Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 22 september 2020 14:55
Aan: [redacted]; [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: BBM Grimburgwal getekend

[redacted], [redacted],

Uit het verslag van het overleg met de UvA (dd 18/09/2020):

- Nooduitgang: bij het maken van de veiligheidsconstructie is het belangrijk dat de nooduitgang weer kan worden gebruikt. Deze zit ter hoogte van de ingestorte kade (dubbele deuren in BG1) en loopt richting het zwarte ijzeren hek aan de oostkant van BG1. Bij het ontwerp (fase 2) moet daarmee rekening worden gehouden.

Fase 2 is het plaatsen van een veiligheidsconstructie (als we dat besluiten).

@[redacted] Graag inbrengen als restpunt BBM Grimburgwal (calamiteit).

@[redacted] Graag meenemen bij het ontwerp als we kiezen voor een veiligheidsconstructie.

Groet,

[redacted]

[redacted]
Omgevingsmanager Kademuren

Gemeente Amsterdam

M [redacted]
[redacted]

Weesperstraat 430, 1018 DN
Postbus 12693, 1100 AR Amsterdam

www.amsterdam.nl/kademuren

Werkdagen: ma, di, do, vr

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: amsterdam.nl/proclaimer

---

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 22 september 2020 9:19
Aan: [redacted]; [redacted]
CC: [redacted]; [redacted]
Onderwerp: RE: BBM Grimburgwal getekend

Hoi [redacted],

Hieronder in rood mijn reactie voor zover ik het kan beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]
Verzonden: maandag 21 september 2020 17:52
Aan: [redacted] <[redacted]>; [redacted] <[redacted]>; [redacted] <[redacted]>
CC: [redacted] <[redacted]
Onderwerp: RE: BBM Grimburgwal getekend

Dag [redacted],

Hartelijk dank voor de BBM!

Ik zie dat een paar vragen niet beantwoord zijn. Ik neem deze mee in mijn overleg met o.a. TA mbt de ontwerpopties. Hierbij wil ik enkele vragen ook aan jou meegeven, want ik vermoed dat hierover een beslissing in het voorportaal moet worden genomen (of in overleg met UVA):

1. Geldt voor de veiligheidsconstructie een levensduureis van 20 jaar zoals gebruikelijk is voor onze veiligheidsconstructies? Of kan ik dit geval volstaan met bv. 10 jaar? Standaard is vanuit het programma het uitgangspunt 20 jaar restlevensduur voor alle veiligheidsconstructies. Dit uitgangspunt komt van [redacted] in overleg met DT. Mochten we hiervan afwijken, dan zullen we dit moeten terugkoppelen naar [redacted]/DT denk ik. Wat is voor dit rak de reden om of te wijken? (overigens verbaast het mij wel dat dit niet in het BBM is teruggekomen nadat ik het specifiek heb gevraagd, dus daar ga ik nog achteraan)
2. Ik heb via [redacted] vernomen dat de toegangsdeur tpv het ingestorte kadedeel een nooduitgang van de UVA betreft die ze na het aanbrengen van de veiligheidsconstructie weer in gebruik willen nemen. Dit neem ik als eis mee in de ontwerpuitgangspunten, graag bevestiging dat dit inderdaad de bedoeling is.
   Dit gaat denk ik niet via mij, maar zal in overleg tussen [redacted] en UvA duidelijk moeten worden. Of zie je het anders? Eventueel afstemmen met [redacted] / [redacted]. Als het nodig is, breng ik dit als restpunt van de BBM in in het voorportaaloverleg.

Zou je dit willen bespreken in het voorportaal en/of met de UVA (via [redacted]?)?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Technisch Manager
Programma Bruggen & Kademuren

E [redacted]
T [redacted]

Gemeente Amsterdam
Weesperstraat 430, 1018 DN Amsterdam

www.amsterdam.nl/bruggenkademuren

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 21 september 2020 11:48
Aan: [redacted]; [redacted]; [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: BBM Grimburgwal getekend

Beste [redacted], [redacted] en [redacted],

Het BBM van de GBW is zojuist om bijlagen te downloaden. gereed en getekend. Zie bijlage. Klik hier om bijlagen te downloaden

Met vriendelijke groet,

[redacted]