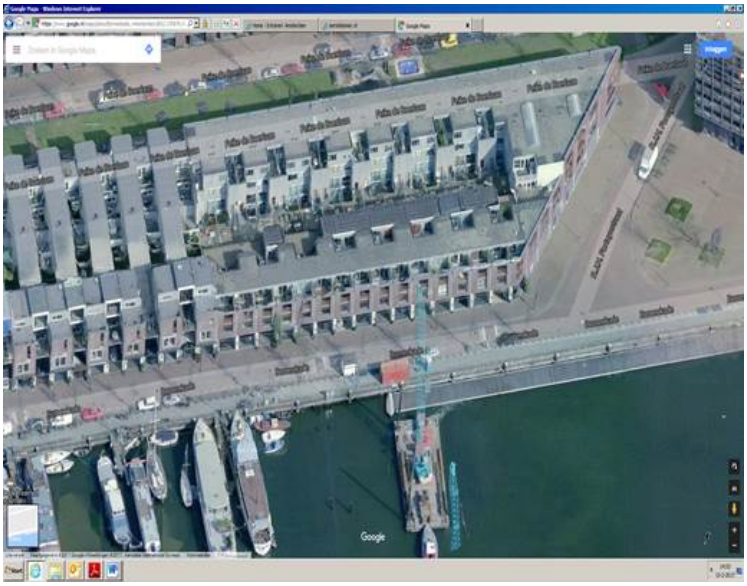
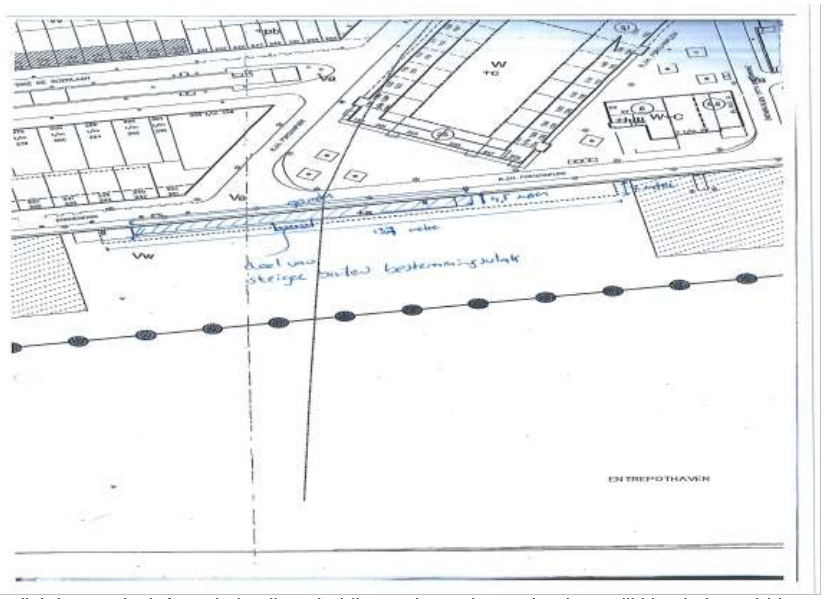
From 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **dossier** 5.1, 2, e **(zwemsteiger Borneokade): aanpak en overdracht**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Cc 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date June 7, 2017, 1:27:52 PM CEST

Beste betrokkenen,

- In overleg met 5.1, 2, e en 5.1, 2, e graag jullie aandacht voor het volgende
- Zie graag (voor sommigen nogmaals) bijgevoegd de uitspraak inzake omgevingsvergunning recreatiesteiger De Laaf. Een JB – dossier dat R&D (middels mij) ook na 1 januari 2017 heeft behartigd.
- (=> per die datum werk ik voor R&D i.p.v. voor JB. Voorliggend dossier 5.1, 2, e is door R&D - uit collegialiteit en vanuit gemeentebrede belang van effectiviteit en efficiëntie - nog een tijd in de lucht gehouden. Nu er echter het nodige vervolgwerk aan komt, is het moment van teruggave aan JB & afdeling vergunningen daar). Evengoed hierbij nog e.e.a. aan advies
- Op de eerste plaats lijkt er werk voor afdeling vergunningen aan te komen (-> nieuw besluit op bezwaar)
- JB zal moeten kijken naar (al dan niet) hoger beroep
- Omdat ik zo niet weet wie bij welke club aan te spreken (op dit moment, met een dergelijke kwestie), met voorliggend bericht maar breed ingezet. Als het ergens anders moet worden neergelegd / aangepakt, hoor ik graag waar / bij wie & reden.

- Het gaat om een stukje uitbreiding (pm 4 X 10 m, voor ongeveer de helft buiten bestemmingsplan) van een recreatiesteiger aan Borneokade.
- Hiervoor heeft stadsdeel zichzelf omgevingsvergunning verleend.
- 5.1, 2, e e.a. klagen over overlast i.v.m. (illegale) zwemmen daar. Met name illegaal ivm vaarroute.





Toelichting: op luchtfoto zie je alleen huidige steiger, niet geplande verdikking in het midden.
Die is weer wel te zien op kaartje rechts v 5.1, 2, e zie blokje in midden
Woonboot 5.1, 2, e ligt direct binnen aanduiding links (gestippeld: woonboten toegestaan) -> dus twee slagen links van het ponton dat je op de luchtfoto ziet.

5.1, 2, e heeft procedures tegen de omgevingsvergunning aangespannen, en dus bij de rechtbank gelijk gekregen.

- è Hoger beroep mogelijk tot en met vrijdag 7 juli 2017
- è Nieuw besluit op bezwaar moet worden bekendgemaakt uiterlijk 7 juli 2017

Advies inhoud

Gelet op de dunne gemeentelijke juridische positie, is mijn advies vooralsnog:

-niet in hoger beroep gaan

-nieuw besluit op bezwaar, daarin 5.1, 2, e gelijk geven op zo sober mogelijke manier

-i.h.k.v. nu komende bestemmingsplanherziening bezien of er redenen zijn om de steiger anders in te tekenen dan dat hij er nu feitelijk ligt.

-> 5.1, 2, e *en* 5.1, 2, e *onderschrijven dit advies*

Toelichting:

1. Hoger beroep heeft (zeer) weinig kans. Uitzondering hierop wellicht dat toch alleen juridisch toegestaan lawaai in ogenschouw mocht worden genomen, en niet het feitelijke lawaai. (ten gevolge van het illegale zwemmen)=> zou aan Omgevingsdienst kunnen worden voorgelegd. Doch ook al zou de gemeente op dat punt gelijk hebben, dan nog denk ik dat het niet verstandig is om in hoger beroep te gaan.
   (-> anders dan 5.1, 2, e denk ik dat je als bestuursorgaan met niet in hb gaan & alsnog toegeeft in besluit op bezwaar nu, niet automatisch toegeeft de steigerdelen onaanvaardbaar te vinden. Er kan later weer een andere feitelijke e/o beleidsmatige e/o juridische situatie ontstaan, die tot een andere afweging e/o voortschrijdend inzicht brengt)
2. of je nu wel of niet hoger beroep instelt, nieuw besluit op bezwaar moet toch worden genomen.
3. Komende herziening bestemmingsplan
   a. 5.1, 2, e is dit momenteel aan het voorbereiden.
   b. Planning naar ik begrijp : ontwerp voor de zomervakantie naar staf
   c. In dat bestemmingsplan zal sowieso iets met de steiger moeten gebeuren. Bij een bestemmingsplanherziening voor bestaand gebied moet je in principe bestemmen wat er op dat moment feitelijk is. Als bestuurlijk wenselijk & ruimtelijk – juridisch te onderbouwen zou zijn dat de steiger anders moet (wegbestemmen, juist langer e/o dikker), kan de gemeenteraad daartoe besluiten. Dat is een discretionaire bevoegdheid. Dat neemt niet weg dat er ook in het kader van een bestemmingsplan een dragende ruimtelijke overweging moet zijn, net als bij een omgevingsvergunning.
   d. In het kader van de omgevingsvergunning is de ruimtelijke onderbouwing nu door de rechtbank niet afdoende bevonden.
   e. We hebben al eens even onderzocht of we een duidelijke behoefte vanuit de bevolking konden ontwaren, of een beleidsmatige wens (beleidsstukken, beleidsafdeling recreatie), maar daar is vooralsnog niets uitgekomen. Dit zou in theorie nog anders kunnen worden richting vaststelling van het bestemmingsplan, maar ik zie vooralsnog niet waarvandaan deze ruimtelijk relevante / overwegende omstandigheden nog zouden moeten komen. Dit te minder i.v.m. de planning voor het bestemmingsplan
      (-> volgens mij zijn 5.1, 2, e en ik dat eens. Voorts ben ik het met 5.1, 2, e eens dat het dan door de vernietiging van de omgevingsvergunning 0-1 is, en de gemeente een verzwaarde motiveringsplicht zal hebben.

Voorstel aanpak

1. verantwoordelijkheid JB & afdeling Vergunningen
2. Er moet worden besloten om al dan niet hoger beroep in te stellen, evt. dit uitvoeren
3. Verder moet er zonder meer een nieuw besluit op bezwaar komen,

Ik ben v.a. 10 juli – 3 augustus op vakantie.
overdracht zou idealiter c.q. logischerwijs spoedig moeten plaatsvinden.
Dat kan wat mij betreft kort en bondig.
Ook daarna blijf ik voor zover noodzakelijk & op maat aanspreekbaar.
Als ik iets of iemand vergeten ben hoor ik het wel.

- è Let vooral op de juridische termijnen.

Ik hoor graag wie wat op zich gaat nemen. Tot nader order houd ik het dossier nog even onder mij.

Vr gr 5.1, 2, e
5.1, 2, e