Weesp, 10 maart 2025

Betreft: bezwaar tegen de komst van een JOP aan de Aetsveldselaan

Geachte bestuursleden van het stadsgebied Weesp,

Via deze brief willen wij bezwaar maken tegen het plaatsen van een JOP aan de Aetsveldselaan, tegenover het evenemententerrein, zoals aangekondigd en weergegeven in uw brief van 10 februari 2025. Ook hebben wij een aantal vragen die voor ons nog onbeantwoord zijn gebleven en waarop wij uw reactie graag tegemoet zien.

Maar ook willen we u bedanken voor de uitnodiging van 27 februari om informatie te verkrijgen over de plannen om een JOP te plaatsen aan de Aetsveldselaan. Wij begrijpen heel goed dat de gemeente in de behoefte van de verschillende doelgroepen wil voorzien en dat het een lastig besluit is welke locatie het meest geschikt is voor het plaatsen van een JOP.

Desondanks zijn wij van mening dat de locatie aan de Aetsveldselaan niet geschikt is. Hieronder volgt onze uiteenzetting en wij verzoeken u dringend om de beslissing te heroverwegen.

Wij maken ons zorgen over de overlast die de JOP gaat opleveren in de rustige wijk waarin wij nu wonen. Op gebied van toezicht en handhaving hebben wij helaas weinig vertrouwen. Er is veel overlast in de fietstunnel, waar herhaaldelijk melding van wordt gemaakt, maar dit lost niets op. We verwachten dat die overlast blijft (vuurwerk en de akoestiek van de tunnel lijken zeer goed samen te gaan) en we straks last hebben van én de tunnel aan de ene zijde van de woningen én de JOP aan de andere zijde. Daarnaast zijn we erg geschrokken van de verhalen die andere bewoners deelden, over overlast die zij nu al ervaren, drugsgebruik en aanverwant afval. Langs de bedachte locatie wandelen veel mensen met hun hond en kinderen. Wij vinden het zorgelijk dat ook zij hiermee te maken gaan krijgen. De bedachte locatie ligt aan een drukbezocht LAW (Lange-Afstand-Wandelpad) waar meerdere (ANWB) wandelroutes passeren. Bovendien is het veldje sinds vorig jaar door de gemeente omgetoverd tot een prachtig bloemenveld, waar van februari tot en met september veel mensen van genieten. Vele passanten zien we foto's maken van dit mooie stukje Weesp om vervolgens het historische Molenpad, onderdeel van het beschermd stadsgezicht, in te wandelen. We zijn heel blij met de mooie investering die de gemeente in dit stukje Weesp heeft gestoken.

De jongeren waar de JOP voor bedoeld is, komen voor een groot gedeelte uit Aetsveld. De gemeente geeft aan in goed overleg te zijn met de jongeren en tegemoet te willen komen aan hun wensen. Wij denken dat de JOP ook andere jongeren gaat aantrekken dan alleen degenen met wie de gemeente nu in gesprek is. Bijvoorbeeld de groep die onlangs weer werd toegelaten in buurtkamer Aetsveld, maar zich daar weer misdragen heeft en aan wie nu de toegang ontzegd is. Enkele buurtbewoners hebben na 27 februari gesproken met de (hang-)jongeren in onze omgeving. Geen van hen gaf aan op de hoogte te zijn van de plannen van de gemeente en met hen gesproken te hebben. We spreken dus met twee verschillende groepen.

Een van onze grootste zorgen: de meest logische 'aanrijroute' vanuit Aetsveld voor fietsers, scooters en fatbikes is via de fietstunnel, over het Molenpad naar de JOP-locatie. Het Molenpad, dat deels verboden is voor scooters en auto's, is een grindpad en geeft alleen daarom al geluid; de woningen zijn gehorig en hebben geen voortuin. Als er 's nachts mensen over het pad lopen, dan horen wij dat en een gesprek op normale toon is letterlijk te volgen. We nodigen de bestuurders graag uit in onze woningen om dit zelf te ervaren. Het pad is smal en schade aan woningen of geparkeerde auto's is snel gemaakt. Heeft de gemeente hierover nagedacht bij de besluitvorming?

Een aantal vragen is op 27 februari reeds door ons gesteld. Graag ontvangen wij schriftelijk antwoord op het volgende:

- Waarom denkt de gemeente dat een JOP een goed idee is, gebaseerd op ervaringen van andere gemeentes maar ook in het verleden in Weesp?
- Is inzichtelijk hoeveel jongeren er per wijk wonen?
- Waarom zegt de gemeente de JOP toe aan de jongeren zonder eerst andere belanghebbenden te hebben gehoord, zodat het lijkt alsof het 'point of no return' nu reeds gepasseerd is?
- Hoe gaat de gemeente de bewoners garanderen dat de rust op het Molenpad bewaakt blijft en dat er geen negatieve gevolgen zijn voor de leefbaarheid, veiligheid en nachtrust?
- Waarom denkt de gemeente dat de overlast die we nu al ervaren (lachggaspatronen, bierblikjes, afval, vuurwerk etc), zal afnemen?
- Hoe ziet de gemeente het plaatsen van een JOP op een locatie waar verder niets te doen is als 'goed voor de ontwikkeling van de jongeren'?
- Hoe wordt het geregeld met het toezicht/de handhaving 's avonds, 's nachts en in de weekenden?
- Wat zijn de criteria die de gemeente heeft gebruikt om tot het vaststellen van locaties te komen?
- N.a.v. het hierboven beschreven deel over het Molenpad als aanrijroute: Zijn de belangen van de bewoners en de passanten/JOP bezoekers tegen elkaar afgewogen en zo ja, hoe zag die besluitvorming eruit?

Wij hopen dat u onze bezwaren serieus neemt en vertrouwen erop dat u ons betrekt in de verdere besluitvorming. Wij geloven dat er betere manieren zijn om jongeren een veilige en plezierige ontmoetingsplek te bieden, zonder overlast en risico's voor de omwonenden. We denken graag mee over alternatieve locaties of het bespreken van andersoortige oplossingen, zodat zowel jongeren als buurtbewoners tevreden kunnen zijn.

We zien uw reactie graag tegemoet.

Vriendelijke groet,

Bezorgde bewoners van het Molenpad, Weesp.

Voor namen en handtekeningen, zie de bijlage.

BIJLAGE

De brief van 10 maart aan het bestuur van het bestuur van het stadsgebied Weesp is verzonden namens de onderstaande bewoners van het Molenpad:

Huisnummer	*Naam*	*Handtekening*
5.1, 2, e - 4.1, 4		