To: [redacted] [redacted]@amsterdam.nl]
Cc: Schuurman, [redacted] [redacted]@amsterdam.nl]
From: [redacted]
Sent: Fri 12/11/2015 2:43:58 PM
Subject: RE: aangepaste notitie
Received: Fri 12/11/2015 2:44:00 PM

Dank voor de update. Ik ga mijn best doen!
Met vriendelijke groet,
[redacted]
Treasurer
Bestuur & Organisatie, Directie Middelen & Control
Gemeente Amsterdam
M [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 11 december 2015 15:43
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: aangepaste notitie

[redacted],
Het bt is verschoven naar as maandag 15 uur. Het is dus belangrijk dat de bestuurders de notitie maandagochtend zo vroeg mogelijk krijgen. Lukt dat?
Groet [redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone
Op 11 dec. 2015 om 12:53 heeft [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Hoi [redacted],
> Dank hiervoor.
> In reactie op de vraag heeft het mijn voorkeur om aan te sluiten met de systematiek conform de hoofdrapportage. Kan daar de notitie nog voor worden bijgewerkt?
> Thanks!
> Met vriendelijke groet,
> [redacted]
> Treasurer
> Bestuur & Organisatie, Directie Middelen & Control
> Gemeente Amsterdam
> M [redacted]
> [redacted]@amsterdam.nl
>
> **Van:** [redacted] [[redacted]@Rebelgroup.com]
> **Verzonden:** vrijdag 11 december 2015 12:27
> **Aan:** [redacted]; [redacted]; [redacted]
> **CC:** [redacted] de; [redacted]; [redacted] van
> **Onderwerp:** RE: aangepaste notitie
>
> Beste [redacted],
> Zoals vanochtend besproken bijgaand een update van de notitie, hierin heb ik nog één comment gezet.
> De notitie is geüpdatet o.b.v. het aangepaste hoofdrapport versie 11-12-2015.
> Indien in bijgaande versie nog aanpassingen nodig zijn hoor ik het graag. Deze kunnen we vandaag / maandagochtend verwerken.
> [redacted],
> [redacted]
>
> **From:** [redacted] [[redacted]@amsterdam.nl]
> **Sent:** woensdag 9 december 2015 22:30
> **To:** [redacted] <[redacted]@Rebelgroup.com>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@Rebelgroup.com>
> **Cc:** [redacted] de <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@Rebelgroup.com>; [redacted] van <[redacted]@amsterdam.nl>
> **Subject:** RE: aangepaste notitie

All,
Zie bijgaand mijn opmerkingen op de aangepaste notitie alsmede de memo die ik heb gemaakt over schuldratio's in relatie tot herziening erfpachtstelsel. Dit is een concept versie die intern bij DMC alsmede met G&O nog moet worden afgestemd. In verband met onze teamdag morgen, donderdag vindt de afstemming pas vrijdag plaats.
In reactie op de opmerking over de correctie reserve schuld het volgende.
Het verschil in grondwaardering tussen beide stelsels leidt tot een hogere erfpachtschuld maar volgens mij niet tot een hogere schuld gemeente breed. Dit berust op de aanname dat de investeringskosten in grond, zijne de kosten voor verwerving en bouwrijpmaak van de grond, in beide stelsels voor de gemeente gelijk zijn. De hogere (interne) erfpachtschuld valt weg tegen de lagere (interne) schuld bij grondproductie omdat het een interne levering is. Ik ben met name benieuwd of vanuit G&O deze gedachtelijn kan worden gevolgd en mee kan worden ingestemd.
P.s. In het meegestuurde Excelmodel is nog niet de nieuwe tab "output financieel model" toegevoegd. Ik krijg deze er niet ingekopierd ivm versieconflicten. Ik begreep dat de laatste aanpassingen marginaal waren maar toch. 5.1.2e, lukt het jou wellicht?
Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Treasurer
Bestuur & Organisatie, Directie Middelen & Control
Gemeente Amsterdam
M 5.1.2e
5.1.2e @amsterdam.nl

Van: 5.1.2e [5.1.2e @Rebelgroup.com]
Verzonden: woensdag 9 december 2015 13:53
Aan: 5.1.2e, 5.1.2e; 5.1.2e
CC: 5.1.2e de; 5.1.2e 2e 5.1.2e 5.1.2e e ; 5.1.2e
Onderwerp: aangepaste notitie

5.'5.1.2e,
Bijgaand een aangepaste notitie op basis van wat we gisteren hebben besproken. En op basis van wat jij gistermiddag aanvullend nog met 5.1.2e hebt besproken over correctie reserve schuld. Ik weet niet of dit helemaal goed gaat, zoals ik je net telefonisch ook heb toegelicht. Misschien moeten we dat toch meenemen als een verschil in schuld tussen beide stelsels ipv reserve. Kun jij dit nog afstemmen met 5.1.2e en 5.1.2e? Verder, kun jij tekst ook nog even kritisch lezen of het nog klopt / begrijpelijk blijft.
@ 5.1.2e en 5.1.2e, ik hoop dat dit voor jullie zelfstandig leesbaar is. Als het goed is gaat 5.1.2e nog even contact met jullie opnemen
Het zou mooi zijn als we morgenochtend het commentaar hebben.

5.1.2e
5.1.2e Kemper

Wijnhaven 23
3011 WH Rotterdam
The Netherlands

T 5.1.2e
F 5.1.2e
M 5.1.2e

5.1.2e @Rebelgroup.com
www.rebelgroup.com
<image001.jpg>

Meld u nu aan voor onze nieuwsbrief

Volg Rebel via Twitter
disclaimer: www.rebelgroup.com

From: 5.1.2e, 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]
Sent: woensdag 9 december 2015 12:42
To: 5.1.2 5.1.2e < 5.1.2e @amsterdam.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @Rebelgroup.com>; 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @Rebelgroup.com>
Cc: 5.1.2e de < 5.1.2e @amsterdam.nl>

Subject: RE: Emailing: Balansimpact VEF CONCEPT 150911 aanpassing 8-12-2015

5.1.2e,

Ik zit nog wel met een vraag: het model kent een "sprong" van 2014 naar 2015, waarbij ruim € 500 mln van canonbetalend naar afgekocht verschuift (afkoop van 4,6 mrd naar 5,2 mrd; canonbet. van 1,8 mrd naar 1,3 mrd) . Die sprong kan ik niet plaatsen...

Met vriendelijke groet,
5.1.2e

Van: 5.1.25.1.2e
Verzonden: woensdag 9 december 2015 12:03
Aan: 5.1.2e
CC: 5.1.2e; 5.1.2e; 5.1.2e de
Onderwerp: RE: Emailing: Balansimpact VEF CONCEPT 150911 aanpassing 8-12-2015

Beste 5.1.2e,
Zie bijgaand de eerste opzet en conclusies van de analyse van de gemeentebrede balansimpact. Ik ga hier vanavond verder mee maar wilde de strekking alvast met je delen.
en 5.1.2e, mochten jullie hier nog naar kunnen kijken dan wordt dat gewaardeerd.
Tussentijdse conclusies

- ∀Schuld in absolute omvang stijgt enorm over tijd maar moet in relatief worden bekeken.
- ∀Solvabiliteit daalt over tijd doordat er minder wordt afgekocht. In het eeuwigdurende stelsel is de daling nog sterker omdat de reserve afkoopsommen eeuwigdurend niet meer op de balans worden gepresenteerd alsmede de grondwaarde erfpachtgrond afgekocht, eeuwigdurend stelsel
- ∀Schuldquote stijgt over tijd omdat er minder wordt afgekocht en de gemeente meer moet blijven lenen. Verschil schuldquote voortdurend en eeuwigdurend is beperkt. Dit komt doordat de schuld in elk stelsel gelijk is maar het begrotingstotaal bij eeuwigdurend iets hoger is ivm hogere canonopbrengst bij eeuwigdurend stelsel.
- ∀Meer afkoop leidt tot een hogere solvabiliteit en lagere schuldquote en vise versa.

Solvabiliteit	25 jaar	100 jaar
Voortdurend stelsel	54%	49%
Eeuwigdurend stelsel	45%	22%

Schuldquote	25 jaar	100 jaar
Voortdurend stelsel	116%	160%
Eeuwigdurend stelsel	113%	146%

Aannames zijn bij een tijdreeks van 100 jaar zeer belangrijk. Met name indexatie. Voor alle overige niet zijne erfpacht balansposten is 2% (cpi) toegepast. Voor de impact van het erfpachtdeel overig (commercieel) is de verhouding 2/3 wonen 1/3 overig toegepast en is de trend van wonen gevolgd.
Al zijn de aannames nu hoog over er ingezet is de conclusie volgens mij al juist. Het kan alleen nog de uitkomsten (cijfers) veranderen.
Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Treasurer
Bestuur & Organisatie, Directie Middelen & Control
Gemeente Amsterdam
M 5.1.2e
5.1.2e @amsterdam.nl

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2e [5.1.2e @Rebelgroup.com]
Verzonden: dinsdag 8 december 2015 16:46
Aan: 5.1.25.1.2e
Onderwerp: Emailing: Balansimpact VEF CONCEPT 150911 aanpassing 8-12-2015

Beste 5.1.2e,
Bijgaand alvast de nieuwe uitkomsten vanuit het rekenmodel. Deze zijn licht gewijzigd omdat we i.o.m. 5.1.2e de groeivoet van de woningwaardeontwikkeling 2013 - 2015 hebben aangepast, en de opslag t.b.v. grondwaardeberekening bij uitgifte in het eeuwigdurende stelsel hebben aangepast van 18% i.p.v. 17,6% .
Qua format is er niets gewijzigd. Indien je in de vorige versie al bewerkingen hebt gedaan kun je de waarden op

00492

tabblad"output financieel model" uit deze versie kopiëren en plakken naar je eigen bewerkte versie.

5.1.2e ,

5.1.2e

Your message is ready to be sent with the following file or link attachments:

Balansimpact VEF CONCEPT 150911 aanpassing 8-12-2015

Note: To protect against computer viruses, e-mail programs may prevent sending or receiving certain types of file attachments.Check your e-mail security settings to determine how attachments are handled.

De informatie verzonden in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.

De informatie verzonden in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.