Gemeente Amsterdam

Advies

Zaaknummer: jb.21.006052.001

Advies van de bezwaarschriftencommissie over het bezwaarschrift van de heer [redacted]. Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van 8 februari 2021 (Z2020-NW006950/5637523). Met dat besluit is geweigerd een omgevingsvergunning te verlenen voor het realiseren van houten balkonbekleding aan de voorzijde van de woning op de locatie [redacted] te Amsterdam.

Aan burgemeester en wethouders,

1. Advies

Wij adviseren als bezwaarschriftencommissie om:

- het bezwaar ongegrond te verklaren;
- het besluit van 8 februari 2021 in stand te laten.

Dat betekent dat bezwaarde geen gelijk krijgt en dat terecht is geweigerd de vergunning te verlenen.

Hierna leest u waarom wij dit adviseren.

2. Aanleiding

Bij besluit van 8 februari 2021 (Z2020-NW006950/5637523) is geweigerd een omgevingsvergunning te verlenen voor het realiseren van houten balkonbekleding aan de voorzijde van de woning op de locatie [redacted].

Op 24 februari 2021 heeft de heer [redacted] een bezwaarschrift ingediend. Het bezwaarschrift is tijdig ingediend en voldoet aan de eisen die de wet daar aan stelt.

3. Bezwaren

Samengevat houden de bezwaren het volgende in:

- Het besluit is in strijd met diverse rechtszekerheidsbeginselen.
- Zo zijn er diverse panden in de directe omgeving die vergelijkbare balkonbekleding hebben. De weigering is daarmee in strijd met het gelijkheidsbeginsel en met artikel 1 van de Grondwet;

- Het verwijderen van de balkonbekleding brengt zeer nadelige gevolgen met zich mee. Het kan niet hergebruikt worden en het balkon moet gerestaureerd worden. Dit is niet evenredig.

4. Hoorzitting

Bezwaarde heeft aangegeven af te zien van een hoorzitting en stemt in met een schriftelijke hoor/wederhoor ronde. Op 28 juni 2021 is het bezwaarschrift voor een reactie naar uw vertegenwoordiger gestuurd. Deze reactie is op 15 juli 2021 ontvangen en doorgestuurd. Op 20 juli 2021 heeft bezwaarde hierop gereageerd.

Kort gezegd stelt uw vertegenwoordiger zich op het standpunt dat voor de adressen [redacted] balkonbekleding geen vergunning afgegeven dan wel aangevraagd voor de aangebrachte balkonbekleding. Met andere woorden wil dit zeggen dat er nooit toestemming is gevraagd, en nooit is gegeven om dergelijke balkonbekleding te plaatsen. De betreffende bekleding is dus illegaal aanwezig. Doordat er geen vergunningen zijn afgegeven/aangevraagd voor de aangehaalde balkonbekledingen kan er geen sprake zijn van een schending van het gelijkheidsbeginsel en het rechtszekerheidsbeginsel.

Bezwaarde reageert hier verder niet inhoudelijk op maar wenst de welstandscommissie wel te adviseren dat het zeer betreurenswaardig is dat welstand totaal niet openstaat voor veranderingen en subtiele duurzame wijzigingen aan een bestaand bouwwerk. Er wordt enkel gewezen op het gegeven dat de balkonbekleding niet aansluit bij de architectonische kenmerken van het bestaande balkon. Als welstand zelf eens de moeite zou nemen om te komen kijken, dan zullen ze zelf ook concluderen dat de toegepaste houten red cedar bekleding de straat veel meer uitstraling geeft. Het is zeer spijtig dat welstand zich altijd verschuild achter bestaand beleid en mensen die bereid zijn om Amsterdam mooier te maken niet de credits geeft. Het zou een goede ontwikkeling zijn wanneer welstand daar meer oog voor zou hebben. Aldus bezwaarde.

5. Wet- en regelgeving

De toepasselijke wet- en regelgeving staat in de bijlage bij dit advies.

6. Overwegingen

De commissie dient te beoordelen of u terecht bent overgegaan tot het weigeren van een omgevingsvergunning voor het realiseren van houten balkonbekleding aan de voorzijde van de woning op de locatie [redacted]. Aan de hand van de overgelegde stukken en ingediende reacties, komt de commissie tot de volgende overwegingen.

<u>Gebonden beschikking</u>

De commissie benadrukt in dit verband dat het bouwplan getoetst dient te worden aan het limitatief imperatief stelsel van artikel 2.10, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Dit betekent dat een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen moet worden verleend indien het bouwplan in overeenstemming is met het ter plaatse geldende bestemmingsplan, de Bouwverordening, het Bouwbesluit en niet in strijd is met de redelijke eisen van welstand. Het college mag de vergunning dan niet weigeren en heeft daarbij geen ruimte om overige belangen[1] mee te wegen. Dit betekent omgekeerd ook dat de omgevingsvergunning in

[1] Zoals of de weigering evenredig is.

beginsel geweigerd móét worden als één van de weigeringsgronden zich wél voordoet. Dit wordt ook wel een gebonden beschikking genoemd.

Het bouwplan voldoet aan de eisen uit het Bouwbesluit en Bouwverordening en is niet in strijd met het bestemmingsplan. Op 2 februari 2021 is door de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit (CRK) ten aanzien van welstand echter een negatief advies uitgebracht. In zoverre doet zich dan ook een weigeringsgrond voor. De CRK is van mening dat de betonnen balustrades onlosmakelijk onderdeel uitmaken van de architectuur van de woningen en het straatbeeld. Het bekleden daarvan doet afbreuk aan de samenhang. De CRK is dan ook niet akkoord. Het bekleden van het balkon is in strijd met de redelijke eisen van welstand. Bezwaarde stelt dat de toegepaste houten red cedar bekleding de straat veel meer uitstraling geeft en dat het spijtig is dat de CRK hier geen oog voor wil hebben.

Volgens vaste jurisprudentie mag het college, hoewel het niet aan een welstandsadvies is gebonden en de verantwoordelijkheid voor welstandstoetsing bij hem berust, in beginsel aan het advies doorslaggevende betekenis toekennen. Tenzij het advies naar inhoud of wijze van totstandkoming zodanige gebreken vertoont dat dit niet - of niet zonder meer – aan het oordeel omtrent de welstand ten grondslag mocht worden gelegd, behoeft het overnemen van een welstandsadvies in beginsel geen nadere toelichting. Dit is anders indien de aanvrager of een derde-belanghebbende een advies overlegt van een andere deskundig te achten persoon of instantie dan wel gemotiveerd aanvoert dat het welstandsadvies in strijd is met de volgens de welstandsnota geldende criteria.

Hiervan is geen is geen sprake. De commissie kan begrijpen dat bezwaarde een andere mening dan de CRK is toegedaan. Dit brengt echter niet met zich mee dat het advies van de CRK onjuist zou zijn, of onzorgvuldig tot stand is gekomen. Ook voor het overige is de commissie niet gebleken dat daaraan ernstige gebreken kleven waardoor u het niet aan uw besluit ten grondslag mocht leggen. Ook zijn er geen dermate bijzondere omstandigheden aangetoond op grond waarvan u het advies redelijkerwijs niet kon volgen. Dat het bezwaarde tijd en geld kost om het balkon in oorspronkelijke staat terug te brengen dient voor rekening en risico van bezwaarde te komen. Immers, de bekleding is aangebracht zonder daarvoor een vergunning aan te vragen. Daarmee is bewust een risico genomen en de gevolgen waar bezwaarde naar verwijst vloeien voort uit dat risico. Het volgen van het welstandadvies kan dan ook niet als onevenredig worden aangemerkt. Gelet op het toetsingskader zoals hiervoor geschetst was u dan ook gehouden de vergunning te weigeren.

<u>Gelijkheidsbeginsel</u>
Uw vertegenwoordiger stelt zich op het standpunt dat voor de door bezwaarde genoemde adressen [redacted] geen vergunning voor balkonbekleding is verleend. De betreffende bekleding is dus (ook) illegaal aanwezig. Aangezien bezwaarde dit standpunt niet gemotiveerd heeft weerlegd komt de commissie met u tot de conclusie dat geen sprake is van strijd met het gelijkheidsbeginsel en/of artikel 1 Grondwet. Er zijn geen soortgelijke gevallen waarin wel een vergunning voor deze balkonbekleding is verleend. De commissie wijst u volledigheidshalve wel op uw beginselplicht tot handhaving.

7. Conclusie
Gelet op voorgaande is de commissie dan ook van mening dat u op goede gronden heeft geweigerd een omgevingsvergunning te verlenen voor het realiseren van houten balkonbekleding aan de voorzijde van de woning op de locatie [redacted] te Amsterdam.

We adviseren het ingediende bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het besluit van 8 februari 2021 in stand te laten

Amsterdam, 20 juli 2021

De bezwaarschriftencommissie,

Voorzitter	Secretaris
[redacted]	[redacted]
w.g.	w.g.

Bijlage: Wet- en regelgeving

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)

Artikel 2.1 van de Wabo bepaalt het volgende:

1. Het is verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit:
a. het bouwen van een bouwwerk (…);
b. het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald;
c. het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan (…);
d. het in gebruik nemen of gebruiken van een bouwwerk in met het oog op de brandveiligheid bij algemene maatregel van bestuur aangewezen categorieën gevallen.
(…)

Artikel 2.10
1.Voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, wordt de omgevingsvergunning geweigerd indien:
a. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
b. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
c. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening, tenzij de activiteit niet in strijd is met een omgevingsvergunning die is verleend met toepassing van artikel 2.12;
d. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand, beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
e. de activiteit een wegtunnel als bedoeld in de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels betreft en uit de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden blijkt dat niet wordt voldaan aan de in artikel 6, eerste lid, van die wet gestelde norm.

2.In gevallen als bedoeld in het eerste lid, onder c, wordt de aanvraag mede aangemerkt als een aanvraag om een vergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, en

wordt de vergunning op de grond, bedoeld in het eerste lid, onder c, slechts geweigerd indien vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 niet mogelijk is.

Bestemmingsplan
Ter plaatse geldt het bestemmingsplan Slotermeer 2009 met de bestemming Wonen 1.

Deze gronden zijn bestemd voor al dan niet gestapelde en al dan niet vrijstaande woningen