GGD Amsterdam

Bezoekadres
Nieuwe Achtergracht 100
1018 WT Amsterdam

Postbus 2200
1000 CE Amsterdam
Telefoon 020 555 5911
Fax 020 555
ggd.amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 2200, 1000 CE Amsterdam

[redacted]

**UITSLUITEND PER EMAIL** [redacted]

Datum 10 mei 2021

Onderwerp Besluit op het verzoek d.d. 4 maart jl.

Geachte heer [redacted]

In uw brief van 4 maart 2021, door de GGD Amsterdam ontvangen op 5 maart 2021, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over de rol van de GGD Amsterdam in het door Labor Dr. Wisplingshoff GbR c.s. tegen onder meer de GGD Amsterdam aangespannen kort geding

Namens uw cliënt verzoekt u om de volgende informatie:

In de tijd beperkt tot documenten uit de periode 1 februari 2020 tot en met 3 juli 2020:
**A.** correspondentie met Labor Dr. Wisplinghoff GbR en/of U-Diagnostics B.V. en/of aan hen gelieerde (rechts)personen, (feitelijk) vertegenwoordigers c.q. gemachtigden van genoemde partijen daaronder begrepen, met betrekking tot het (doen) (laten) uitvoeren van coronatesten door genoemde partijen;

**B.** correspondentie met andere bestuursorganen c.q. (publiekrechtelijke) rechtspersonen, met betrekking tot het al dan niet (doen) (laten) uitvoeren van coronatesten door Labor Dr. Wisplinghoff GbR en/of U-Diagnostics B.V. en/of aan hen gelieerde (rechts)personen;

**C.** besluitvorming, weigering(en) om te besluiten daaronder begrepen, en onderliggende documenten, zoals overlegverslagen, bestuursbesluiten, (ambtelijke) documenten en notities, et cetera, met betrekking tot de keuze van uw bestuursorgaan om geen coronatesten te laten uitvoeren, dan wel de feitelijke omstandigheid dat uw bestuursorgaan geen coronatesten heeft laten uitvoeren, door Labor Dr. Wisplinghoff GbR en/of U-Diagnostics B.V. en/of aan hen gelieerde (rechts)personen;

In de tijd beperkt tot documenten uit de periode 1 mei 2020 tot en met 3 juli 2020:
**D.** documenten, daaronder begrepen besluitvorming, met betrekking tot de keuze c.q. het (feitelijke) besluit van uw bestuursorgaan om verweer te voeren tegen het door o.a. Labor Dr.

Wisplinghoff GbR en/of U-Diagnostics B.V. en/of aan hen gelieerde (rechts)personen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Midden-Nederland aanhangig gemaakte kort geding met kenmerk C/16/504468 / KG ZA 20-288;

**E.** documenten, daaronder begrepen besluitvorming, met betrekking tot de voorbereiding van het verweer en de processtrategie in voormeld kort geding;

**F.** correspondentie met andere bestuursorganen c.q. publiekrechtelijke rechtspersonen met betrekking tot de keuze c.q. het (feitelijk) besluit om verweer te voeren in voormeld kort geding, alsmede met betrekking tot de voorbereiding van het verweer en de processtrategie in voormeld kort geding;

Niet in de tijd beperkt:
**G.** documenten met betrekking tot de kosten verband houdend met het voeren van verweer in voornoemd kort geding, waaronder de kosten van (externe) advisering en juridische bijstand.

**Proces**
Op 9 maart 2021 is de ontvangst van uw verzoek schriftelijk bevestigd. Per brief van 29 maart bent u geïnformeerd over de verdaging van de beslistermijn met vier weken. Op 22 april 2021 bent u per brief geïnformeerd over de opschorting van de beslistermijn met maximaal twee weken vanwege het vragen van zienswijzen aan derden belanghebbenden, voor de gevraagde informatie onder G.

**Wettelijk kader**
Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

**Zienswijzen**
U bent er per brief over geïnformeerd dat er derde belanghebbende zijn betrokken bij de openbaarmaking van de documenten die vallen onder de reikwijdte van uw verzoek en dat deze in de gelegenheid zijn gesteld hierover hun zienswijze te geven. Door de derde belanghebbende is aangegeven dat zij geen gebruik maken van de mogelijkheid om zienswijze in te dienen.

**Besluit**
Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen. Hieronder is dit uitgewerkt per onderdeel. Het document dat (deels) openbaar is gemaakt treft u aan in bijlage 2.

**In de tijd beperkt tot documenten uit de periode 1 februari 2020 tot en met 3 juli 2020:**
**A.** correspondentie met Labor Dr. Wisplinghoff GbR en/of U-Diagnostics B.V. en/of aan hen gelieerde (rechts)personen, (feitelijk) vertegenwoordigers c.q. gemachtigden van genoemde partijen daaronder begrepen, met betrekking tot het (doen) (laten) uitvoeren van coronatesten door genoemde partijen;

Hierover zijn geen documenten aanwezig.

**B.** correspondentie met andere bestuursorganen c.q. (publiekrechtelijke) rechtspersonen, met betrekking tot het al dan niet (doen) (laten) uitvoeren van coronatesten door Labor Dr. Wisplinghoff GbR en/of U-Diagnostics B.V. en/of aan hen gelieerde (rechts)personen;

De documenten die hierover aanwezig zijn vallen onder intern beraad, bevatten persoonlijke beleidsopvattingen en worden derhalve niet openbaar gemaakt, artikel 11 lid 1 Wob.

**C.** besluitvorming, weigering(en) om te besluiten daaronder begrepen, en onderliggende documenten, zoals overlegverslagen, bestuursbesluiten, (ambtelijke) documenten en notities, et cetera, met betrekking tot de keuze van uw bestuursorgaan om geen coronatesten te laten uitvoeren, dan wel de feitelijke omstandigheid dat uw bestuursorgaan geen coronatesten heeft laten uitvoeren, door Labor Dr. Wisplinghoff GbR en/of U-Diagnostics B.V. en/of aan hen gelieerde (rechts)personen;

Hierover zijn geen documenten aanwezig

**in de tijd beperkt tot documenten uit de periode 1 mei 2020 tot en met 3 juli 2020:**
**D.** documenten, daaronder begrepen besluitvorming, met betrekking tot de keuze c.q. het (feitelijke) besluit van uw bestuursorgaan om verweer te voeren tegen het door o.a. Labor Dr. Wisplinghoff GbR en/of U-Diagnostics B.V. en/of aan hen gelieerde (rechts)personen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Midden-Nederland aanhangig gemaakte kort geding met kenmerk C/16/504468 / KG ZA 20-288;

De documenten die hierover aanwezig zijn, vallen onder intern beraad, bevatten persoonlijke beleidsopvattingen en worden derhalve niet openbaar gemaakt, artikel 11 lid 1 Wob.

**E.** documenten, daaronder begrepen besluitvorming, met betrekking tot de voorbereiding van het verweer en de processtrategie in voormeld kort geding;

De documenten die hierover aanwezig zijn, vallen onder intern beraad, bevatten persoonlijke beleidsopvattingen en worden derhalve niet openbaar gemaakt, artikel 11 lid 1 Wob.

**F.** correspondentie met andere bestuursorganen c.q. publiekrechtelijke rechtspersonen met betrekking tot de keuze c.q. het (feitelijk) besluit om verweer te voeren in voormeld kort geding, alsmede met betrekking tot de voorbereiding van het verweer en de processtrategie in voormeld kort geding;

Hierover zijn geen documenten aanwezig. De GGD Amsterdam heeft ook apart verweer gevoerd.

**niet in de tijd beperkt:**
**G.** documenten met betrekking tot de kosten verband houdend met het voeren van verweer in voornoemd kort geding, waaronder de kosten van (externe) advisering en juridische bijstand.

Ik heb besloten dit document deels openbaar te maken. In dit geval staan er in het document persoonsgegevens van de contactpersonen. Het document is openbaar met uitzondering van deze persoonsgegevens.

Voor de motivering van het besluit verwijs ik naar de overwegingen.

**Overwegingen**
Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3 lid 5 van de Wob wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien daarom wordt verzocht. In dat licht vindt de vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook (mede) plaats.

Op grond van artikel 11 lid 1 Wob wordt bij de openbaarmaking van documenten geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Het belang van intern beraad en de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen moet worden afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. In dit geval heb ik besloten om de aanwezige documenten die vallen onder artikel 11 lid 1 Wob niet openbaar te maken.

Voor de onderdelen **B, D** en **E** heb ik daarbij de volgende afwegingen gemaakt.

Achterliggende gedachte van artikel 11 van de Wob is dat ambtenaren en andere bij het intern beraad betrokken personen, zoals externe adviseurs, zich vrijelijk kunnen uiten zonder dat zij later met die opvattingen worden geconfronteerd. Zij moeten politieke en ambtelijke bestuurders in vrijheid en vertrouwelijkheid kunnen adviseren. Bij toepassing van deze uitzonderingsgrond zijn wij nagegaan:
1. of het gaat om een document bestemd voor intern beraad,
2. het document persoonlijke beleidsopvattingen bevat, en
3. welke informatie in dat geval wel kan worden verstrekt.

Artikel 1, aanhef en onder c, van de Wob definieert "intern beraad" als: "het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid". Hieronder vallen onder meer nota's van ambtenaren aan hun politieke bestuurder en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen onderdelen van de GGD of tussen GGD'en onderling, concepten van stukken, agenda's en notulen. Of sprake is van stukken voor intern beraad wordt bepaald door het oogmerk waarmee een stuk is opgesteld. Als degene die de stukken heeft opgesteld de bedoeling had de stukken voor zichzelf of anderen binnen de overheid(sorganisatie) te gebruiken, dan is sprake van een stuk bestemd voor intern beraad. Voor onderdeel E geldt daarbij dat de Raad van State in haar uitspraak van 14 mei 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1708 heeft bepaald dat adviezen van een advocaat over mogelijke procedures en de daarin in te nemen standpunten en te volgen tactieken, zoals hier aan de orde, naar zijn aard bestemd is voor intern beraad. In dit geval was er ook geen ander belang van de advocaat dan het bestuursorgaan vanuit de eigen ervaring en deskundigheid te adviseren over een bestuurlijke aangelegenheid, zie ECLI:NL:RVS:2017:3497. Ook deze documenten vallen dus onder de uitzonderingsgrond van artikel 11 Wob.

Voorgaand uitgangspunt is bij de beoordeling van de aantroffen stukken gehanteerd en heeft geleid tot toepassing van deze uitzonderingsgrond.

De term 'persoonlijke beleidsopvatting' wordt in artikel I, aanhef en onder f, van de Wob gedefinieerd als: "een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten." Het gaat dus om de persoonlijke mening van ambtenaren of bestuurders in bestuursvoorstellen, memo's, bestuurlijk overleggen, gespreksverslagen of mailwisseling. Ik acht het onwenselijk dat de persoonlijke beleidsopvatting van betrokken ambtenaren en de door de GGD Amsterdam ingeschakelde advocaat een rol in het publieke debat over een bestuurlijke aangelegenheid spelen. Openbaarmaking van persoonlijke beleidsopvattingen bedoeld voor intern beraad blijven daarom met een beroep op de uitzonderingsgrond van artikel 11, eerste lid, van de Wob achterwege.

Van de mogelijkheid die artikel 11, tweede lid, van de Wob biedt om persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm te verstrekken is geen gebruik gemaakt, omdat die opvattingen en de feitelijke informatie in de stukken zodanig met elkaar zijn verweven, dat het niet mogelijk is alleen de feitelijke informatie openbaar te maken. Het is naar daarom niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om de informatie openbaar te maken in niet tot personen herleidbare vorm.

Voor de onderdelen **A** en **C** geldt dat ik alleen informatie kan verstrekken, voor zover deze is neergelegd in documenten. Er zijn geen documenten aanwezig die betrekking hebben op onderdeel A en C. Vandaar dat deze documenten niet verstrekt kunnen worden.

Voor onderdeel **G** geldt het volgende:
Dit document is openbaar, zie bijlage 2. Bij de openbaarmaking van het desbetreffende document heb ik wel besloten om de naam van de betrokken personen niet openbaar te maken op grond van artikel 10 lid 2, onder e Wob. De reden is dat het belang bij openbaarmaking van hun namen niet opweegt tegen het belang bij de eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer.

**Wijze van openbaarmaking**
Het besluit ontvangt u per email. Het document dat met dit besluit voor een ieder openbaar wordt, zal worden geplaatst op:
*https://archief.amsterdam/inventarissen/details/31245/keywords/wob/withscans/o/start/o/limit/10/flimit/5*

Met vriendelijke groet,



Yvonne van Duijnhoven
Hoofd afdeling Infectieziekten & Toezicht
GGD Amsterdam