Bezoekadres
Stadhuis. Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 020 552 2117
Fax 020 624 5550
www.amsterdam.nl

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Oplegger

Datum	20 december 2021

Documenten	Bijlage 1 Wob-verzoek Bijlage 2 Wob-besluit Bijlage 3 Beoordeelde documenten
Onderwerp	Wob-besluit over Proefgerichte Wapencontroles
Ambtenaar	10.2.e
Telefoonnummer	10.2.e
Afstemming	10.2.e
Urgentie	
Leidinggevende	10.2.e
Paraaf	

Beste 10.2.e

Wob-verzoek
In zijn e-mail van 31 augustus 2021~~, door ons ontvangen op 31 augustus 2021,~~ heeft verzoeker ~~, met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur,~~ verzocht om openbaarmaking van informatie betreffende de pilot met preventief fouilleren.

Latere afhandeling Wob-verzoek.
Door de grote werkvoorraad aan Wob-verzoeken en de grote omvang (meer dan 600 documenten) van dit Wob-verzoek kon het Wob-verzoek niet binnen de wettelijke termijn worden afgehandeld. De Wob-verzoeker is hiervan op de hoogte gehouden. ~~van de stand van zaken en de afhandeling van het Wob-verzoek.~~

Wob-dossier
In overleg met en na akkoord van verzoeker zijn er in totaal 54 documenten verzameld, waarover met spoed een deelbesluit wordt genomen en waarvan wij u adviseren 20 documenten geheel openbaar en 34 documenten gedeeltelijk openbaar te maken. De documenten in het Wob-dossier zien in hoofdlijnen op de voorbereiding en evaluatie van de proef gerichte wapencontroles. Het betreft stukken voor de driehoek (waarvan de openbaarmaking is afgestemd met de partners), mails met politie en OM (waarvan de openbaarmaking is afgestemd met deze partners), annotaties in voorbereiding op debatten en interne mailcorrespondentie. In deze documenten wordt de proef nader uitgewerkt: het betreft voornamelijk de wijze waarop de gebieden zijn aangewezen als veiligheidsrisicogebieden, afspraken over de uitvoering van de proef en de voorbereiding van de evaluatie.

Commented 10.2.e **:** Er was toch een hoorzitting inzake bezwaar tegen .... Waarbij bezwaarcommissie ons heeft opgedragen om een deelbesluit te nemen voor de kerst? Daar zou ik mee beginnen.

Zienswijzen
Bij 2 belanghebbende partijen zijn zienswijzen opgevraagd, om te vragen hoe zij tegenover openbaarmaking van deze informatie staan. Het OM heeft aangegeven geen bezwaar te hebben tegen de voorgestelde openbaarmaking. De politie heeft verzocht een aantal passages weg te lakken omdat het persoonlijke beleidsopvattingen van de politie betreft.

Tevens heeft informele afstemming met OIS plaatsgevonden over hun onderzoeksopzet. Zij hebben geen bezwaar tegen de voorgestelde openbaarmaking.

Niet openbaar te maken informatie
In de documenten is informatie onleesbaar gemaakt die betrekking heeft op:

- Deze documenten bevatten informatie die bestaan uit informatie die te herleiden is tot ~~de~~ personen (artikel 10, tweede lid, onder d en e, van de Wob)/ informatie die kan leiden tot onevenredige benadeling of bevoordeling (artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob)/persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad (artikel 11, eerste lid, van de Wob en artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob)/ die op grond van de Wob openbaarmaking in de weg staat.
- Enkele persoonlijke beleidsopvattingen in mails en conceptdocumenten worden weggelakt, omdat deze zien op de samenwerking tussen politie en de gemeente en openbaarmaking hiervan de toekomstige samenwerking onevenredig kan benadelen. Daarnaast zijn enkele opmerkingen weggelakt omdat deze niet geschikt zijn om voor een ieder openbaar te maken vanwege de toon van de opmerkingen. Inhoudelijk voegt openbaarmaking van de opmerkingen weinig toe. Met de openbaarmaking van alle andere informatie wordt inzicht gegeven in de voorbereiding van de proef - het weglakken van een aantal passages/opmerkingen doet hier niet aan af.
- Op verzoek van de politie worden enkele van hun persoonlijke beleidsopvattingen in mails weggelakt. Wij adviseren om hun zienswijze hierin op te volgen, omdat er weigeringsgronden van toepassing zijn en het ook voor de goede samenwerking met de politie bij het vervolg op de proef in 2022 van belang is dat zij zich niet geremd voelen in het interne beraad met de gemeente.

Mogelijke risico's bij openbaarmaking
De Wob-verzoeker heeft contact met raadsleden en met de pers. Het is gelet daarop mogelijk dat er informatie die met dit Wob-besluit naar buiten komt, in de media terechtkomt. Wij zijn van oordeel dat de meeste informatie openbaar kan worden gemaakt en geen risico's in zich draagt. Er wordt openbaarheid van zaken gegeven over het lange en zorgvuldige voortraject voor de proef gerichte wapencontroles. Wij adviseren je daarom om het Wob-besluit zelf te ondertekenen. ~~Wij zullen~~Wij stellen voor de burgemeester wel te informeren over het genomen Wob-besluit (middels een oplegger in haar tekenboek) zodat zij op de hoogte is van het Wob-besluit en een eventuele publicatie in de media niet uit de lucht komt vallen.

Mogelijk interessante informatie:
- Document nr. 23: In overleg met het OM wordt een mailwisseling openbaar gemaakt waaruit blijkt dat het OM (10.2.e) in september 2020 niet overtuigd was van de toegevoegde waarde van de gerichte wapencontroles. Dit was nadat de Driehoek hiertoe reeds had besloten. Wij adviseren de informatie openbaar te maken. Het zal niet verbazen dat de meningen over nut en noodzaak van gerichte wapencontroles uiteenliepen. Het OM heeft geen bezwaar tegen openbaarmaking van deze mailwisseling.

Commented 10.2.e **]:** Soms zeg je U en soms JE. Ik zou er overal JE van maken.

Commented 10.2.e **:** Interessant of gevoelig?

Besluit
Indien je akkoord bent met de inhoud van het conceptbesluit, kun je deze dan ondertekenen? En ben je akkoord met het informeren van de burgemeester door middel van een getekend besluit in haar weekendmap?