Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

BIZ Burgwallen
t.a.v.: [redacted]
[redacted]
[redacted] Amsterdam

Verzonden per e-mail: info@burgwallen.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Datum	4 maart 2022
Ons kenmerk	
Behandeld door	Wob-coördinator directie Openbare Orde en Veiligheid
Bijlage(n)	Relevante artikelen Wob en Inventarislijst
Onderwerp	Besluit op Wob-verzoek over de besluitvorming toekomst raamprostitutie

Geachte heer [redacted]

In uw mail van 1 juli 2021, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over de totstandkoming van de besluitvorming waarbij gekozen is voor een Erotisch Centrum buiten het Wallengebied en tevens de totstandkoming van de besluitvorming dat het Erotisch Centrum ten koste dient te gaan van een substantieel aantal raambordelen op de Wallen.

U vraagt om documenten over de periode van 3 juli 2019 tot 1 juli 2021 die betrekking hebben op:
- Correspondentie tussen de burgermeester, externe bedrijven, instellingen en organisaties over scenario's voor de toekomst van raamprostitutie;
- Alle interne correspondentie tussen de burgermeester en andere bestuursorganen van de gemeente en tussen gemeenteambtenaren onderling;
- Alle (interne) besluiten, voorstellen, memo's, gespreksverslagen, concepten en documenten van gelijke strekking.

Afhandeling Wob-verzoek
De ontvangst van uw verzoek heb ik u schriftelijk per mail op 8 juli 2021 bevestigd. Tevens heb ik in mijn e-mail van 29 juli 2021 de beslistermijn met vier weken verdaagd. Bij brief van 20 september 2021 heeft u de gemeente Amsterdam in gebreke gesteld. Daarnaast hebt u op 1 februari 2022 een beroep niet tijdig beslissen ingediend bij de rechtbank Amsterdam. Aan de rechtbank is meegedeeld dat er uiterlijk op 4 maart een besluit zal worden genomen op uw Wob-verzoek..

In 2021 zijn bij de gemeente Amsterdam veel zeer omvangrijke Wob-verzoeken in behandeling geweest, hetgeen onder meer tot de vertraging heeft geleid. Het is daarom niet gelukt om op tijd op uw Wob-verzoek en ingebrekestelling te beslissen. Ik bied u hiervoor mijn verontschuldigingen aan.

Wettelijk kader
Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.

Zoekslag
Naar aanleiding van uw Wob-verzoek heeft er een grondige zoekslag naar de documenten plaatsgevonden. Bij deze zoekslag is er een groot aantal documenten over het gemeentelijk beleid met betrekking tot prostitutie- en andere seksinrichtingen aangetroffen. Niet alle aangetroffen documenten vallen binnen de reikwijdte van uw verzoek. In de inventarisatielijst worden daarom enkele nummers overgeslagen. Dit zijn documenten die met de zoekopdracht, door verschillende ambtenaren uitgevoerd, in eerste instantie naar boven zijn gekomen maar waarvan later bleek dat deze buiten de reikwijdte van het Wob-verzoek vielen omdat ze niet te maken hebben met de totstandkoming van de besluitvorming omtrent het Erotisch Centrum. Ik zie dan ook geen aanleiding om deze documenten in mijn besluit te betrekken.

Documenten
Inventarisatie documenten
Op basis van de verzoeken zijn meerdere documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in de inventarislijst, die als bijlage bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat er is besloten.

Reeds openbare documenten
Een aantal documenten is reeds openbaar. Dit betreffen de documenten 1, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 15, 20, 30, 88, 99, 193, 194, 290, 406, 456, 463 en 528. In artikel 7, tweede lid, onder b, van de Wob staat dat het bestuursorgaan de verzochte informatie niet behoeft te verstrekken, indien de informatie reeds op een andere toegankelijke vorm gemakkelijk beschikbaar is voor het publiek. In de inventarisatielijst zijn de vindplaatsen van de reeds openbare informatie opgenomen. Nu de informatie waar om is verzocht al openbaar is gemaakt, wordt deze informatie niet nogmaals openbaar gemaakt op grond van de Wob.

Buiten reikwijdte Wob-verzoek
Een aantal documenten bevat passages die over andere onderwerpen gaan dan de hiervoor genoemde onderwerpen van uw verzoek. Deze informatie heeft u niet opgevraagd in uw Wob-verzoek (artikel 3, tweede lid, van de Wob). Deze passages vallen inhoudelijk niet binnen de reikwijdte van uw verzoek. Om die reden heb ik de passages onleesbaar gemaakt onder vermelding van 'buiten verzoek'.

Gemeentelijke geheimhoudingsplicht (artikel 25 Gemw)
Op 22 februari 2022 heeft u met een medewerker van mijn gemeente gesproken over de behandeling van uw Wob-verzoek. Tijdens het gesprek is aangegeven dat er middels twee deelbesluiten op uw verzoek wordt beslist, omdat uw Wob-verzoek deels betrekking heeft op documenten waarop geheimhoudingsplicht rust.
Aangezien een Wob-verzoek moet worden beschouwd als een impliciet verzoek om opheffing van de door de raad bekrachtigde geheimhouding, is het aan de raad om over het wel of niet opheffen van de geheimhouding te besluiten.
Het besluitvormingstraject is hiervoor in gang gezet. Onderhavig besluit is het eerste deelbesluit. Dit deelbesluit heeft alleen betrekking op de in bijlage B genoemde documenten. Mijn beslissing over de overige documenten ontvangt u nadat de raad een besluit heeft genomen over het wel of

niet opheffen van de geheimhouding. U heeft tijdens het telefoongesprek van 22 februari 2022 aangegeven akkoord te zijn met het beslissen in deelbesluiten.

Deelbesluit
Ik heb besloten om:
– de documenten: 2, 44, 50, 56, 58, 62, 72, 106, 107, 108, 109, 114, 115, 120, 161, 185, 186, 189, 192, 195, 212, 226, 227, 228, 286, 289, 336, 342, 343, 389, 390, 397, 398, 399, 400, 403, 404, 457, 458, 475, 496 en 633 volledig openbaar te maken;

– de documenten: 6, 10, 14, 19, 22, 27, 28, 35, 36, 37, 46, 47, 48, 51, 52, 53, 59, 60, 63, 71, 73, 74, 75, 76, 77, 79, 84, 85, 89, 90, 91, 92, 93, 100, 101, 110, 111, 112, 113, 121, 122, 123, 129, 132, 135, 138, 141, 152, 150, 152, 156, 163, 167, 168, 173, 176, 181, 188, 190, 196, 208, 213, 219, 220, 224, 231, 235, 236, 237, 242, 243, 244, 249, 253, 281, 285, 287, 288, 293, 294, 297, 310, 334, 339, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 371, 377, 387, 388, 391, 393, 395, 396, 401, 402, 431, 432, 433, 434, 435, 452, 454, 455, 478, 479, 480, 481, 485, 520, 526, 629, 630, 631, 632, 634, 636 en 637 gedeeltelijk openbaar te maken. Deze documenten bevatten informatie die te herleiden is tot de personen (artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob); financiële gegevens waarvan het belang van informatieverstrekking niet opweegt tegen de economische en/ of financiële belangen van de gemeente; waardebepaling onroerend goederen (artikel 10, tweede lid, onder b, van de Wob); bedrijfsgegevens van derden partijen (artikel 10, tweede lid, onder c, van de Wob); contactgegevens van in openbaarheid tredende ambtenaren en personen, gegevens over personen, vertrouwelijke gegevens van en over personen en derde partijen en procesgegevens derde partijen (artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob) en persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad (artikel 11, eerste lid, van de Wob en artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob) die op grond van de Wob openbaarmaking in de weg staat; Andere bestuurlijke aangelegenheid (artikel 3, tweede lid, van de Wob) en artikel 25 lid, derde lid van de Gemw.

– de documenten 12 en 25 integraal te weigeren: deze documenten bevatten informatie waarbij het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob.

Overwegingen
Uw verzoek om informatie is beoordeeld op grond van de Wob. Het recht op openbaarmaking dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Er wordt niet gekeken naar het specifieke belang van de verzoeker. Openbaarmaking in de zin van de Wob betekent openbaarmaking voor iedereen. In dat licht vindt de afweging dan ook plaats. Hierbij wordt getoetst aan de artikelen 10 en 11 van de Wob waarin is aangegeven in welke gevallen openbaarmaking kan of moet worden geweigerd. Voorts kan het bestuursorgaan besluiten om op grond van de uitzonderingsgronden genoemd in de artikelen 10 en 11 van de Wob of op grond van eventuele bijzondere openbaarmakingsregimes documenten (gedeeltelijk) niet openbaar te maken.

A. <u>Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer</u>

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob). In diverse documenten staan persoonsgegevens. Dit zijn gegevens die herleidbaar zijn tot een

persoon, zoals onder meer namen, functienamen, telefoonnummers en e-mailadressen. Ik weeg het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Deze informatie maak ik dus niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze persoonsgegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van art. 10 lid 2, sub e.
Waar het gaat om de persoonsgegevens van ambtenaren in de documenten merk ik het volgende op. Indien het gaat om namen van medewerkers die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden, weegt het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de desbetreffende ambtenaar zwaarder dan het algemeen belang van openbaarheid.

De namen en handtekeningen van ambtenaren met wettelijke bevoegdheden en mandaatbevoegdheden zijn leesbaar gelaten, zodat vastgesteld kan worden dat zij hun wettelijke taken en mandaten rechtmatig hebben toegepast.

B. Economische en financiële belangen

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef onder b van de Wob, blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het economische of financiële belang van de gemeente.

Het betreft uitsluitend voor intern gebruik opgestelde informatie waarin de gemeentelijke strategie ter zake toekomstige, te voeren onderhandelingen wordt vastgelegd. Daarmee worden, bij wijze van instructie, de betrokken ambtenaren geïnformeerd over verschillende te volgen processen en te bereiken uitkomsten, afhankelijk van hoe de wederpartij zich zal opstellen in de onderhandelingen. De gemeente en haar partners hebben in het verleden panden opgekocht met een prostitutiebestemming op de Singel en Wallengebieden. Het is niet uit te sluiten dat dit in de toekomst nogmaals gebeurt. In deze documenten worden bedragen genoemd die in het verleden betaald zijn en schattingen gemaakt van wat er in de toekomst mogelijk betaald zou kunnen worden. Het openbaar maken van deze berekeningen schaadt het economisch belang van de gemeente aangezien de onderhandelingspositie van de gemeente hiermee ondermijnd kan worden. Deze documenten zijn daarom in het verleden door kabinet ter inzage gelegd voor raadsleden alleen. Wanneer dit van tevoren bekend wordt bij de wederpartij, zal de gemeentelijke onderhandelingspositie worden geschaad en is de kans op een mede uit economisch en/ of financieel oogpunt optimaal onderhandelingsresultaat voor de gemeente geringer geworden. Het kan daarbij ook gaan om financiële gegevens die niet openbaar worden gemaakt in verband met de financiële positie van de gemeente. De gemeentelijke onderhandelingspositie in toekomstige onderhandelingen zou hierdoor kunnen worden geschaad. Dit belang wordt door de gemeente geacht zwaarder te wegen dan het belang van openbaarmaking in het kader van de Wob.

C. Onevenredige benadeling en bedrijfsgegevens

Een aantal documenten bevat gevoelige bedrijfsgegevens van derde partijen. De derde partijen hebben deze bedrijfsgegevens in vertrouwen overlegd aan de gemeente Amsterdam, in het kader van een bijdrage aan de discussie over raamprostitutie en het project toekomst prostitutie buiten de Wallen en het singelgebied. Op het moment van dit besluit staat nog niet vast welke ondernemers of organisaties daadwerkelijk het nieuw erotisch centrum mag realiseren. Openbaarmaking van deze bedrijfsgegevens kunnen leiden tot een onevenredige benadeling in hun financiële en economische belangen. Deze benadeling kan ook bestaan uit reputatieschade

en eventuele stigmatisering. De openbaarmaking van deze informatie kan het ongewenste effect hebben dat het publiek ten aanzien van deze ondernemingen onjuiste conclusies trekt, omdat de documenten te weinig contextinformatie bevatten. Het belang van het voorkomen van die benadeling weegt daarom zwaarder dan het belang van openbaarmaking van deze informatie. Bovendien heeft de Wob betrekking op informatieverstrekking in het belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het noemen van bedrijfsnamen draagt hieraan niet bij (artikel 10, lid 2, sub g, van de Wob).

D. Onevenredige benadeling en intern beraad.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad (artikel 11, eerste lid, van de Wob). Uitgangspunt van de Wob is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in beginsel ook voor documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad. Dit is het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van overheden in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid. Ter toelichting merk ik op dat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en - voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Gelet op de aard en de inhoud van de gevraagde informatie staat artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob openbaarmaking in de weg. Openbaarmaking van de gevraagde informatie zou de gemeente, haar juridische en bestuurlijke adviseurs onevenredig kunnen benadelen. Het betreft hier interne communicatie die informatie bevat die rechtstreeks van invloed is op de totstandkoming van de besluitvorming en procespositie van de gemeente. Het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van een bestuursorgaan met het oog op zijn procespositie weeg ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking.

E. Advisering inzake herinrichting Wallengebied

In de documenten 152 en 156 zitten persoonlijke beleidsopvattingen die zien op de juridische haalbaarheid van de besluitvorming inzake prostitutie en andere seksinrichtingen. Het betreft documenten die verband houden met de advisering door een advocaat. Deze advisering heeft schriftelijk plaatsgevonden. Deze stukken bestaan uit opvattingen, voorstellen, aanbevelingen en conclusies van een advocaat. Deze informatie is aan te merken als intern beraad bevattende persoonlijke beleidsopvattingen. De documenten afkomstig van de (lands)advocaat zijn ook volgens vaste jurisprudentie op gelijke wijze als interne juridische adviezen opgesteld met het oog op intern beraad (zie bijvoorbeeld EC LI:NL:RVS:2018:1258, AB 2018/225). Dit geldt te meer nu de (lands)advocaat vanuit een bijzondere expertise is gevraagd om te adviseren over het onderwerp en daarbij geen eigen belang vertegenwoordigt. Voor zover er ook feitelijke informatie in de documenten van de (lands)advocaat staat, is die informatie zodanig verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat die daar niet los van kan worden gezien.
Op dit moment is het proces over de herinrichting van de wallen en de komst van een nieuw erotisch centrum in volle gang. Openbaarmaking kan leiden tot het schaden van de procespositie van de gemeente Amsterdam en derde partijen. Ter voorkoming van de onevenredige benadeling van de gemeente Amsterdam en derde partijen zijn deze persoonlijke beleidsopvattingen daarom onleesbaar gemaakt. De documenten 152 en 156 worden daarom gedeeltelijk openbaar gemaakt. Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding artikel 10, lid 2 sub g en artikel 11 van de Wob).

F. Persoonlijke beleidsopvattingen en conceptdocumenten

In een aantal documenten zijn (gedeelten van) de persoonlijke beleidsopvattingen van de ambtenaren onleesbaar gemaakt, omdat deze ook na weglakken van de namen van de ambtenaren - voor een persoon die enigszins bekend is met het prostitutiebeleid van de gemeente Amsterdam - eenvoudig te herleiden zijn tot de ambtenaar. Door de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen kunnen deze ambtenaren worden benadeeld, wat als gevolg kan hebben dat deze ambtenaren in de toekomst zich belemmerd voelen om direct en helder met collega's schriftelijk te communiceren. Ter voorkoming van deze onevenredige benadeling van de ambtenaren en het bestuur zijn er enkele (gedeelten van) persoonlijke beleidsopvattingen onleesbaar gemaakt.

Ik wijs erop dat zich onder de documenten conceptteksten bevinden van documenten die al dan niet openbaar zijn, dan wel met dit besluit openbaar worden gemaakt. De documenten 46, 47, 48, 51, 52, 53, 60, 90, 91, 92, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 122, 129, 135, 141, 150, 156, 163, 167, 168, 173, 181, 182, 183, 188, 190, 196, 219, 220, 285, 286, 287, 288, 289, 293, 297, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 400, 401, 402, 403, 404, 406, 433, 434, 452, 454, 455, 457, 458, 478, 479, 480, 485, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636 en 637 bevatten voor een deel conceptteksten van documenten die met dit besluit openbaar worden gemaakt. Voor zover de conceptteksten afwijken van de definitieve versies bevatten deze persoonlijke beleidsopvattingen. Op grond van artikel 11, tweede lid, van de Wob kan ik besluiten informatie te geven over persoonlijke beleidsopvattingen in het belang van een goede en democratische bestuursvoering. Gelet op de aard en de inhoud van de informatie, acht ik dat belang aanwezig. De totstandkoming van beleid en regelgeving wordt met de openbaarheid van dergelijke informatie inzichtelijk. Hiermee worden concepten openbaar gemaakt. Ter voorkoming van onevenredige benadeling van de ambtenaren en het bestuur zijn er enkele (gedeelten van) persoonlijke beleidsopvattingen onleesbaar gemaakt.

G. Het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten en intern beraad

Opsporing en vervolging van strafbare feiten (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c van de Wob)

De documenten 12 en 25 bevatten informatie die betrekking heeft op de opsporing en vervolging van strafbare feiten. De informatie ziet op feiten die (mogelijk) hiermee samenhangen en de daarbij door de gemeente en politie gehanteerde opsporingsstrategieën. Openbaarmaking kan ertoe leiden dat personen deze informatie in hun voordeel kunnen gebruiken. Tevens kan het leiden tot anticiperend gedrag. Een mogelijk gevolg hiervan kan zijn dat het belang van inspectie, controle, en toezicht in het gedrang zou kunnen komen. Opsporing door de politie kan dan mogelijk niet meer op een effectieve wijze worden toegepast. Aan de hiervoor genoemde omstandigheid ken ik een dusdanig gewicht toe dat het algemeen belang van openbaarmaking van deze informatie daarvoor moet wijken. Daarom maak ik deze informatie niet openbaar.

Voor het overige zijn deze documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering deze persoonlijke beleidsopvatting openbaar te maken, zowel in tot op de persoon herleidbare als geanonimiseerde vorm(artikel 10, tweede lid, sub g en artikel 11, tweede lid, van de Wob).

H. Buiten de reikwijdte van het Wob-verzoek

Andere bestuurlijke aangelegenheid (artikel 3, tweede lid, van de Wob).
De documenten 27, 297 en 310 bevat informatie die buiten de reikwijdte van het Wob-verzoek valt. Daarom wordt er in de documenten 27, 297 en 310 deze informatie onleesbaar gemaakt.

Wijze van openbaarmaking

U treft de documenten die met dit besluit geheel dan wel gedeeltelijk openbaar worden gemaakt bij dit besluit in kopie aan. De documenten zullen u digitaal worden toegestuurd.

Daarnaast worden dit besluit in geanonimiseerde vorm en de documenten op een later moment gepubliceerd op onze website: https://archief.amsterdam.nl .

Vragen

Mocht u vragen hebben naar aanleiding van dit besluit of de behandeling van dit Wob-verzoek, dan kunt u contact opnemen met de Wob-coördinator via het e-mailadres woboov@amsterdam.nl

Met vriendelijke groet,
Namens de burgemeester van Amsterdam,
Namens deze,

Pierre van Rossum,
Directeur Openbare Orde en Veiligheid

Tegen dit besluit kan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht een bezwaarschrift worden ingediend bij de Burgemeester, t.a.v. de Directie Juridische Zaken, Postbus 202, 1000AE, Amsterdam. De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift bedraagt zes weken. De termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze bekend is gemaakt. Belanghebbenden kunnen in afwachting van de behandeling van het bezwaarschrift een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank te Amsterdam (Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, afdeling voorlopige voorzieningen, Postbus 75850, 1070AW, Amsterdam).

Bijlage – Inventarisatielijst

Bijlage 2 – Relevante artikelen uit de Wob

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;

Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de

verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker meedeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.
6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:

a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

Artikel 7

1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie met betrekking tot de documenten die de verlangde informatie bevatten door:

a. kopie ervan te geven of de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken,
b. kennisneming van de inhoud toe te staan,
c. een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, of
d. inlichtingen daaruit te verschaffen.

2. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door de verzoeker verzochte vorm, tenzij:

a. het verstrekken van de informatie in die vorm redelijkerwijs niet gevergd kan worden;
b. de informatie reeds in een andere, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is.

3. Indien het verzoek betrekking heeft op milieu-informatie als bedoeld in artikel 19.1a, eerste lid, onder b, van de Wet milieubeheer, verstrekt het bestuursorgaan, zo nodig, en indien deze informatie voorhanden is, tevens informatie over de methoden die zijn gebruikt bij het samenstellen van eerstbedoelde informatie.

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de

persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.

4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.

5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.

6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.

7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over

persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.