Labré advocaten

AANGETEKEND
De Burgemeester van Amsterdam
t.a.v. Juridisch bureau
postbus 483
1000 AL AMSTERDAM

Vooruit per email: [redacted]@amsterdam.nl

Betreft: bezwaargronden

Amsterdam : 25 oktober 2018
Onze referentie : 8196
Uw referentie : JB.18.007807.007
Inzake : [redacted] / **Advies terrasvergunning (Koggestraat 1A)**
E-mail : [redacted]@labre.nl

[redacted]

Bij brief van 27 september jl. heb ik namens mijn cliënten bezwaar gemaakt op nader aan te voeren gronden tegen uw besluit van 20 augustus jl. betreffende het verlenen van een exploitatievergunning alsmede een Drank- en Horecawetvergunning voor een alcoholverstrekkend bedrijf met terras, gevestigd aan de koggestraat 1A te Amsterdam, geëxploiteerd door de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Enjoy Italy B.V.. Een kopie van dit besluit ging daarbij als ***bijlage 1.***

Bij brief van 1 oktober jl. hebt u mij een termijn verleend tot 29 oktober a.s. voor het indienen van de gronden van het bezwaar namens cliënten. Bij deze dien ik de gronden van het bezwaar tijdig in.

Ter adstructie van het bezwaar dient het navolgende.

Enjoy Italy B.V. exploiteert in de bedrijfsruimte Koggestraat 1A het Italiaans restaurant Il Pacciocone. Het restaurant is gelegen aan een autoluwe straat. In de straat zijn geen andere horeca gelegenheden aanwezig.

Cliënten, allen woonachtig in de directe omgeving van het restaurant, ervaren vanaf het begin overlast van (de exploitatie van) het restaurant door Enjoy Italy B.V.. De overlast bestaat onder meer uit geluidsoverlast, afval en zwerfvuil, en het gebruik van een houtkachel (hetgeen zelfs heeft geleid tot een schoorsteenbrand op 12 juni 2018 en daarop volgend handhaving door de gemeente).

Op 24 mei 2018 heeft Enjoy Italy B.V. een aanvraag bij u ingediend voor de uitbreiding van de terrasvergunning horende bij het horecabedrijf. De uitbreiding bestaat uit het vergroten van het terras, gelegen aan de kopse kant van de gevel, alsmede uit het plaatsen van twee terrassen in de Koggestraat langs de gevel ter hoogte van het restaurant.

Naar aanleiding van voornoemde aanvraag zijn door (onder meer) cliënten zienswijzen ingediend. Desondanks heeft u besloten de aangevraagde terrasvergunning te verlenen met als openingstijden zondag tot en met donderdag tot 01.00 uur, en vrijdag en zaterdag tot 02.00 uur (gedurende de periode 1 maart tot 1 november). Voor de periode 1 november tot 1 maart mag het (winter)terras worden geëxploiteerd tot 22.00 uur.

Bij uw besluitvorming terzake is de volgende regelgeving van belang.

Op grond van artikel 3.8 APV is het verboden om zonder exploitatievergunning een bij een horecabedrijf horend terras te exploiteren. Op grond van artikel 3.11 APV kunt u een exploitatievergunning geheel of gedeeltelijk[1] weigeren als naar uw oordeel het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf, de openbare orde of de veiligheid nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van het horecabedrijf. Bij de toepassing van uw weigeringsbevoegdheid houdt u onder andere rekening met het karakter van de straat en de wijk waarin het horecabedrijf is gelegen, de wijze van bedrijfsvoering door de exploitant of de leidinggevende en het levensgedrag van de exploitant of leidinggevende.

Op grond van artikel 3.14 lid 2 APV is de openingstijd voor een terras in de periode 1 maart tot 1 november (in beginsel) uiterlijk 01.00 uur en in het weekend 02.00 uur, en in de periode van 1 november tot 1 maart uiterlijk 24.00 uur. Openingstijden. Uit de toelichting op artikel 3.14 APV volgt dat bij het beoordelen van de aanvraag voor een nieuw terras (in ieder geval twee nieuwe delen in de Koggestraat) de invloed daarvan op de straat en de buurt in de afweging moet worden betrokken. Dat kan resulteren in een eerdere sluitingstijd.

De bevoegdheid om de openingstijden te beperken is gegeven in artikel 3.15 lid 1 APV, en wel indien het belang van de openbare orde en het woon- en leefklimaat daartoe aanleiding geeft.

Aangezien de terrassen zijn gelegen op de weg, dient de Burgemeester ingevolge artikel 3.17 lid 1 APV ook te beslissen over de ingebruikneming van de weg ten behoeve van het terras. Op grond van artikel 3.17 lid 2 aanhef en onder a APV kan de Burgemeester de ingebruikneming van de weg onder meer weigeren als het beoogde gebruik een gevaar oplevert voor de bruikbaarheid van de weg of voor het doelmatig en veilig gebruik daarvan.

Cliënten zijn van oordeel dat als gevolg van de aanwezigheid van een – verruimd – terras ten behoeve van restaurant Pacciocone het woon- en leefklimaat in de omgeving van het

[1] In de toelichting op artikel 3.11 APV wordt als voorbeeld voor gedeeltelijke weigering genoemd het niet vergunnen van een terras.

horecabedrijf dusdanig wordt beïnvloed dat het verzoek om uitbreiding van het terras had dienen te worden afgewezen. Bovendien zijn cliënten van oordeel dat uitbreiding van het terras niet past bij het karakter van de straat waarin het restaurant is gelegen. Tot slot zijn cliënten de mening toegedaan dat ingebruikneming van de weg ten behoeve van een terras in de Koggestraat een gevaar oplevert voor een veilig gebruik ervan.

Gelijk reeds gesteld ervaren cliënten reeds overlast van het oorspronkelijke terras. De uitbreiding van het terras, welke door Enjoy Italy B.V. inmiddels is geëffectueerd, heeft de overlast alleen maar doen toenemen. Cliënten ervaren tot diep in de nacht geluidsoverlast als gevolg van luid sprekende en zelfs schreeuwende gasten, alsmede van in het restaurant aanwezig personeel. Hierbij is van belang dat de woon- en/of slaapkamers van cliënten gelegen zijn aan de Koggestraat.

Recent heeft een in het restaurant werkzaam persoon nog voor het restaurant zijn zwangere vriendin mishandeld waarna deze persoon is gearresteerd. Voorts is er sprake van (zwerf)afval afkomstig van/uit het restaurant.

Van de door cliënten ervaren overlast is zowel telefonisch als schriftelijk meerdere keren melding gedaan bij de daarvoor aangewezen instantie(s). De meldingen zijn bij u onder meer bekend onder registratienummer MORA-1570613 en 21373.

Uit het bestreden besluit volgt niet dat u met het vorenstaande rekening heeft gehouden. Zou u zulks wel hebben gedaan, had u niet tot het bestreden besluit kunnen komen.

Hoewel ingevolge het Besluit horeca-, sport- en recreatie-inrichtingen milieubeheer het stemgeluid van bezoekers op een onverwarmd terras buiten beschouwing blijft voor de vraag of er sprake is van geluidshinder, laat zulks onverlet dat in het kader van de vraag of het woon- en leefklimaat nadelig wordt beïnvloed (te verwachten) geluidshinder wel degelijk een rol kan spelen bij het al dan niet verlenen van de gevraagde terrasuitbreiding[2]. Daarbij is van belang dat de terrasuitbreiding (hoofdzakelijk) is gesitueerd in de Koggestraat, welke straat verder uitsluitend uit hoge woonpanden bestaat, en waar geen gemotoriseerd verkeer aanwezig is. Het op het terras geproduceerde geluid slaat derhalve op de gevels van de woonpanden (zeker de woonpanden welke gelegen zijn rechtstreeks tegenover het terras), terwijl er geen of nauwelijks achtergrondgeluid is waarin het stemgeluid zou kunnen opgaan.

Als gevolg hiervan wordt het woon- en leefklimaat in de (directe) omgeving van het restaurant nadelig beïnvloed, hetgeen een grond is om de aangevraagde terrasuitbreiding te weigeren.

Bovendien is de uitbreiding van het terras (hoofdzakelijk) gericht op de Koggestraat, een autoluwe rustige woonstraat, waarin zich geen andere horeca bevindt. Het vergunnen van

[2] Zie ABRvS 29 september 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BN9522.

een terrasuitbreiding in deze straat verhoudt zich slecht tot het karakter van de straat, hetgeen eveneens een grond is om de aangevraagde terrasuitbreiding te weigeren.

Daarbij komt dat cliënt [redacted] in de eerste bouwlaag van de panden [redacted] twee garages heeft, waarin een auto wordt gestald. Deze garages liggen recht tegenover de terrasuitbreiding in de Koggestraat. Gelet op enerzijds de breedte van de straat, en anderzijds de diepte van de terrassen ter plaatse, is het uitrijden van de garages, maar met name het inrijden van de garages, slechts mogelijk na veel 'steekwerk'. Dit staat haaks op een doelmatig en veilig gebruik van een weg.

Overigens is het cliënten bekend dat een andere bewoner in de zienswijze fase al dit aspect onder uw aandacht heeft gebracht. Om voor cliënten niet kenbare redenen heeft u bij uw definitieve besluitvorming aan dit aspect, hetgeen een grond is om de aangevraagde terrasuitbreiding te weigeren, geen aandacht besteedt.

Voor zover u in het vorenstaande geen aanleiding ziet om de gevraagde terrasuitbreiding te weigeren, zou het vorenstaande in ieder geval reden moeten zijn geweest om de openingstijden van het terras te beperken. In dat kader is van belang dat uit de notitie 'Stedelijke kaders voor terrassenbeleid' d.d. juli 2012 de wenselijkheid volgt om de openingstijden van terrassen te differentiëren naar gelang de vraag of het terras is gelegen in een uitgaansgebied, een gemengd gebied of een woongebied. In de laatste twee gevallen wordt een sluitingstijd voorgeschreven voor zomerterrassen van 23.00 uur.

Ten onrechte bent u aan het vorenstaande voorbij gegaan.

Cliënten kunnen dan ook niet anders dan constateren dat aan het bestreden besluit een motiveringsgebrek kleeft.

Namens cliënten verzoek ik u op voorhand het bezwaar gegrond te verklaren en het bestreden besluit te herroepen, alsmede de bij cliënten opgekomen kosten voor rechtsbijstand ex artikel 7:15 lid 2 Awb aan hen te vergoeden.

Hoogachtend,

[redacted]