Adviesaanvraag DB aan stadsdeelcommissie

Stadsdeel:	Zuidoost
Onderwerp adviesaanvraag:	Erkenning 3 Buurtplatformen (G-Buurt, Bijlmerplein, FD Buurt-Vogeltjeswei)
Portefeuille:	Democratisering
Meegestuurde stukken:	n.v.t.
Procesbegeleider:	5.1, 2, ee
Datum weekstart/staf:	23 juni 2025
Datum stadsdeelcommissie:	9 september 2025 & 23 september 2025
Datum dagelijks bestuur:	8 juli 2025
Registratienr. (optioneel):	…

Over adviesaanvragen door het DB: Conform de Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022:

- (art. 19, lid 2) vraagt DB de stadsdeelcommissie (SDC) om advies als het voornemens is gebiedsopgaven met belangrijkste vierjaren doelstellingen vast te stellen, alsmede de zo nodig jaarlijkse herijking daarvan, of op eigen initiatief een taak of bevoegdheid uit te oefenen waarbij uniforme openbare voorbereidingsprocedure in de zin van afdeling 3.4 van de Awb of inspraak in de zin van de Algemene Inspraakverordening aan de orde is;
- (art. 19, lid 6) legt DB significante ruimtelijke herinrichtingsprojecten tijdig voor advisering voor aan SDC;
- (art 31, lid 2) informeert DB SDC vooraf over inzet van financiële middelen en SDC wordt in gelegenheid gesteld daar advies over uit te brengen, waaronder voorstellen voor een andere inzet.

Bij besluitvorming maakt DB inzichtelijk wat advies van SDC is en hoe eventuele voorstellen of moties als bedoeld in art. 30, lid 3, zijn verwerkt. DB neemt advies van SDC over indien is vastgesteld met meerderheid van stemmen en past binnen stedelijke en budgettaire kaders. DB kan uitsluitend schriftelijk met zeer zwaarwegende redenen afwijken van advies of voorstel van SDC. (art. 19, lid 5)
Als standpunten van stadsdeelcommissieleden bij uitbrengen van advies uiteenlopen, worden in advies standaard alle verschillende standpunten binnen commissie kenbaar gemaakt. (art. 30, lid 5)

Adviesvraag dagelijks bestuur aan stadsdeelcommissie:
De stadsdeelcommissie wordt gevraagd advies te geven op de erkenningsaanvragen en de daarbij behorende samenwerkingsafspraken.

Beste leden van de stadsdeelcommissie Zuidoost,

We vragen u om advies te geven over de erkenning van drie buurtplatformen.

1. Is de stadsdeelcommissie akkoord met het voornemen van het DB om aan drie buurtplatformen status 'erkend buurtplatform' toe te kennen zoals dat beoogd wordt met de netwerkparticipatie van de participatieverordening? Het gaat om de erkenning van volgende drie buurtplatformen: Buurtplatform G-buurt United, Buurtplatform Bijlmerplein en Buurtplatform FD Buurt-Vogeltjeswei. Het stadsdeel is op basis van de gevoerde gesprekken met de aspirant buurtplatformen tot een positieve beoordeling gekomen op basis van de criteria. Zowel de gebiedsmakelaars als projectleiders/coördinator democratisering zijn bij deze gesprekken betrokken geweest.
2. Het DB maakt, gemandateerd door het college, schriftelijke afspraken met een erkend buurtplatform over samenwerking gericht op activiteiten in de buurt waar het buurtplatform actief is. In de participatieverordening worden zeven punten aangegeven die binnen de afspraken minimaal geregeld dienen te worden (zie kopje hieronder Wat houdt status 'erkend buurtplatform' in?). Heeft de stadsdeelcommissie voorstellen over de zaken die in een samenwerkingsafspraken geregeld zouden kunnen worden?

In deze advies aanvraag geven we toelichting op de achtergrond, de kenmerken van een buurtplatform en hoe we tot een beoordeling zijn gekomen.

Met ingang van 15 september 2024 is de participatieverordening van kracht. In deze verordening staan ook afspraken

over netwerkparticipatie: het samenwerken met bewonersorganisaties. Amsterdam kent een traditie van sterke bewonersorganisaties, ontstaan in de buurt zelf en met als doel om de buurt beter te maken. In veel buurten zijn deze (koepel)organisaties verbonden met elkaar in een netwerk, actief in de zogenaamde doe-democratie: samen organiseren ze concrete acties en activiteiten en zetten zij zich in om hun buurt te verbeteren. Deze netwerken noemen wij buurtplatformen. Een buurtplatform kan een aanvraag doen bij het college om als zodanig erkend te worden. Besluitvorming over deze erkenning heeft het college bij het stadsdeelbestuur neergelegd.
Het college heeft verder de besluitvorming gemandateerd aan de stadsdeelbesturen.
Het DB verzoekt de stadsdeelcommissie om op het volgende punt te adviseren:

Kenmerken van een buurtplatform
In de *"Afspraken, uitgangspunten en spelregels voor de samenwerking tussen buurtplatformen en gemeente, 14 mei 2024"* staat het volgende beschreven over de kenmerken van een buurtplatform: Buurtplatformen houden zich bezig met participatieve democratie, en hebben als doel om collectief actief te zijn en zoveel mogelijk samenwerking te organiseren tussen de mensen die de handen uit de mouwen steken om de buurt te verbeteren. Legitimiteit van buurtplatformen ligt in het commons-domein, het samen eigenaarschap nemen en concrete resultaten boeken in de buurt, en niet bij het vertegenwoordigende domein van de representatieve democratie. Wel is cruciaal dat buurtplatformen inclusief werken, en dat het platform laat zien hoe ze dit waarborgen. Buurtplatformen zijn van nature samenwerkingsverbanden op buurtniveau en toegankelijk voor iedereen die dingen doet voor de buurt en kan en wil samenwerken om de buurt te verbeteren.

De buurtplatformen in Amsterdam zijn verenigd in de coalitie van buurtplatformen. Dit netwerk heeft als doel het uitwisselen van kennis en informatie, onderling en met de gemeente en het versterken van het werken met buurtplatformen. Ook geldt deze coalitie als kweekvijver voor nieuwe platformen. Buurtplatformen werken inclusief en in het belang van de buurt. Zij spannen zich in om andere bewoners, ondernemers en buurtorganisaties te betrekken. Dit doen zij vanuit een intrinsieke motivatie om een bijdrage te leveren aan hun buurt. Zij hebben geen winstoogmerk en werken niet vanuit een bepaalde ideologische of politieke doelstelling.

In artikel 16 van de participatieverordening staan de voorwaarden beschreven waaraan een buurtplatform dient te voldoen om erkend te worden, namelijk:
"Een buurtplatform is een netwerk van samenwerkende actieve bewoners of organisaties in een buurt, dat:
a. is ontstaan vanuit initiatief van bewoners zelf;
b. een wooncomplex overstijgt en fungeert als netwerkorganisatie in een buurt;
c. zich richt op het samen verbeteren van de buurt door activiteiten te organiseren en problemen te agenderen;
d. is aangesloten bij een netwerk van buurtplatformen in Amsterdam;
e. geen ideologische of politieke doelstelling heeft;
f. geen winstoogmerk heeft".

Erkenningsproces:
Een buurtplatform kan een aanvraag doen bij het college om als zodanig erkend te worden. Na aanmelding gaat de gemeente in gesprek met het aspirant-buurtplatform om gezamenlijk te bepalen of het buurtplatform voldoet aan de zes criteria uit artikel 16, lid 1 van de participatieverordening, zoals hierboven vermeld.
De gesprekken zijn een lichte toetsing, de gemeente hanteert het principe van erkennen tenzij, aangezien er wordt gewerkt vanuit vertrouwen en de erkenning gaat om de gezamenlijke intentie in het samenwerken en om wat de platformen willen betekenen voor de buurt. Onderdeel van de intentie is ook om de buurtplatformen de ruimte te geven om zich te ontwikkelen en te groeien in hun rol waar en in hoe we elkaar zo goed mogelijk kunnen versterken. Doel van het startgesprek over de erkenning is kennismaken, de criteria verkennen en over en weer begrijpen hoe de besluitvorming over de erkenning er uit ziet. Wat is de tijdlijn, wat verwacht wie wanneer van wie en wie neemt de beslissing maakt daar onderdeel van uit.

Wat houdt status 'erkend buurtplatform' in?
Met de erkenning verwerft het buurtplatform de status van een vaste en gelijkwaardige gesprekspartner van de gemeente bij de ontwikkeling van projecten en beleidsproducten. Dat betekent dat er in een buurt waar een erkend buurtplatform gevestigd is de gemeente minimaal met deze partij in gesprek gaat bij de uitvoering van de participatietrajecten. Met de erkenning wordt een buurtplatform niet 'meer gelijkwaardig' dan andere partijen of bewoners. In de participatieverordening staat het volgende vermeld:
"Erkende buurtplatformen zijn zeker niet de enige bewonersnetwerken waar de gemeente mee samenwerkt, maar wel

de netwerken waarmee de gemeente in ieder geval samenwerkingsafspraken vastlegt. De afspraken hebben als doel om prettig en effectief met elkaar samen te kunnen werken, zodat de kennis en het netwerk van het buurtplatform kan worden ingezet voor beter passend beleid en uitvoering in de buurt. Met deze afspraken erkent de gemeente de buurtplatformen als vaste waarde in de buurt en geeft hun het recht om zich het buurtplatform te noemen en de koepelfunctie in te vullen vanuit de buurt". (In: Participatieverordening, pagina. 33).

Voor alle erkenningen geldt dat er samenwerkingsafspraken gemaakt worden met de platformen voor de komende 4 jaar. Dit gebeurt binnen zes maanden na de erkenning. Het DB stelt deze overeenkomst vast, die door beide partijen ondertekend wordt.

De verordening stelt dat het volgende minimaal in de samenwerkingsafspraken geregeld dient te zijn:

a. een contactpersoon of contactpersonen vanuit de gemeente en het platform;
b. de frequentie van overleg tussen de contactpersonen;
c. belangrijkste aandachtspunten van het buurtplatform en waarop gemeente en platform samenwerken;
d. vorm van de samenwerking;
e. communicatie en transparantie;
f. ondersteuning en middelen;
g. stappen die gezet worden bij verschil van inzicht of conflict.

Bewonersplatform G-buurt United

1. **Het Buurtplatform is ontstaan vanuit initiatief van bewoners zelf:**
   De geschiedenis van G-Buurt United begon op 12 september 2018, waar meer dan tweehonderd buurtbewoners samenkwamen om de uitdagingen van de G-buurt te bespreken. Dit leidde tot de oprichting van een bewonersplatform met een kerngroep, die vervolgens het Buurtplan G-buurt Amsterdam Zuidoost 2019-2022 opstelde. In juni 2020 ontstond er een nieuw bewonersinitiatief genaamd G-buurt Moving Forward, met een focus op activiteiten voor kinderen en jongeren. In november 2021 evolueerde het traject verder, met Stichting Woon die een fysiek buurtoverleg organiseerde met actieve buurtbewoners en organisaties in de G-buurt. Medio 2022 zijn de kernwaarden van de buurtcoalitie verwoord: verbinden, versterken en waarderen. Op 27 november 2022 werd de naam G-Buurt United via een online stemming vastgesteld.
   Met een budget van € 180.000 werden samenwerkingsafspraken gemaakt en werd een penvoerder gevonden, waarna een reeks van overleggen volgden om tot een gezamenlijk plan te komen voor Buurtplan fase twee in 2022.

2. **Het Buurtplatform overstijgt een wooncomplex en fungeert als netwerkorganisatie in de buurt:**
   Het buurtplatform (www.gbuurtamsterdam.nl) is inmiddels uitgegroeid tot een netwerk van 25 organisaties: Bewonerscommissie Geldershoofd, bewonerscommissie Gravenstein, buurtboerderij Gliphoeve, Buurtteam Gooioord, Collectieve ruimte GL 900, Collectieve ruimte Grubbehoeve, Sociaal Coöperatief lokaal geld zuidoost, Curazo, Stichting Geef je kind een voorsprong, Moving forward, Odensehuis zuidoost, Radio Mart, Roze in verzet, Stadsdorp Geerdinkhof, Stadsdorp Goud, Stichting hemelsbreed, Stichting Hilly Rain, Stichting Kelly en Shelly, Stichting Kraktie, Stichting natuurontwikkeling Bijlmerweide, Stichting Win Werkt, Tori Oso, Vereniging van huiseigenaren Groot Geerdinkhof en Walk & talk.

3. **Het Buurtplatform richt zich op het samen verbeteren van de buurt door activiteiten te organiseren en problemen te agenderen:**
   Dat doen ze op verschillende manieren:
   "Door aanspreekpunt te zijn voor de ambtenaren van stadsdeel Zuidoost en andere partijen zoals Rochdale:
   - *Eenmaal per 6 weken hebben we overleg met het gebiedsteam en de ambtenaar van gebiedsontwikkeling.*
   - *We participeren in een onderzoek naar het voorzieningenniveau in de G-buurt.*

- *We worden geraadpleegd bij de invulling van de plinten Geldershoofd en Gravestein.*

Door activiteiten te ontwikkelen die onze buurt en de bewoners ten goede komen:

- *Zowel in 2022, als in 2023 en 2024 konden we met het buurtbudget allerlei activiteiten organiseren voor kinderen, jongeren, volwassenen en ouderen.*
- *Tevens vervullen wij de rol aan aanjager voor diverse projecten die de G-buurt aangaan zoals het Welzijnsdashboard, armoedebestrijding, Ta(l)king Pictures.*

Door bewoners te stimuleren om actief te zijn in de G-buurt:

- *Door mensen persoonlijk te vragen; het inzetten van de diverse netwerken.*
- *Door verschillende buurtapp's worden buurtbewoners uitgenodigd om aan activiteiten deel te nemen en/of actief te worden.*
- Door buurtbewoners op de hoogte te houden per mail, buurtapp's en flyers.

Door bewoners met elkaar in contact te brengen:

- *Door bewonersavonden te organiseren voor alle buurtbewoners in de G-buurt waarin informatie wordt gegeven over wat speelt in de buurt, met muziek en lekker eten.*
- *Door ondersteuning te bieden aan bewoners en organisaties die onze buurt willen verbeteren."*

bron: Aanvraag erkenning buurtplatform G-buurt, november 2024.

4. **Het Buurtplatform is aangesloten bij een netwerk van buurtplatformen in Amsterdam;**
   Het buurtplatform is aangesloten bij de Coalitie van buurten Zuidoost en Coalitie Stedelijk.
5. **Het Buurtplatform heeft geen ideologische of politieke doelstelling**
   Wat tot nu gebleken is in de samenwerking met de gemeente, dat wil zeggen: de aangeleverde (tussen)verantwoordingen, alle gesprekken en vele contacten alsook in de berichten en de toon van de website van het platform kan ervan uit worden gegaan dat het platform geen ideologische of politieke doelstelling heeft.
6. **Het Buurtplatform heeft geen winstoogmerk**
   Het buurtplatform legt dit punt toe als volgt:
   "We hebben vorig jaar met Open Poen gewerkt. Maar er bleken problemen te zijn met de privacyregels. Het team van Open Poen had hier geen afdoende antwoord op. Ook bleek het invullen lastig te zijn omdat we niet gekozen hebben om één persoon Open Poen te laten invullen. Nu is de penvoerder Stg. Win Werkt (*wat betreft buurtbudget, opmerking behandelende ambtenaar).* Zij werkt met een eigen systeem. Wel hebben we een kascommissie die periodiek de penvoerder 'controleert'."

<u>Bewonersplatform Bijlmerplein (BP)</u>

1. **Het Buurtplatform is ontstaan vanuit initiatief van bewoners zelf:**
   Bewonersplatform Bijlmerplein is opgericht in *2023*. In de 1e eerste ronde buurtbudgetten waren buurten Bijlmerplein en de H-buurt één buurt; in die ronde kreeg het buurtplatform-in-wording budget voor de doorontwikkeling wat in 2024 leidde tot de oprichting van het buurtplatform Bijlmerplein. Op dit moment zijn er leden die er namens verschillende bewonerscommissies zitten en namens jongeren.

2. **Het Buurtplatform overstijgt een wooncomplex en fungeert als netwerkorganisatie in de buurt:**
   Het buurtplatform Bijlmerplein, BP, www.buurtplatformbijlmerplein.com is bezig om zoveel als mogelijk bewonersblokken te betrekken bij het platform. Op dit moment zijn bewoners uit woningblokken 2, 3, 4, 6 en 7 actief bij het platform. Ook wordt er samenwerking gezocht met de ondernemers en eigenaar van de planden in het winkelcentrum om bijvoorbeeld een ruimte te vinden voor de vergaderingen en bijeenkomsten.

3. **Het Buurtplatform richt zich op het samen verbeteren van de buurt door activiteiten te organiseren en problemen te agenderen:**
   Het BP verzamelt ideeën van de buurt via de website en organiseert buurtbijeenkomsten om de wensen en behoeftes in de buurt op te halen. Thema die actueel zijn en waarop activiteiten worden ondernomen zijn: veiligheid, zwerfvuil, *community wealth building, verbinding onder bewoners en ondernemers en zijn bezig met een eigen buurtkrant. Wij zijn ook aanwezig bij bijeenkomsten die gaan over de buurtinvulling i.v.m.*

bouwwerkzaamheden, participatiebijeenkomsten en ook bij georganiseerde activiteiten door buren en/of derden.

4. **Het Buurtplatform is aangesloten bij een netwerk van buurtplatformen in Amsterdam;**
   Het BP is aangesloten bij de Coalitie van buurten Zuidoost en Coalitie Stedelijk.

5. **Het Buurtplatform heeft geen ideologische of politieke doelstelling**
   In de uitingen van het BP, bijvoorbeeld op de website, is te lezen waar het platform voor staat, namelijk: "Wij zullen regelmatig buurtnieuws delen om je op de hoogte te houden van leuke activiteiten en initiatieven in de omgeving. Daarnaast is dit dé plek om ideeën met elkaar uit te wisselen en samen te werken aan een actieve en verbonden gemeenschap.
   Het buurtplatform motiveert dit punt:" *Wij zijn nog geen stichting als platform dus er zijn nog geen statuten. Wij zijn actief op zoek naar een bestuur om dit wel te realiseren. Een actieve en verbonden gemeenschap is ons doel en werken we dagelijks aan op verschillende manieren. Een voorbeeld is de buurtapp waarmee wij bezig zijn. Alle groepen op Bijlmerplein wonende en die actief zijn komen daarin, de buurtkrant waarin bewoners maar ook ondernemers en gebiedsmakelaar, enz. uitgelicht zal worden.*

6. **Het Buurtplatform heeft geen winstoogmerk**
   Tot nu toe, met de (tussen)verantwoordingen van de buurtbudget-subsidie, de activiteiten die worden ontplooid en uit de gesprekken met de trekkers van het platform, is te concluderen dat de organisatie geen winstoogmerk heeft. Het buurtplatform motiveert dit punt als volgt*: "Nee want er zijn nog geen statuten, dit volgt nog. Maar dit is volgens mij een voorwaarde om een (erkend) platform te worden. Wij zetten het buurtbudget in voor buurtactiviteiten en het vergoeden van degenen die het werk in de buurt uitvoeren, geen winstoogmerk."*

Buurtplatform FD-Vogeltjeswei

1. **Het Buurtplatform is ontstaan vanuit initiatief van bewoners zelf:**
   Het buurtplatform heeft zichzelf voorgesteld met behulp van een buurtplatform video (www.mamaflorijn.nl/buurtplatform).
   Het buurtplatform FD-Vogeltjeswei is ontstaan vanuit de lokale Stichting Shain Founation, een gewaardeerde partij in de wijk. De directeur en oprichter van deze Stichting is bewoner van Florijn en als buurtprofessional al jarenlang actief in de wijk met vele anders bewoners uit de FD buurt. Vogeltjeswei is een subbuurt met ook een sub-platform en een eigen kernteam van 8 leden die actief is en veel organiseert in de Vogeltjeswei.
   Het kernteam van het buurtplatform bestaat uit 4 buurtprofessionals en een vaste groep vrijwilligers van +/- 12 bewoners uit de wijk.

2. **Het Buurtplatform overstijgt een wooncomplex en fungeert als netwerkorganisatie in de buurt:**
   Het buurtplatform richt zich op de wijken F-Buurt, D-Buurt en Vogeltjeswei. Zoals benoemd fungeert Vogeltjeswei als een zelforganiserend subplatform, onder de koepel van buurtplatform FD Vogeltjeswei. De F-Buurt is de centrale plek vanuit waar de buurt samen komen en activiteiten worden georganiseerd. De sociale cohesie in Florijn is sterk. Daalwijk is een wijk meer in ontwikkeling, met ook een aantal studenten flats. De ambitie van het buurtplatform is om Daalwijk nog meer te betrekken.

3. **Het Buurtplatform richt zich op het samen verbeteren van de buurt door activiteiten te organiseren en problemen te agenderen:**
   Het buurtplatform heeft o.a. de volgende zaken bereikt:
   - Verbeteren van de buurt door de bewoners zelf geïnitieerd en uitgevoerd.
   - Meer verbinding en samenwerking door bewoners(groepen).
   - Een buurtnetwerk en buurt communicatiestructuur: via eigen buurtkrant en op social media doen ze het goed en hebben veel bereik.

- Verbeterde zichtbaarheid en identiteit F/D-Buurt en Vogeltjeswei.
- Meer waardering van bewoners voor de buurt.

Wat verder het buurtplatform karakteriseert is hun creativiteit, zowel in activiteiten als in communicatiestijl. Mama Florijn is begonnen als kunstprogramma en de heeft veel expertise in huis op dit gebied. Zo is de buurtkrant Mama Florijn is een begrip en een inspiratie voor andere buurten. In de video leggen ze uit hoe ze een bijdrage leveren aan de gebiedsontwikkeling vanuit hun agenderende en verbindende rol, zoals het maken van een plan over Flora en Fauna. En de buurtkeuken wordt gebruikt als demonstratie plek om te ervaren hoe je zonder gas kan koken en om aan de keukentafel gesprekken te voeren over de energie transitie.

4. **Het Buurtplatform is aangesloten bij een netwerk van buurtplatformen in Amsterdam;**
   Het Buurtplatform FD Vogeltjeswei is aangesloten bij: Coalitie Zuidoost, Coalitie Stedelijk en LSA en al vanaf het begin betrokken, toen de coalities tot stand kwamen, in de Proeftuin Buurtplatformrecht.

5. **Het Buurtplatform heeft geen ideologische of politieke doelstelling**
   Het buurtplatform FD Vogeltjeswei is er voor iedereen in de buurt, werkt inclusief en niet vanuit ideologische of politieke doelstellingen.

6. **Het Buurtplatform heeft geen winstoogmerk**
   Shain foundation heeft geen winstoogmerk, ze heeft een onbezoldigd bestuur en een Anbi-status.

Advies stadsdeelcommissie:
Advies van de stadsdeelcommissie aan het dagelijks bestuur

Buurtplatforms, als organisatie van samenwerkende actieve bewoners per buurt, kunnen een belangrijke rol vervullen bij burgerparticipatie. Zij hebben een signaalfunctie als ogen en oren van wat speelt op wijkniveau, en kunnen bewonersinitiatieven ondersteunen en stimuleren. Ook vervullen zij - met ondersteuning van gebiedsmakelaars - een rol bij de uitwerking van gebiedsopgaven en de vertaling ervan in lokale initiatieven, die in aanmerking kunnen komen voor subsidies Sociale Basis. De stadsdeelcommissie is !Woon erkentelijk voor hun faciliterende rol bij de opzet en organisatie van buurtplatforms.

Advies SDC participatieverordening
De onderkenning van het belang van buurtplatforms was voor de stadsdeelcommissie reden om bij het gevraagde advies over de conceptparticipatieverordening (februari 2024) het dagelijks bestuur te adviseren om buurtplatformrechten op te nemen in de definitieve Participatieverordening én in de instrumentenkoffer bij de opstelling van participatieplannen. Dit advies is overgenomen door College en Gemeenteraad en opgenomen in de participatieverordening (artikel 16 - buurtplatformen) die in september 2024 door de gemeenteraad is vastgesteld.

We hebben als stadsdeelcommissie geadviseerd dat het buurtplatformrecht - vergelijkbaar met de Sociale Basis - meerjarig (4-6 jaar) dient te worden voorzien van budget.

Ook heeft de stadsdeelcommissie geadviseerd dat kaders, afspraken en waarborgen dienen te worden uitgewerkt t.b.v. status, erkenning, toegankelijkheid en representativiteit van buurtplatforms, en middelen beschikbaar te stellen waarmee buurtplatforms zich ook grootstedelijk kunnen organiseren, ten behoeve van wederzijdse uitwisseling, als steunpunt voor de ontwikkeling van kennis en vaardigheden en de opzet van nieuwe buurtplatforms. !Woon zou daar een coördinerende rol in kunnen spelen.

Verder heeft de stadsdeelcommissie in het advies over buurtplatformrechten in de participatieverordening benadrukt dat buurtplatforms een preferente (voorkeur)positie kúnnen spelen als schakel tussen buurt en gemeente (gebiedsmakelaars) bij participatietrajecten en gebiedsopgaven maar daarbij geen exclusieve positie of rol hebben. Het staat bewoners(organisaties) volledig vrij om hier zelfstandig in op te treden.

Voorts hebben we in het kader van bewonersparticipatie het belang van een responsieve overheid benadrukt, en responsieve politici en ambtenaren. Responsiviteit impliceert interactie, beraadslaging en communicatie over het wel of niet convergeren van standpunten en wensen. Dit betekent voor ambtenaren dat nieuwe of aanvullende eisen

worden gesteld aan hun competenties, met name aan kwaliteiten als responsiviteit en sensitiviteit. Dat wil zeggen, de signalen van bewoners goed begrijpen (sensitief) en er op een positieve manier op reageren (responsief).

Tot slot hebben we in ons advies over buurtplatformrechten benadrukt dat het uiteindelijk de verantwoordelijkheid is van de representatieve democratie om het democratisch proces te waarborgen van de bijdrage die buurtplatforms leveren aan de participatiesamenleving.

Erkenning buurtplaforms in stadsdeel Zuidoost

Na de definitieve vaststelling van de participatieverordening door de gemeenteraad kunnen buurtplatforms sinds 15 september 2024 een aanvraag voor erkenning indienen. De voorlopige uitkomst van dit aanvraagproces is een voordracht aan het college voor erkenning van drie buurtplatforms in Zuidoost en een afwijzing door het dagelijks bestuur met betrekking tot de aanvraag voor erkenning van buurtplatform Venserpolder.

Aanvankelijk was ook een vierde buurtplatform (Gein) onderdeel van de adviesaanvraag door het dagelijks bestuur aan de stadsdeelcommissie, maar deze is ingetrokken en on hold gezet.

In de beantwoording van schriftelijke vragen door de leden 5.1, 2, e en 5.1, 2, e d.d. 24 september jl., is aangegeven dat ook de aanvraag voor buurtplatform 1106 (Holendrecht) on hold staat. In behandeling zijn verzoeken om erkenning van Buurtplatform E-Buurt, Buurtplatform Bijlmer-West, Buurtconnect Venserpolder, en drie aanvragen vanuit de K-buurt: Stichting Hart voor de K-Buurt, K-Buurt in beweging en Stichting Kortvoort Vooruit.

Reactie op vragen dagelijks bestuur over de erkenning van drie buurtplatformen

In de adviesaanvraag heeft het dagelijks bestuur twee vragen gesteld aan de stadsdeelcommissie, die we onderstaand beantwoorden.

Vraag 1

Gaat de stadsdeelcommissie akkoord met het voornemen van het DB om aan drie buurtplatformen status 'erkend buurtplatform' toe te kennen zoals dat beoogd wordt met de netwerkparticipatie van de participatieverordening? Het gaat om de erkenning van volgende drie buurtplatformen: Buurtplatform G-buurt United, Buurtplatform Bijlmerplein en Buurtplatform FD Buurt-Vogeltjeswei.

Beantwoording stadsdeelcommissie

Opbouw en onderbouwing adviesaanvraag

Allereerst constateert de stadsdeelcommissie dat de onderbouwing van de adviesaanvraag niet volledig is. De participatieverordening artikel 16 (buurtplatformen) bestaat uit zes onderdelen. Die worden niet allemaal behandeld in de adviesaanvraag en op sommige punten ontbreekt onderbouwing. We lichten dit onderstaand toe.

Paricipatieverordening artikel 16.1:

De participatieverordening definieert een buurtplatform als volgt:

'Een buurtplatform is een netwerk van samenwerkende actieve bewoners of organisaties in een buurt, dat: a. is ontstaan vanuit initiatief van bewoners zelf; b. een wooncomplex overstijgt en fungeert als netwerkorganisatie in een buurt; c. zich richt op het samen verbeteren van de buurt door activiteiten te organiseren en problemen te agenderen; d. is aangesloten bij een netwerk van buurtplatformen in Amsterdam; e. geen ideologische of politieke doelstelling heeft; f. geen winstoogmerk heeft.'

Feitelijk staat de stadsdeelcommissie alleen informatie ter beschikking in de vorm van een eigen verklaring door de buurtplatforms met de toevoeging dat het ambtelijk projectteam gesprekken heeft gevoerd.

Daarbij valt op dat het laatste criterium (f) 'geen winstoogmerk' niet toetsbaar is. In de adviesaanvraag ontbreekt het aan duidelijke informatie over de rechtsvorm van de buurtplatforms die voor erkenning worden voorgedragen en sommige buurtplatforms (Bijlmerplein) geven aan dat ze nog geen statuten hebben.

Verder ontbreekt het aan een toelichting met wie door ambtenaren gesprekken zijn gevoerd en hoe die selectie tot stand is gekomen.

Tot slot is het belangrijk dat er duidelijke richtlijnen zijn hoe om te gaan met aanvragen voor erkenning wanneer er meerdere (concurrerende) buurtplatforms actief zijn in een wijk, zoals het geval is in de K-buurt.

Dit leidt tot de volgende aanbevelingen:

1. De stadsdeelcommissie adviseert om het kenmerk 'zonder winstoogmerk' in juridische termen te vatten. Dit betekent dat van buurtplatforms mag worden vereist dat ze een rechtsvorm hebben die deze lading dekt

(stichting) en dat dit is opgenomen in de statuten. In de adviesaanvraag aan de stadsdeelcommissie dient dit expliciet te worden benoemd.

2. De stadsdeelcommissie adviseert om in adviesaanvragen ten behoeve van erkenning van buurtplatforms meer aandacht te besteden aan het type gesprekken die zijn gevoerd gedurende het erkenningsproces.
3. Het is belangrijk om procedures vast te stellen hoe om te gaan met aanvragen tot erkenning wanneer sprake is van meerdere buurtplatforms in een wijk.

Participatieverordening artikel 16.2:

In artikel 16.2 van de participatieverordening is opgenomen: 'het college erkent op aanvraag een buurtplatform indien is voldaan aan de voorwaarden in het eerste lid, tenzij zwaarwegende redenen zich hiertegen verzetten, voor een periode van maximaal vier jaar.'

In de adviesaanvraag aan de stadsdeelcommissie wordt niet expliciet benoemd dat er in de voorgenomen voordracht tot erkenning van het dagelijks bestuur aan het college geen zwaarwegende redenen zijn om niet tot erkenning over te gaan. Ook wordt aan de stadsdeelcommissie geen informatie verstrekt waar dit oordeel op is gebaseerd. Of er sprake is van zwaarwegende redenen lijkt niet te zijn onderzocht: 'De gesprekken zijn een lichte toetsing, de gemeente hanteert het principe van erkennen tenzij, aangezien er wordt gewerkt vanuit vertrouwen en de erkenning gaat om de gezamenlijke intentie in het samenwerken en om wat de platformen willen betekenen voor de buurt', aldus het dagelijks bestuur.

Er zijn een aantal redenen te noemen waarom een lichte toets niet volstaat. Kennelijk is op basis van gesprekken niet naar boven gekomen dat er interne conflicten spelen in buurtplatform Gein, waardoor het ambtelijk projectteam democratisering Zuidoost genoodzaakt was om de eerdere adviesaanvraag van het dagelijks bestuur aan de stadsdeelcommissie voor erkenning van dit platform in te trekken. Dit wekt bij de stadsdeelcommissie de vraag op hoe zorgvuldig de voorbereiding van de adviesaanvraag is geweest, en met wie het ambtelijke projectteam wel en niet gesprekken heeft gevoerd.

Ook hebben we in de praktijk moeten constateren dat buurtplatforms in de problemen kunnen komen omdat zij zonder langjarige financiering voor organisatieopbouw middelen die daar niet voor bedoeld zijn (activiteitensubsidies) aanwenden voor beleidsbeïnvloeding. Dan ontstaat de situatie dat de inzet van een buurtplatform breed wordt omarmd en gewaardeerd door bestuur en politiek (OBA next) maar zij vervolgens ter verantwoording worden geroepen over (ondoelmatige) aanwending van middelen.

Verder hebben we recent gezien dat actieve organisaties in Zuidoost die deel uitmaken van een buurtplatform in opspraak zijn gekomen vanwege verdenking van financieel wanbeleid en subsidiefraude.

In het proces van erkenning moet beter worden geborgd dat er geen zwaarwegende redenen om niet tot erkenning over te gaan. Op basis van het voorzorgprincipe moet worden vermeden dat het dagelijks bestuur en de stadsdeelcommissie, en na erkenning ook het college, later met feiten worden geconfronteerd die eerder naar boven hadden kunnen (of moeten) komen, en bij het besluit tot erkenning al bekend waren of bekend hadden moeten zijn. Mede uit oogpunt van bescherming van buurtplatforms tegen mogelijke reputatieschade, dient zoveel als mogelijk te worden voorkomen dat de noodzaak ontstaat om de samenwerking voortijdig te schorsen of te ontbinden.

Het is van belang dat niet alleen de toelatingscriteria (artikel 16.1) voor erkenning van een buurtplatform helder zijn maar dat ook transparant is welke afwijzingsgronden worden gehanteerd om erkenning te weigeren, zoals onlangs is gebeurd bij de aanvraag tot erkenning door buurtplatform Venserpolder.

Dit leidt tot de volgende aanbeveling:

4. Bij de voordracht voor erkenning van buurtplatforms dient te worden gewaarborgd dat er geen zwaarwegende redenen zijn om niet tot erkenning over te gaan (artikel 16.2). Dit kan worden getoetst aan de hand van de volgende criteria, en kan in de adviesaanvraag aan de stadsdeelcommisie en de voordracht aan het college worden meegenomen:
    - Het buurtplatform is aantoonbaar in staat om diversiteit en inclusiviteit te waarborgen, inclusief soepele samenwerking met ambtenaren en andere buurtorganisaties;
    - Er spelen geen controverses m.b.t. personen die handelen namens het buurtplatform of activiteiten die vanuit uit het buurtplan zijn georganiseerd;
    - Financieel beheer en verantwoording is in orde.

Vraag 2

Het DB maakt, gemandateerd door het college, schriftelijke afspraken met een erkend buurtplatform over samenwerking gericht op activiteiten in de buurt waar het buurtplatform actief is. In de participatieverordening worden zeven punten aangegeven die binnen de afspraken minimaal geregeld dienen te worden (zie kopje hieronder Wat houdt status 'erkend buurtplatform' in?).

Heeft de stadsdeelcommissie voorstellen over de zaken die in een samenwerkingsafspraken geregeld zouden kunnen worden?

De participatieverordening stelt dat het volgende minimaal in de samenwerkingsafspraken geregeld dient te zijn:

a. een contactpersoon of contactpersonen vanuit de gemeente en het platform;
b. de frequentie van overleg tussen de contactpersonen;
c. belangrijkste aandachtspunten van het buurtplatform en waarop gemeente en platform samenwerken;
d. vorm van de samenwerking;
e. communicatie en transparantie;
f. ondersteuning en middelen;
g. stappen die gezet worden bij verschil van inzicht of conflict.

De stadsdeelcommissie adviseert een nadere invulling op een aantal van bovengenoemde punten (e, f, g).

Dit leidt tot de volgende aanbevelingen:

5. Nadere uitwerking van samenwerkingsafspraken op het gebied van (e) communicatie en transparantie:
   - Afspraken over samenwerking met aangesloten organisaties EN niet aangesloten organisaties;
   - Afspraken over periodieke monitoring en verantwoording van buurtplatforms naar aangesloten organisaties en overige organisaties over naleving van de gestelde eisen (participatieverordening artikel 16 lid 1) en naleving van de samenwerkingsafspraken, inclusief financiële monitoring en verantwoording verplicht zijn;
   - Afspraken over periodieke monitoring en verantwoording door gebiedsteams aan dagelijks bestuur en stadsdeelcommissie
6. Nadere uitwerking van samenwerkingsafspraken op het gebied van (f) ondersteuning en middelen.
   In het naslagwerk participatieverordening en ambitie zuidoost (september 2024) staat dat erkende buurtplatforms een financiering kunnen ontvangen van 'maximaal € 10.000 per platform per jaar plus financiering voor coördinatie en in enkele gevallen aanvullende financiering'.
   De stadsdeelcommissie wil graag inzicht in hoeverre deze afspraken nog steeds gelden en concreet worden gemaakt in de samenwerkingsafspraken, inclusief de bedragen en verantwoordingsafspraken. In de samenwerkingsafspraken kan ook worden vastgelegd dat budget beschikbaar wordt gesteld voor organisatieontwikkeling.
   Dit kan als volgt worden uitgewerkt:
   - Langjarige budgetafspraken voor organisatieontwikkeling en beleidsbeïnvloeding (zie boven_;
   - Beschikbaarstelling van middelen waarmee buurtplatforms zich ook grootstedelijk kunnen organiseren, ten behoeve van wederzijdse uitwisseling, als steunpunt voor de ontwikkeling van kennis en vaardigheden en de opzet van nieuwe buurtplatforms.
7. Nadere uitwerking van samenwerkingsafspraken over (g) stappen die gezet worden bij verschil van inzicht of conflict:
   - Afspraken over correctiemechanismen, klachtenprocedures en aanstelling van vertrouwenspersonen;
   - Afspraken over het voorkómen van belangenverstrengeling.

Paricipatieverordening artikel 16.5 & 16.6:

In de samenwerkingsafspraken ontbreekt het belang van een nadere invulling van de participatieverordening artikel 16 lid 5 en 6:

(5) Het college kan de erkenning als buurplatform en de samenwerkingsafspraken schorsen indien het buurtplatform: a. niet meer voldoet aan de in het eerste lid gestelde eisen; b. de afspraken niet of niet volledig nakomt, of; c. naar het oordeel van het college om een andere reden niet functioneert;

(6) In geval van een schorsing als bedoeld in het vijfde lid worden afspraken gemaakt over de termijn waarbinnen de reden van schorsing wordt hersteld. Mocht binnen de gestelde termijn niet voldoende verbetering plaatsvinden, dan kan het college besluiten de erkenning in te trekken en de samenwerkingsafspraken op te zeggen.

Daarom adviseert de stadsdeelcommissie om een aantal elementen toe te voegen aan de samenwerkingsafspraken. Dit leidt tot de volgende aanbeveling:

8. Toevoeging van samenwerkingsafspraken over (h) schorsingsprocedures en intrekking van erkenning:
   - Afspraken over ontbindende voorwaarden wanneer een van de twee partijen de samenwerking wil beëindigen;
   - Afspraken over schorsingsprocedures en verbetertrajecten;
   - Afspraken over intrekking erkenning vanwege gebrek aan verbetering binnen gestelde termijnen.

In de samenwerkingsafspraken ontbreekt het belang van heldere besluitvormingsprocedures, mede vanwege de ongelijke positie van ambtenaren en buurtplatformleden: ambtenaren hebben de tijd, buurtplatformleden niet (vrijwilligerswerk).

Daarom adviseert de stadsdeelcommissie om het volgende toe te voegen:

Tot slot

Bovenstaand heeft de stadsdeelcommissie toegelicht waarom de adviesaanvraag in de huidige vorm niet voldoende is om in te stemmen met de voordracht voor erkenning van drie buurtplatforms. De stadsdeelcommissie adviseert om erkenning van de buurtplatforms uit te stellen tot de kaders beter zijn uitgewerkt, in de adviesaanvraag aan de stadsdeelcommissie toetsing aan de voorwaarden zoals genoemd in de participatieverordening (artikel 16 - buurtplatformen) beter is onderbouwd, en waarborgen en afspraken over monitoring en verantwoording, klachtenprocedures en ontbindende voorwaarden beter zijn uitgewerkt.

De stadsdeelcommissie benadrukt het belang van zorgvuldig handelen. Bewoners die zich inzetten voor hun wijk doen dat met de beste intenties; het is aan de overheid om hen te beschermen tegen systeemfouten en rechtmatigheidsrisico's. De gemeente moet er zeker van zijn dat de ambtelijke organisatie, de begeleiding en de verantwoordingsprocessen voldoende zijn toegerust om met deze vorm van bottom-up participatie om te gaan.

Daarom pleiten wij voor een gefaseerde erkenning: begin met een pilotjaar met tussentijdse evaluatie, zodat kaders, begeleiding en transparantie eerst stevig worden beproefd. Daarnaast vragen wij blijvende aandacht voor inclusie en representativiteit, met name de betrokkenheid van jongeren en groepen die zich nog niet gehoord voelen. Alleen op die manier bouwen we een basis waarop de doe-democratie duurzaam, rechtmatig en voor iedereen toegankelijk kan bloeien.

We zien graag een herziene adviesaanvraag tegemoet.

Reactie DB:

Reactie van het dagelijks bestuur aan de stadsdeelcommissie

Geachte stadsdeelcommissie,

Hartelijk dank voor uw uitvoerige advies. Het dagelijks bestuur waardeert uw betrokkenheid. Allereerst vindt het dagelijks bestuur het waardevol om te benoemen dat dat de gemeenteraad zich heeft gecommitteerd aan het pionierend karakter van dit proces. Ook u als stadsdeelcommissie heeft positief geadviseerd op de participatieverordening en in het verleden op de tot standkoming van de proeftuin voor de buurtplatformen.
Bij pionieren hoort ook dat betrokkenen van elkaar en van het proces leren. Tijdens dat proces zal de gemeente scherp in het oog proberen te houden wat de effecten zijn van haar rol en beslissingen op de implementatie van het buurtplatform recht. Dit met het doel continu te corrigeren en te verbeteren opdat onze bevindingen leiden tot

objectieve inzichten voor verantwoorde (bestuurlijke) besluitvorming en voor het uitrollen van processen.
De participatie verordening is deze maand 1 jaar van kracht (2024). We zijn dus nu een jaar op weg, in de hele stad is het proces van het erkennen van buurtplatformen opgestart en er zijn al een aantal platformen erkend. In Zuidoost hebben we de tijd genomen om het proces zo goed mogelijk in te richten -in afstemming met zowel de buurtplatformen zelf als de interne gemeentelijke organisatie.
Met betrekking tot uw adviezen, constateren dat een aantal van uw adviezen (deels) niet past binnen onze taken en bevoegdheden of binnen de scope van de adviesaanvraag. U heeft samenvattend vier aanbevelingen gedaan (beantwoording van vraag 1) en daarnaast, op ons verzoek, suggesties gedaan voor de samenwerkingsafspraken (beantwoording vraag 2, suggesties 5 t/m 8). Ook heeft u een derde gedeelte toegevoegd aan uw advies, onder de titel "Tot slot". In dit derde gedeelte adviseert u de erkenningen uit te stellen totdat de kaders nader zijn uitgewerkt. Wij zullen uw advies punt voor punt beantwoorden en bekijken hoe wij u binnen onze mogelijkheden maximaal tegemoet kunnen komen.
In de beantwoording verwijzen wij naar de Participatieverordening en de door de raad vastgestelde 'Afspraken, uitgangspunten en spelregels voor de samenwerking tussen buurtplatformen en gemeente' (14 mei 2024). Voor de goede orde zijn deze uitgangspunten als bijlage toegevoegd

Vraag 1: Erkenning 3 buurtplatformen
Uw aanbevelingen samengevat:

1. De stadsdeelcommissie adviseert om het kenmerk 'zonder winstoogmerk' in juridische termen te vatten. Dit betekent dat van buurtplatforms mag worden vereist dat ze een rechtsvorm hebben die deze lading dekt (stichting) en dat dit is opgenomen in de statute**n. In de adviesaanvraag aan de stadsdeelcommissie dient dit expliciet te worden benoemd.**

Onze reactie:
Wij zijn het met u eens dat het kenmerk *'zonder winstoogmerk'* juridisch moet worden vastgelegd. De Participatieverordening schrijft voor dat dit in de statuten moet zijn opgenomen. Belangrijk is hierbij onderscheid te maken tussen *het maken van winst* en *het hebben van een winstoogmerk*. Een stichting mag winst maken, maar mag geen winstoogmerk hebben. Dit is vastgelegd in artikel 2:285 lid 3 van het Burgerlijk Wetboek:

"Het doel van de stichting mag niet inhouden het doen van uitkeringen aan oprichters of aan hen die deel uitmaken van haar organen, noch aan anderen, tenzij die uitkeringen een ideëel of sociaal doel hebben."

De erkenningsaanvragen zijn allemaal ingediend door stichtingen als juridisch vertegenwoordiger:

- **Shain Foundation** voor Buurtplatform FD Buurt Vogeltjeswei
- **Stichting Be-Ubuntu** voor Buurtplatform Bijlmerplein
- **Stichting WIN Werkt** voor G-Buurt United

In de statuten van deze drie stichtingen is vastgelegd dat er geen sprake is van een winstoogmerk. Deze toetsing is door de Kamer van Koophandel uitgevoerd, aangezien het erkende stichtingen betreft.

2. De stadsdeelcommissie adviseert om in adviesaanvragen ten behoeve van erkenning van buurtplatforms meer aandacht te besteden aan het type gesprekken die zijn gevoerd gedurende het erkenningsproces

Onze reactie: De gesprekken zijn gevoerd conform de stedelijke richtlijn *'lichte toetsing'*. *Licht* betekent niet *onzorgvuldig*. De gesprekken zijn zorgvuldig voorbereid, waarbij is gewerkt met een vaste gesprekslijn en ruimte voor de buurtplatformen om hun eigen inbreng te leveren. Elk gesprek werd gevoerd met minimaal twee ambtenaren, vanuit zowel team Democratisering als het gebiedsteam.

De insteek van de gesprekken was waarderend, gebaseerd op vertrouwen, gelijkwaardigheid en ontwikkelingsgericht werken, conform de Participatieverordening. Wij kunnen daarom niet instemmen met de aanbeveling om hier méér

aandacht aan te besteden; dit wordt reeds zorgvuldig en ruim uitgevoerd en we doen al meer dan we hadden moeten doen.

3. Het is belangrijk om procedures vast te stellen hoe om te gaan met aanvragen tot erkenning wanneer sprake is van meerdere buurtplatfoms in een wijk.

Onze reactie: In de drie buurten waar deze adviesaanvraag betrekking op heeft, is geen sprake van meerdere buurtplatformen. Uw aanbeveling valt dus buiten de scope van deze aanvraag.
Wel begrijpen wij uw zorg en geven u graag een toelichting hoe we hiermee omgaan, ook met het ook op toekomstige adviesaanvragen. In principe kan er per buurt slechts één buurtplatform actief zijn. Bij meerdere gegadigden neemt het Dagelijks Bestuur (verlengd bestuur) hierover een besluit. De Participatieverordening bevat verder geen aanvullende procedures; dit punt wordt meegenomen bij de evaluatie.
In Zuidoost wordt bij meerdere aanvragen het stedelijke *tussenteam* betrokken als adviseur tijdens de erkenningsgesprekken. Omdat elke situatie uniek is, is maatwerk hierbij essentieel.

4. Bij de voordracht voor erkenning van buurtplatforms dient te worden gewaarborgd dat er geen zwaarwegende redenen zijn om niet tot erkenning over te gaan (artikel 16.2). Dit kan worden getoetst aan de hand van de volgende criteria, en kan in de adviesaanvraag aan de stadsdeelcommisie en de voordracht aan het college worden meegenomen:

1. Het buurtplatform is aantoonbaar in staat om diversiteit en inclusiviteit te waarborgen, inclusief soepele samenwerking met ambtenaren en andere buurtorganisaties;
2. Er spelen geen controverses m.b.t. personen die handelen namens het buurtplatform of activiteiten die vanuit uit het buurtplan zijn georganiseerd;
3. Financieel beheer en verantwoording is in orde.

Onze reactie:
Er zijn twee gronden waarop geen erkenning wordt verleend:

1. **Niet voldoen aan de criteria**
   Wanneer (nog) niet aan alle erkenningscriteria wordt voldaan, kan geen erkenning plaatsvinden. De erkenning is gebaseerd op een lichte toets aan de hand van deze criteria, zoals vastgelegd in de verordening. Het buurtplatform krijgt in principe de ruimte om zich verder te ontwikkelen, zodat het op een later moment wél aan de vereisten kan voldoen.
2. **Zwaarwegende redenen**
   Indien er zwaarwegende redenen zijn, kan het Dagelijks Bestuur zich tegen een erkenning verzetten. Er is er bewust voor gekozen om in de verordening deze zwaarwegende redenen niet limitatief te omschrijven. Wanneer je dit wél zou doen, kan zich in de praktijk een situatie voordoen die niet onder die vaste lijst valt. Door dit open te laten, kan beter worden ingespeeld op onvoorziene omstandigheden.
   a. Als **geen zwaarwegende redenen** bekend zijn, hoeft dit niet nader te worden onderbouwd.
   b. Als **wel zwaarwegende redenen** bekend zijn, moet het Dagelijks Bestuur deze duidelijk en gemotiveerd onderbouwen.

U stelt een aantal aanvullende criteria voor om te toetsen of er zwaarwegende redenen zijn om het platform te weigeren. Het dagelijks bestuur is niet bevoegd om aanvullende criteria vast te stellen. De participatieverordening is namelijk al vastgesteld. We kunnen deze aanbeveling dus niet over nemen. Dit punt wordt wel meegenomen bij de evaluatie van de participatieverordening.

Echter, we zijn het met u eens dat de punten die u aanhaalt belangrijke gespreksonderwerpen zijn. Dank voor het agenderen van deze gespreksonderwerpen. Hiervoor geldt dat we kunnen toezeggen dat we punt 1 en 3 meenemen als gespreksonderwerpen voor het aangaan van de samenwerkingsafspraken en de periodieke gesprekken die georganiseerd (gaan) worden. Het dagelijks bestuur onderschrijft het belang van continue aandacht voor bovengenoemde punten als vast gespreksonderwerp, zoals dat in iedere organisatie continue aandacht vraagt.

Met betrekking tot punt 2, dit punt kunnen we niet overnemen. Onenigheden horen erbij in buurten en het is simpelweg niet mogelijk om op de voorhand controverses uit te sluiten. Bewoners kunnen een andere mening hebben en dat is maar goed ook in een democratie. De manier waarop hiermee wordt omgegaan is belangrijker dan het voorkomen van controverses. Het bespreekbaar maken van mogelijke controveres in een buurt is een gespreksonderwerp voor ons en afhankelijk van het type controverse zal het stadsdeel maatwerk toepassen voor een oplossing.

Vraag 2: Samenwerkingsafspraken

Dank u voor uw suggesties voor de samenwerkingsafspraken. We nemen uw suggesties mee in de voorbereiding op de gesprekken met alle buurtplatformen. De samenwerkingsafspraken zijn niet bedoelt als controle middel, ze hebben primair als doel om prettig en effectief met elkaar samen te kunnen werken, zodat de kennis en het netwerk van het buurtplatform kan worden ingezet voor beter passend beleid en uitvoering in de buurt. De samenwerkingsafspraken kunnen verschillen per buurt; geen buurt is hetzelfde, bewoners kunnen verschillend georganiseerd zijn en elke buurt heeft andere uitdagingen (artikel 16 participatieverordening). Buurtplatformen en de gemeente bepalen samen wat er in de samenwerkingsafspraken wordt opgenomen.

We hebben u om suggesties gevraagd voor de invulling van de samenwerkingsafspraken, zodat we deze kunnen meenemen naar de volgende fase. Deze fase wordt opgestart nadat de erkenning definitief is gemaakt en staat dus los van het besluit om tot erkenning over te gaan.

Naast uw suggesties over de samenwerkingsafspraken van punten e, f en g doet u een suggestie over een aantal aanvullende afspraken. Het is gezamenlijk aan de betrokken belanghebbenden (buurtplatform, stadsdeel en mogelijk andere partijen) of het gewenst is om aanvullende samenwerkingsafspraken op te nemen. Uw suggesties geven input en zullen, waar mogelijk, mee worden voor de gesprekken over de samenwerkingsafspraken. Het is aan de betrokken partijen wat ze ermee doen.

5. Nadere uiwerking van samenwerkingsafspraken op het gebied van (e) communicatie en transparantie:

- **Afspraken over samenwerking met aangesloten organisaties EN niet aangesloten organisaties;**
- **Afspraken over periodieke monitoring en verantwoording van buurtplatforms naar aangesloten organisaties en overige organisaties over naleving van de gestelde eisen (participatieverordening artikel 16 lid 1) en naleving van de samenwerkingsafspraken, inclusief financiële monitoring en verantwoording verplicht zijn;**
- **Afspraken over periodieke monitoring en verantwoording door gebiedsteams aan dagelijks bestuur en stadsdeelcommissie**

Onze reactie per suggestie:

- **Afspraken over samenwerking met aangesloten organisaties EN niet aangesloten organisaties;**

Dit zal dagelijks bestuur meegeven om op te nemen in de samenwerkingsafspraken.

- **Afspraken over periodieke monitoring en verantwoording van buurtplatforms naar aangesloten organisaties en overige organisaties over naleving van de gestelde eisen (participatieverordening artikel 16 lid 1) en naleving van de samenwerkingsafspraken, inclusief financiële monitoring en verantwoording verplicht zijn;**

Buurtplatformen hebben een belangrijke taak én verantwoordelijkheid om aangesloten organisaties en de buurt te informeren over het reilen en zeilen van het buurtplatform, inclusief transparantie over inzet van middelen. Dit is iets waar afspraken over gemaakt kunnen worden. Het informeren, actief betrekken en transparantie naar aangesloten organisaties zijn meer passende termen dan 'het naleven van gestelde eisen' en vanuit die hoedanigheid kunnen we deze aanbeveling overnemen. Bij punt 6 staat een toelichting over ondersteuning en middelen.

Afspraken over periodieke monitoring en verantwoording door gebiedsteams aan dagelijks bestuur en stadsdeelcommissie

Er zijn geen afspraken opgenomen over periodieke periodieke monitoring en verantwoording door gebiedteams aan dagelijks bestuur en stadsdeelcommissies. Wat we hierover kunnen toezeggen is dat in de samenwerkingsafspraken zal worden opgenomen hoe de afspraken worden gemonitord, hoe hierover wordt gerapporteerd aan het dagelijks bestuur en de stadsdeelcommissie en door wie. De samenwerkingsafspraken worden vastgesteld door het Dagelijks Bestuur en de Stadsdeelcommissie wordt hierover geinformeerd door de betrokken ambtenaren.

6.Nadere uitwerking van samenwerkingsafspraken op het gebied van (f) ondersteuning en middelen.

In het naslagwerk participatieverordening en ambitie zuidoost (september 2024) staat dat erkende buurtplatforms een financiering kunnen ontvangen van 'maximaal € 10.000 per platform per jaar plus financiering voor coördinatie en in enkele gevallen aanvullende financiering'.
De stadsdeelcommissie wil graag inzicht in hoeverre deze afspraken nog steeds gelden en concreet worden gemaakt in de samenwerkingsafspraken, inclusief de bedragen en verantwoordingsafspraken. In de samenwerkingsafspraken kan ook worden vastgelegd dat budget beschikbaar wordt gesteld voor organisatieontwikkeling

Onze reactie: In 2025 en 2026 zijn stedelijk (beperkte) financiele middelen gereserveerd voor buurtplatformen. Als een buurtplatform erkend is, kan het platform aanspraak maken op een bedrag van 10.000 euro per jaar. Deze middelen zijn bedoeld voor de basiskosten die nodig zijn om het buurtplatform te ondersteunen (denk onder andere aan buurtcommunicatie, professionalisering en bijeenkomsten). Gezien de hoogte van het bedrag is een verantwoording geen wettelijke verplichting, en wordt de subsidie direct vastgesteld conform de ASA (algemene subsidieverordening Amsterdam. Wel wordt jaarlijks een inhoudelijk evaluatiegesprek gehouden. De besteding van de middelen en hoe het buurtplatform deze heeft ingezet maakt onderdeel uit van dit gesprek. De coördinatiemiddelen zijn niet voor indviduele platformen, maar voor stedelijke coördinatie van het buurtplatformrecht. Aanvullende financiering is op dit moment niet aan de orde, omdat de beschikbare budgetten daarvoor niet groot genoeg zijn.

7. Nadere uitwerking van samenwerkingsafspraken over (g) stappen die gezet worden bij verschil van inzicht of conflict:

- **Afspraken over correctiemechanismen, klachtenprocedures en aanstelling van vertrouwenspersonen;**
- **Afspraken over het voorkómen van belangenverstrengeling.**

Onze reactie: Geciteerd uit 'Afspraken, uitgangspunten en spelregels voor de samenwerking tussen buurtplatformen en gemeente, sectie H 'samenwerking en escalaties':

- Bij sterke samenwerkingsrelaties op gebieds- en projectniveau hoort ook de houding om zoveel mogelijk knelpunten lokaal te agenderen. Deze worden in de regel opgepakt en opgelost via de vaste contacten tussen buurtplatform en gemeente, op dezelfde manier zoals dat ook gebeurt bij signalen en input van actieve buurtbewoners en maatschappelijke initiatieven. Het buurtplatform kan met zijn buurtkennis ook een positieve bijdrage leveren aan de ogen en oren-functie van bijvoorbeeld de stadsdeelcommissie.
- Om buurtplatformen goed te positioneren wordt met elk platform op stadsdeelniveau minimaal 1x per halfjaar een overleg georganiseerd met het ambtelijk management van het stadsdeel om de samenwerking goed door te spreken en vraagstukken die spelen op te lossen of te escaleren. Nevendoel is om begrip te krijgen voor elkaars standpunten, positie en (on)mogelijkheden. Deze manier van werken geeft de buurtplatformen ook de positie om de gemeente te voorzien van continue feedback vanuit de leefwereld. Afhankelijk van de inhoud en de context van de knelpunten, kan vervolgens worden geëscaleerd via ambtelijke lijnen of naar het bevoegd bestuursorgaan. De structuur, vorm en opzet van het overleg is vrij en wordt afhankelijk van de lokale situatie in het stadsdeel (welke buurtplatformen, focus en aantal) en vooral op basis van de wensen van de betrokken platformen ingeregeld.
- Bij knelpunten en escalaties op het werken met buurtplatformen (niet zijnde inhoudelijke knelpunten) kan het tussenteam worden ingeschakeld als mediator en facilitator. In uiterste gevallen kan worden geëscaleerd naar het ambtelijk lid van het gemeentelijk management team (GMT) dat verantwoordelijk is voor democratisering en participatie.

- De bovenstaande punten betekenen niet dat altijd overal consensus over moet zijn. Zoals eerder gezegd: besluitvorming is en blijft een taak van de gemeente. De intentie is om samen te zoeken naar de beste oplossingen voor de buurt, maar uiteindelijk kan de gemeente een ander besluit nemen dan het platform wenst. Wel gebeurt dit altijd transparant en beargumenteerd.

Aanvulling op de vastgestelde uitgangspunten en spelregels:

In conflict situaties vervult !Woon een belangrijke rol. Woon geeft hierover het volgende aan:
'Als er conflictsituaties ontstaan in- en rondom buurtplatformen treden wij in de eerste plaats vaak laagdrempelig bemiddelend op. Dat wil zeggen dat we vaak de conflicterende individuen of partijen bij elkaar aan tafel proberen te krijgen. Vaak eerst laagdrempelig voordat we het daadwerkelijk 'bemiddeling' noemen. Merken we dat de laagdrempelige aanpak niet werkt, dan stellen we voor om 'officieel' te bemiddelen, dan laten wij 1 of 2 neutrale collega's invliegen om de bemiddeling te begeleiden. Ook noemen we hierbij dat er ook voor een andere externe bemiddelaar gekozen kan worden. Officiële mediation (met een contract) doen wij niet. Bij dergelijke voorvallen sparren wij altijd met democratisering en de gebiedsmakelaar.'

Belangenverstrengeling:

Buurtplatformen willen allemaal transparant handelen t.o.v. de buurt. Buurtplatformen willen toegankelijk en benaderbaar zijn. Ze zijn grotendeels afhankelijk van vrijwillige inzet, iedereen die ondersteunend kan zijn voor het platform en dus de buurt, is in principe welkom. Hierin willen zij op elk moment belangenverstrengeling of de schijn van belangenverstrengeling voorkomen. Actieve bewoners dragen vaak meerdere petten. Dat is niet verwonderlijk. Het zijn deze actieve, betrokken bewoners die zich vaak op meerdere vlakken interesseren voor maatschappelijke onderwerpen en zich hier hard voor maken. Zij zijn van groot belang voor de buurten en de samenleving. Ook doen kartrekkers van buurtplatformen vanzelfsprekend beroep op hun 'natuurlijke netwerk', zoals de buurman of een familie lid. Dit moet kunnen zolang taken en rollen duidelijk gescheiden zijn, bijvoorbeeld bestuurstaken en uitvoerende taken. Transparantie en bereidheid om de verschillende belangen op te leggen is hierin een voorwaarde. In het bijzonder naar de buurt toe is deze transparantie belangrijk, juist om onvrede en ruis te voorkomen. Bewoners bevragen elkaar hier ook kritisch op en dat houdt elkaar alleen meer scherp. Als bewoners meerdere petten dragen is het van belang dat ze zich uitspreken onder welke hoedanigheid ze ergens bij aanwezig zijn of deelnemen. Indien gewenst en aan de orde kunnen hier ook afspraken over worden gemaakt. Dit is hoe het dagelijks bestuur uw aanbeveling over belangenverstrengeling kan overnemen.

8. Toevoeging van samenwerkingsafspraken over (h) schorsingsprocedures en intrekking van erkenning:

- **Afspraken over ontbindende voorwaarden wanneer een van de twee partijen de samenwerking wil beëindigen;**
- **Afspraken over schorsingsprocedures en verbetertrajecten;**
- **Afspraken over intrekking erkenning vanwege gebrek aan verbetering binnen gestelde termijnen.**

Onze reactie: Uit artikel 16.5 participatieverordening: In het uiterste geval kan de gemeente de erkenning intrekken. Het platform krijgt altijd eerst de kans om verbeteringen door te voeren Het college kan de erkenning als buurtplatform en de samen werkingsafspraken schorsen indien het buurtplatform:

a. niet meer voldoet aan de in het eerste lid gestelde eisen;
b. de afspraken niet of niet volledig nakomt, of;
c. naar het oordeel van het college om een andere reden niet functioneert.

Artikel 16.6 participatieverordening: In geval van een schorsing als bedoeld in het vijfde lid worden afspraken gemaakt over de termijn waarbinnen de reden van schorsing wordt hersteld. Mocht binnen de gestelde termijn niet voldoende verbetering plaatsvinden, dan kan het college besluiten de erkenning in te trekken en de samenwerkingsafspraken op te zeggen.
We houden ons hierbij aan de richtlijnen en zullen geen procedures toevoegen.

9. Afspraken over besluitvormingsprocessen- en procedures:

- **Afbakening tijdpad en tijdsinvestering besluitvormingsprocessen;**
- **Besluitvormingsprocedures: op basis van consensus? Weging van diverse standpunten?**
- **Escalatieroutes bij gebrek aan overeenstemming binnen een gegeven tijdsperiode;**
- **Klachtenprocedures wanneer buurtplatforms het niet eens zijn met wijze van bejegening door ambtenaren.**

Ook kan uitwerking worden gegeven aan competentieontwikkeling van ambtenaren hoe om te gaan met de participatiesamenleving en samenwerking met buurtplatforms.

Onze reactie:

Het DB onderschrijft het belang van heldere en transparante besluitvormingsprocessen waar de buurtplatformen goed worden meegenomen in de mogelijkheden en de onmogelijkheden en ook wat hiervan de onderbouwing is.
Besluiten nemen op basis van consensus is een interessant streven waar afspraken over gemaakt kunnen worden. Waarbij een heldere afbakening moet worden aangebracht tussen taken van de overheid, wat in co-creatie opgepakt kan worden en waar buurtplatformen taken van de overheid kunnen overnemen. Niet alle besluiten zullen in consent genomen kunnen worden, zoals ook al verwoord staat in de spelregels.
In sectie H van de spelregels zijn hierover richtlijnen opgenomen. Daarin is opgenomen dat met elk platform minimaal 1x per halfjaar een overleg plaats vindt met het ambtelijk management van het stadsdeel, om de samenwerking goed door te spreken en vraagstukken die spelen op te lossen of te escaleren. Afhankelijk van de inhoud en de context van de knelpunten, kan vervolgens worden geëscaleerd via ambtelijke lijnen of naar het bevoegd bestuursorgaan. Bij knelpunten en escalaties rond het werken met buurtplatformen (niet zijnde inhoudelijke knelpunten) kan het tussenteam worden ingeschakeld als mediator en facilitator. In uiterste gevallen kan worden geëscaleerd naar het ambtelijk lid van het gemeentelijk managementteam (GMT) dat verantwoordelijk is voor democratisering en participatie.
Als het gaat om competentieontwikkeling van ambtenaren, dan is het gezamenlijk leren en het transparant zijn in verwachtingen, ook op het gebied van bejegegning, een belangrijk onderdeel.
Als het gaat om klachtenprocedures wanneer buurtplatformen het niet eens zijn met wijze van bejegeging door ambtenaren, dan is de vaste klachtenregeling van de gemeente Amsterdam van toepassing. Een klacht kan ingediend via de website, telefonisch of via het mailadres: 5.1, 2, i @amsterdam.nl

Tot slot (deel 3)
U vraagt om de erkenning uit te stellen en met een hernieuwde adviesaanvraag te komen als de kaders nader uitgewerkt zijn. Aangezien het DB niet bevoegd is om voorwaarden toe te voegen bovenop de participatieverordening- zou dat betekenen dat we moeten wachten tot de participatieverordening is aangepast (medio 2026). Ook is het dagelijks bestuur niet bevoegd conform de taken en bevoegdheden als ook de participatieverordening om over te gaan tot een pilot of een gefaseerde erkenning. Het DB ziet geen mogelijkheid de erkenning uit te stellen en met een hernieuwde adviesaanvraag te komen binnen de huidige taken en bevoegdheden. Dit betekent dat het DB defnitief over zal gaan tot het erkennen van de 3 buurtplatformen. We zijn u zo goed mogelijk tegemoet gekomen door aan te geven wat we zullen meenemen voor de samenwerkingsafspraken en het DB ziet erop toe dat alle input mee wordt gegeven aan het stedelijk team participtatie ten behoeve van de evaluatie.
Dit betekent dat het dagelijks bestuur op 4 november 2025 het besluit heeft genomen om over te gaan tot een finale erkennign van de drie buurtplatformen 'Buurtplatform G-buurt United', 'Buurtplatform Bijlmerplein en Buurtplatform FD Buurt-Vogeltjeswei