Gemeente Amsterdam

Memo voor de vergadering van 16 september
13.00 uur via MS-Teams

Portefeuille **Veiligheid**

Agendapunt Postzegelparkje Jeltje de Bosch Kemperpad

Gevraagde beslispunten

1. Kennis te nemen van
   a. de reactie van de bewonerscommissie op de enquêteresultaten en een eerste reflectie daarop
   b. de inzichten van de medewerkers van de afdeling Sport vanaf 14 juli
   c. het bord met gedragsregels wat geplaatst is/wordt.

2. Kennis te nemen van de concept-rapportage van het geluidsonderzoek door Peutz en te besluiten over eventuele wijzigingen.

3. Te besluiten hoe verder.

Onderbouwing beslispunten

1a. 16 juni: Aan de bewoners zijn de enquêteresultaten en vervolgstappen bekend gemaakt (bijlage 1). Hierop is één reactie ontvangen: op 3 september van de Bewonerscommissie DeBoschBiemond (bijlage 2).

1b. 14 juli: De afdeling Sport is met twee collega's gestart om in het parkje een eigen beeld van de situatie te vormen en door het organiseren van spelactiviteiten contact te leggen met de kinderen en jongeren.

1c. 4 augustus: Aan Stadswerken is opdracht verleend om de bebording in het postzegelparkje te vervangen (bijlage 3).

2. 6 augustus: De firma Peutz voert het geluidsonderzoek uit. Een eerste concept-rapportage is op 2 september ontvangen (bijlage 4).

Ad 1a.
De uitkomsten van de enquête o.b.v. 259 respondenten zijn in de informatiebrief feitelijk en zonder waardeoordeel teruggekoppeld. In die zin wordt de omrekening door de bewonerscommissie van percentages respondenten naar absolute aantallen bewoners correct gemaakt.
Echter, zij schrijft dat 163 respondenten die hebben aangegeven nooit geen overlast te ervaren, niet in de directe omgeving wonen en/of vanwege kinderen een groot belang heeft bij het behoud van de speeltuin en voetbalkooi. Dit volgt niet uit de teruggekoppelde uitkomsten en is een aanname.
Uit een meer diepgaande analyse (bijlage 5) van de enquêteresultaten blijkt dat in dezelfde omgeving (woonblokken Jeltje de Bosch Kemperpad en Nicolaas Beetsstraat) waarin 49 respondenten aangeven soms tot vaak overlast te ervaren, er 34 zijn die nooit overlast ervaren.

Gemeente Amsterdam

Hoewel de bewonerscommissie een andere indruk lijkt te hebben, zijn bij de opzet van de enquête de overlastervaringen wel degelijk serieus genomen. En is het niet zo dat omdat het merendeel van de respondenten heeft aangegeven geen overlast te ervaren, de overlastervaring door een minder aantal er niet zou zijn.
Als oplossing pleit de bewonerscommissie om de voetbalkooi en één van de twee jeu de boulesbanen te verwijderen. Ook wordt voorgesteld de ronde zitbank met "klimboom" te verwijderen of beter te verlichten. Dat de bewoner die recht tegenover de bank woont zich bijzonder onveilig zou voelen in zijn huis, is door hem zelf niet aan ons bevestigd.

Ten aanzien van de vraag om een verbodsbord (art. 461 WvS) om te bevorderen dat na 21.00 uur geen gebruik meer wordt gemaakt van de voetbalkooi, is juridisch advies gevraagd. Er zijn met name vragen over de grondslag, proportionaliteit en praktisch toepasbaarheid door de directie Toezicht & Handhaving Openbare Ruimte.

Ad 1b.
Twee medewerkers van de afdeling Sport zijn vanaf 14 juli op verschillende dagen en tijden in het parkje aanwezig geweest. Zij hebben zich een beeld van de situatie en het gedrag van de gebruikers en spelende kinderen gevormd. Door het organiseren van spelactiviteiten hebben zij contact gelegd met de kinderen. Zo is een Whatsapp-groep actief waar zij deel van uitmaken en hebben ze zicht op wat er geschreven wordt op het Instagram-account *Behoud de voetbalkooi*.

Wat hen opgevallen is:
- Bij gebruik van de voetbalkooi klinkt het geluid hard.
- 's Avonds wordt het parkje als vrij donker ervaren.
- Kinderen zijn zich bewust van dat er bewoners zijn die klagen over overlast, weten ook wie dit zijn en zeggen daar rekening meer te houden. Het feit dat zij gefilmd worden en dat er foto's van hen gemaakt worden vinden zij niet fijn.
- Op vrijdagmiddag vindt bij mooi weer een buurtborrel plaats.
- Een positief speelklimaat zonder dat rottigheid plaatsvindt.
- De kinderen zijn makkelijk benaderbaar.

Desgevraagd naar hun advies wordt het volgende genoemd:
- De ervaring is dat kinderen geen blok verder gaan spelen. (Van belang bij een eventuele afweging de voetbalkooi te verplaatsen.)
- Geluidreducerende maatregelen t.a.v. de voetbalkooi.
- Toegang tot de voetbalkooi afsluitbaar maken.
- Bij een eventuele vraag om sportactiviteiten te blijven organiseren is de vraag met welk doel, waar en wat?

Ad 1c.
In overleg met THOR, Politie, Gebiedsteam en Communicatie is een nieuw bord met gedragsregels vormgegeven. Dit bord is tevens afgestemd met de bewonerscommissie. Het bord zal op vier toegangslocaties worden geplaatst ter vervanging van de huidige verouderde en diverse borden.
Nieuw is de vraag om vanaf 22.00 uur stil te zijn. Deze tijd sluit aan bij de door de politie gehanteerde ingangstijd voor nachtrust. Net als de tijd waarop gevraagd wordt de voetbalkooi niet meer te gebruiken, ontbreekt een formele grondslag voor dit tijdstip. Daarom de vraag van de bewonerscommissie om een verbodsbord voor gebruik van de voetbalkooi na 21.00 o.g.v. het Wetboek van Strafrecht.

Gemeente Amsterdam

Ad 2.
Op 6 augustus heeft de firma Peutz een geluidsonderzoek uitgevoerd. Voor de beoordeling van de geluidsniveaus wordt gebruik gemaakt van de geluidsgrenswaarden uit het Activiteitenbesluit milieubeheer. Dit betreft geen formele toetsing omdat het parkje geen inrichting is zoals gedefinieerd in de Wet Milieubeheer. Indien de vastgestelde geluidsniveaus hoger zijn dan de geluidswaarden uit het Activiteitenbesluit, kan dit iets zeggen over de hinderlijkheid van het geluid. Voor woningen is het maximale langtijdsgemiddelde (overdag) 50 dB en maximaal geluidsniveau 70 dB (piekniveau).

Er is in overleg met de bewonerscommissie op 10 verschillende locaties rond het parkje het geluidsniveau wordt gemeten, zowel aan de zijde van het Jeltje de Bosch Kemperpad als aan de Nicolaas Beetsstraat. (De precieze locaties zijn weergegeven op pag. 7, bijlage 5).

Het onderzoek bevat twee onderdelen:

1. Een berekening van het te verwachten geluidsniveau op de 10 meetlocaties o.b.v het aantal spelende kinderen per element in het parkje. De uitkomsten zijn opgenomen in de tabel op pag. 15.
2. Een validatie van de rekenresultaten in de vorm van metingen. Wanneer sprake is van een duidelijk hoger gemeten niveau betekent dit dat het optredende geluidniveau voornamelijk wordt bepaald door reflecties. Om te kunnen bepalen hoe groot dit effect is zijn vijf geluidsbronnen ingezet op verschillende locaties in het parkje. In bijlage 2 van de rapportage zijn de (verschillen tussen) rekenresultaten en meetwaarden weergegeven.

De 10 meetlocaties en 5 locaties zijn in figuur A op een kaartje weergegeven direct na pagina 20.

Conclusies

- Het vastgestelde langtijdgemiddelde geluidsniveau op de gevels van omliggende woningen bedraagt ten hoogste 64 dB. De voetbalkooi draagt op de meeste locaties maatgevend bij aan dit niveau.
- Vanwege stemgeluid en activiteiten kan een maximaal geluidniveau optreden van ten hoogste 79 dB op de gevels van de woningen direct aan het parkje en 72 dB ter hoogte op de woningen aan de Nicolaas Beetsstraat.
- Wanneer de geluidsniveaus worden vergeleken met de grenswaarden uit het Activiteitenbesluit, worden die waarden op de meeste locaties rond het parkje overschreden. Er is formeel echter geen overschrijding in de zin van de Wet Milieubeheer, omdat het parkje geen inrichting is. Er zijn ook geen andere wettelijke grenswaarden van toepassing.
- Met name op de meetlocaties 2 en 3 wordt het gemeten geluidniveau voornamelijk bepaald door reflectie en aldus veel minder door de "directe weg' van het geluid. Op basis van de verschillen tussen rekenresultaten en gemeten geluidniveaus kan in algemene zin gesteld worden dat brongeluid door reflectie versterkt wordt tussen de woongebouwen die dwars op het parkje staan (Jeltje de Bosch Kemperpad, Ite Boeremastraat en Arie Biemondstraat).
- **De optredende geluidsniveaus van meer dan 60 dB zijn hoog te noemen.**

Aanbevelingen (niet gevraagd in de opdrachtomschrijving)

- Op basis van de in paragraaf 7.2 besproken maatregelen concludeert Peutz dat, qua principe, geluidreducerende maatregelen zeer beperkt mogelijk c.q.

realistisch zijn. De maatregel die vanuit akoestisch oogpunt naast verwijderen van de voetbalkooi de grootste slagingskans heeft, dient volgens haar te worden gezocht in regels stellen ten aanzien van het gedrag respectievelijk gebruik van het parkje.

Ad 3. Hoe verder

Toegezegd is om medio september een bewonersbijeenkomst te organiseren waarin wordt gesproken over oplossingsrichtingen voor de ervaren (geluids)overlast. Hierbij zou het stadsdeel mede o.b.v. wat tot nu toe bekend is en de uitkomsten van het geluidsonderzoek kunnen aangeven waar zij aan denkt óf dat het gesprek geheel open wordt gevoerd.

NB Wat het geluidsonderzoek betreft zou nog de vraag bij een gespecialiseerd bedrijf uitgezet kunnen worden of en zo ja, welke geluidreducerende maatregelen passend zouden zijn. (NB De richting die Peutz in haar rapportage benoemd is buiten de orde van de opdracht gegeven. Vraag is of we die willen behouden in de definitieve rapportage.)

Het zou naar omwonenden en gebruikers duidelijkheid geven als een principe-uitspraak gedaan wordt of de voetbalkooi al dan niet wordt gehandhaafd.

Behandelend ambtenaar (naam, telefoonnummer en e-mailadres)

10.2.e 10.2.e 1186, 10.2.e @amsterdam.nl