5.1, 2, e
5.1, 2, e
5.1, 2, e
5.1, 2, e Amsterdam

Stadsdeel Oost
Postbus 94801
1090 GV Amsterdam

T.a.v. Bezwarencommissie

Ons kenmerk: THC/stadsdeel Oost/15415/1
Uw kenmerk: Verlenging exploitatievergunning 5.1, 2, e
Betreft: Zienswijze

Amsterdam 15 april 2015

Zienswijze

Met deze zienswijze maken wij, bewoners van Borneokade nr 62B, bezwaar tegen het verlengen van de exploitatievergunning van Harbour Amsterdam BV aan de Cruquiusweg 67, doorgaans bekend als The Harbour Club.

Deze horecagelegenheid heeft vanaf het begin van zijn vestiging, nu bijna drie jaar geleden, de buurt op onaanvaardbare wijze gedomineerd. Hoewel de eigenaren en het personeel van goede wil zijn, kan de Club niet anders dan de rustige woonwijk die er tegenover ligt tot grote overlast zijn, simpelweg vanwege zijn omvang (2200 m2) en door de versterkende werking van het brede wateroppervlak.

Door zijn omvang, aankleding en sfeer past dit bedrijf niet in de buurt. Buurtbewoners komen er niet. Er is geen contact tussen bedrijf en bewoners, behalve als het bedrijf dat nodig heeft voor de aanvraag van een nieuwe vergunning. Het bedrijf trekt het type klant dat veel lawaai maakt en zich weinig tot niets aantrekt van waarschuwingen tegen hard en met keiharde muziek varen, met gierende banden wegrijden, of hard schreeuwen op het terras. In de Horecanota van 2012 schrijft het stadsdeel op blz 15: ‘De onderneming dient van waarde te zijn voor de buurt’ en ‘Het bedrijf past in de omgeving, ondersteunt de andere functies van die omgeving en hindert deze andere functies niet’

Dit gaat voor The Harbour Club op geen enkele manier op.

De overlast van en het verlies aan woongenot door The Harbour Club waren de afgelopen jaren aanhoudend en veelomvattend. Wij noemen hieronder de voornaamste punten:

1. Terras

Het gigantische terras, waarop soms tot 450 man luidruchtig staan te borrelen, heeft de omvang van een complete uitgaansstraat. Het massieve geluid hiervan domineert op mooie zomeravonden alle andere geluiden in het middendeel van de Entrepothaven. Dit past niet in het streven van het stadsdeel dat er immers wil dat gelegenheden in de buurt passen en geen overlast veroorzaken.

Het stadsdeel weigert te handhaven op de overlast door stemgeluid. Dit wordt gebaseerd op het Activiteitenbesluit: in art. 2.18 Activiteitenbesluit is opgenomen dat het stemgeluid van personen op een onverwarmd **en** onoverdekt terrein, dat onderdeel is van de inrichting, buiten beschouwing wordt gelaten. Dat betekent dat stemgeluid van personen op een verwarmd **of** overdekt terrein *wel* meetelt. Aangezien een *groot deel* van het terras van THC is overdekt met een *vaste* overkapping, behoort het stemgeluid van de bezoekers meegenomen te worden in de beoordeling van de overlast. Wij verzoeken het bestuur dan ook om vanaf heden metingen te verrichten waarbij de stemmen van de bezoekers van THC worden meegenomen, zodat de echte bestaande overlast eindelijk in beeld kan worden gebracht.

Uit uitspraken van de Raad van State blijkt dat het stadsdeel met de weigering om stemgeluid op het terras van THC mee te wegen, de wet niet correct toepast en nalatig is. In het kader van een goede ruimtelijke ordening moet volgens de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State gekeken worden naar de hinder van geluidsbelastende activiteiten (van stemmen) van een inrichting. Dit blijkt uit de uitspraak van:23 oktober 2013, onder nummer 201301638/1/R1, waarbij de Afdeling het volgende stelt: "*De raad heeft evenwel niet onderkend dat een goede ruimtelijke ordening voor het aspect geluid niet uitsluitend wordt ingevuld door de Wgh en het Bgh. Een goede ruimtelijke ordening heeft buiten de Wgh een zelfstandige betekenis. Dat betekent dat ook in gevallen buiten de reikwijdte van de Wgh in het kader van een goede ruimtelijke ordening akoestisch onderzoek kan zijn vereist en het nodig kan zijn bepaalde eisen te stellen aan geluidsbelastende activiteiten*".

Daarbij wordt stemgeluid dus ook ***niet*** uitgesloten. Ook uit twee andere uitspraken blijkt dat overlast door stemgeluid in de belangenafweging afweging voor een vergunning moet worden betrokken. ABRvS van 2 juli 2014 (201305379):*"Verder geldt in het algemeen dat bij de vaststelling van een bestemmingsplan mogelijke geluidhinder voor omwonenden, ook indien dit hinder betreft door menselijk stemgeluid, in het kader van de vereiste belangenafweging dient te worden betrokken."* Tevens ABRvS 16 februari 2011 (201003843) en ABRS 26 juni 2002 (200100993).

2. Feestzaal Next Door

The Harbour Club heeft een feestruimte, Next Door geheten, die enorme overlast veroorzaakt. Volgens de eigenaren wordt Next Door alleen gebruikt voor feesten in combinatie met eten in het restaurant en 'een dansje na de maaltijd'. Maar de praktijk is dat deze feestruimte vrijwel ieder weekend in gebruik is en in sommige maanden (december, juni) wekelijks bedrijfsfeesten herbergt. Ook adverteert de Harbourclub voor Next Door op sites voor bedrijfsfeesten, zoals bijvoorbeeld lokaties.nl. met de volgende tekst: 'De stijlvolle evenementenruimte Next Door is voorzien van alle faciliteiten, zoals een eigen bar, stijlvolle aankleding, dj booth en professionele lichtinstallatie."Dit maakt de ruimte uitermate geschikt voor uw vergadering, show, productpresentatie, diner of feest."

Uit dit alles blijkt dat de activiteiten van The Harbour Club die van een restaurant (waar hoogstens incidenteel een feestje wordt gegeven en dan zonder professionele geluidsinstallatie), te buiten gaan. De advertenties, de zware bassen van Next Door die onlangs de geplaatste geluidsbegrenzer nog steeds doorklinken in de ruimen van de schepen en in de slaapkamers van de huizen er tegenover en het luidruchtige en terugkerende karakter van de feesten wijzen er alle op dat The Harbour Club, zoals de naam al zegt, behalve een restaurant ook een Club en zalenverhuurgelegenheid is.

In de Horecanota van 2012 schrijft het stadsdeel dat een bedrijf bij gemengde activiteiten een vergunning moet aanvragen voor de activiteit met de zwaarste categorie. Voor het door het stadsdeel in diezelfde nota als 'geluidsgevoelig' aangemerkte gebied van Cruquius zou zo'n vergunning geweigerd moeten worden. Blijkens diezelfde nota ligt The Harbour Club in 'gemengd gebied', waar beperkte uitbereiding van Horeca mogelijk is. Nog los van de vraag of permanente vestiging van een gelegenheid van maar liefst 2200 m2 als beperkt kan worden aangemerkt, komt álle geluid dat The Harbour Club produceert, versterkt door het wateroppervlak terecht in de *stille rustige* woonwijk aan de overkant waar horeca ook volgens het stadsdeel zelf niet gewenst is. Hiermee dient het bestuur rekening te houden. Dat zal dan nu moeten gebeuren bij de belangenafweging inzake de vergunning voor THC.

3. The Harbour Club en haar toezeggingen

Het bedrijf slaagt er, hoewel van goede wil, na bijna drie jaar nog altijd niet in zich aan afspraken te houden. De telefoon wordt lang niet altijd opgenomen na tien, elf uur 's avonds, met name niet als er een bedrijfsfeest plaatsvindt en er dus sprake is van ernstige overlast. Ook gaan de deuren van de discotheek nog open terwijl de afspraak is dat deze te allen tijde dicht blijven. Een maand geleden vond er in goede sfeer een gesprek plaats tussen omwonenden en The Harbour Club. Maar geen van de daar toegezegde maatregelen (een diensttelefoon onder meer, zodat de bereikbaarheid verbetert), is tot nu toe gestand gedaan.

Dan vinden wij dat de vergunning geweigerd moet worden omdat het stadsbestuur zélf nalatig is bij het indammen van de overlast die The Harbour Club veroorzaakt. Het bestuur deelt bijvoorbeeld met enige regelmaat ontheffingen en verruimingen van de bestaande vergunning uit – zelfs op doordeweekse avonden, zoals bijvoorbeeld voor het Edisongala. Soms mogen zelfs evenementen georganiseerd worden in de compleet ongeïsoleerde loods die The Harbour Club omgeeft. Dit is een klap in het gezicht van omwonenden die al genoeg overlast ervaren binnen de kaders van een bestaande vergunning (die zoals het stadsdeel zelf heeft erkend, al op het randje is van wat geoorloofd is).

Nog altijd is het stadsdeel er niet in geslaagd bij de ingang van de Entrepothaven duidelijk zichtbare borden te plaatsen die hard varen en varen met hoorbare muziek – twee zaken waar vooral klanten van The Harbour Club zich aan bezondigen - verbieden.. Handhaving van overlast door The Harbour Club of hard varende boten, na elven, door de week, als het er dus op aankomt, gaat vaak niet 'omdat de handhavers al naar huis zijn'. Ook bij herhaalde waarschuwingen van overlast worden geen sancties opgelegd. De schuifpui voor de buitenbar van THC, die bij de eerste zonnestraal opengaat en tegen de afspraken is, wordt door de vingers gezien.

Maatregelen die de overlast voor de bewoners zouden kunnen indammen worden kortom niet getroffen. Dit dwingt omwonenden ertoe om tegen de verlenging van de exploitatievergunning in het geweer te komen.

Tenslotte houdt het stadsdeel geen rekening met de cumulatie van lawaai op het water van de Entrepothaven. Hier is de geluidsoverlast in de afgelopen vijf, zes jaar explosief toegenomen, terwijl er niet of nauwelijks gehandhaafd wordt en er nog altijd geen samenhangende bestuursvisie is op het gebruik van het water. Het stadsdeel geeft geen thuis als omwonenden klachten hebben over de idiote 'fundrukte' in dit deel van de Entrepothaven. Sloepjes met snoeiharde muziek en de vele partyschepen die in het midden van de haven keren zorgen voor een permanent onrustige sfeer. Pal tegenover The Harbourclub ligt de zwemsteiger, waar in de zomer soms tegen de tweehonderd vijftig recreanten een stevige en doorlopende herrie veroorzaken. Dit dossier is inmiddels ook alweer twee ordners dik. Inzake de procedure tegen de *terugplaatsing* nota bene van twee, na lang aanhouden verwijderde delen, heeft het stadsdeel de beslistermijn alweer met enige weken overschreden. Bewoners voelen zich absoluut niet serieus genomen.
Daarnaast gaf het stadsdeel nog toestemming voor de bouw van een jachthaven, die er een jaar na dato nog vrijwel leeg bijligt, de vaargeul zo versmald heeft dat de woonboten die erin de buurt liggen een permanente stroom recreatievaart langs zien komen en die een perfecte pleisterplaats biedt voor passerende boten om even aan te leggen – natuurlijk terwijl de boombox aanblijft. Over de zwemmers die in dat motorgewoel liggen hebben we het dan nog maar niet.

In onze ogen dient het stadsbestuur van een waterrijk gebied bij het vaststellen van geluidsnormen en geluidsoverlast rekening te houden met de cumulatie van geluid, met het versterkende effect van water op geluid, en met de klankkastwerking van basgeluiden in de ruimen van schepen en in woningen – in de ruimen aan de Borneokade klinkt de muziek binnen soms harder dan buiten. Op geen van deze punten heeft het bestuur van dit stadsdeel ooit aangeven verantwoordelijkheid te nemen voor de ruimtelijke keuzes die zijn gemaakt en waarvan de lasten slechts op enkele bewoners neerkomen.

Om al deze redenen zijn wij van mening dat de exploitatievergunning van The Harbour Club niet verlengd mag worden.

Met vriendelijke groet,

