To: (10)(2e), (10)(2e)[(10)(2e)@amsterdam.nl]
Cc: (10)(2e), (10)(2e)[(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e) (10)(2e)[(10)(2e)@amsterdam.nl]
From: (10)(2e), (10)(2e)
Sent: Wed 10/15/2014 1:14:20 PM
Subject: RE: art 10 WOB
Received: Wed 10/15/2014 1:14:20 PM

(10)(2e),

- Is relatieve grond niet ook op ons van toepassing? Dat kan, is niet bij voorbaat uitgesloten. Het gaat om een wijziging van het erfpachtstelsel. Deze wijziging heeft invloed op vastgoedwaarden. Als je voor vaststelling al weet hoe het stelsel en de overgangsregeling er uit gaat zien kan een slimme vastgoedman/vrouw hier zijn voordeel mee doen, posities innemen (erfpachtrechten kopen) en profiteren van het nieuwe stelsel. Ik denk dat er een aanzienlijk financieel belang kan zijn om hier kennis van te voren kennis van te hebben. Zo zou je het kunnen beargumenteren. Het is lastig om dit in zijn algemeenheid te beoordelen. Je zou elk individueel verzoek apart op dit punt moeten toetsen wil je met zekerheid iets daarover kunnen zeggen. Overigens denk ik dat er meestal wel een overlapping is met artikel 11 WOB en dat de gevraagde informatie ook als persoonlijke beleidsopvattingen in het kader van artikel 11 WOB wordt beschermd.

- De opiniërende stukken hoeven niet openbaar gemaakt te worden. Geldt dit voor alle conceptbeleidsstukken? Ja, als ze in de vorm van persoonlijke beleidsopvattingen zijn gegoten.

  En zo ja, hoeft het ook niet openbaar gemaakt te worden na het vaststellen van het beleid of geldt het alleen voordat het beleid is vastgesteld? De opiniërende stukken die de basis vormen van het uiteindelijke beleid blijven in principe niet openbaar, ook nadat het beleid als zodanig wel openbaar is geworden. Het gaat erom dat ambtenaren of derden vrijuit hardop mogen nadenken over een bepaalde bestuurlijke aangelegenheid zonder dat het uiteindelijk op straat komt te liggen. Voorbeeld: stel JZ OGA laat in een interne notitie weten dat men tegen een bepaald onderdeel van de modernisering is, maar de DT overruled dit en dat onderdeel van de modernisering wordt vigerend beleid. Deze notitie van JZ mag ook na de invoering van het beleid niet in de openbaarheid komen, omdat tegenstanders van het beleid dit anders kunnen gebruiken in hun strijd tegen het stelsel, onder meer door te zeggen dat zelfs hun eigen JZ tegen de modernisering is. Om dergelijke situaties (dit is wel een heel extreem voorbeeld) niet te laten te voorkomen is artikel 11 WOB in het leven geroepen.

Groet, (10)(2e

Van: (10)(2e), (10)(2e)
Verzonden: woensdag 15 oktober 2014 13:59
Aan: (10)(2e), (10)(2e)
CC: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e)
Onderwerp: RE: art 10 WOB

Hey (10)(2e),
Dankjewel. We hebben toch nog wat nadere vragen nav je uitleg.

- Is relatieve grond niet ook op ons van toepassing? Het gaat om een wijziging van het erfpachtstelsel. Deze wijziging heeft invloed op vastgoedwaarden. Als je voor vaststelling al weet hoe het stelsel en de overgangsregeling er uit gaat zien kan een slimme vastgoedman/vrouw hier zijn voordeel mee doen, posities innemen (erfpachtrechten kopen) en profiteren van het nieuwe stelsel. Ik denk dat er een aanzienlijk financieel belang kan zijn om hier kennis van te voren kennis van te hebben.
- De opiniërende stukken hoeven niet openbaar gemaakt te worden. Geldt dit voor alle conceptbeleidsstukken? En zo ja, hoeft het ook niet openbaar gemaakt te worden na het vaststellen van het beleid of geldt het alleen voordat het beleid is vastgesteld?

Lukt het je om deze vragen ook nog deze week te beantwoorden?
Dank.
(10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e)
Verzonden: maandag 13 oktober 2014 17:40
Aan: (10)(2e), (10)(2e)
Onderwerp: RE: art 10 WOB

Beste (10)(2e),
In principe is alle overheidsinformatie in het kader van de WOB openbaar, tenzij je kunt beroepen op een van de in de WOB vermelde uitzonderingen.
De meeste staan in artikel 10 van WOB, waarbij het om twee soorten uitzonderingen gaat. In het eerste lid zijn de absolute

uitzonderingsgronden te vinden en in het tweede lid de relatieve. Doet zich een geval voor dat een van de vier absolute gronden van toepassing is, dan wijkt de WOB zonder meer. In het tweede geval, bij de relatieve gronden, is een afweging vereist tussen het algemene belang van openbaarheid en de door de uitzonderingsgronden te beschermen belangen. Dus je moet motiveren waarom de laatste genoemde belangen laat prevaleren.

Uitzonderingen op grond van artikel 10 WOB

De absolute gronden:

Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

a) eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
b) de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
c) bedrijfs- en fabricagegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
d) persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

Als OGA, en zeker als het gaat om erfpachtdossiers of de modernisering hebben we nauwelijks met deze absolute uitzonderingsgronden te maken, of het zou moeten zijn, onder bepaalde omstandigheden, de gronden genoemd in c. of d.

De relatieve gronden:

Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

a) de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
b) de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, eerste lid onder c en d, en het tweede lid bedoelde bestuursorganen;
c) de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
d) inspectie, controle en toezicht door overheidsorganen;
e) de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
f) het belang dat geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
g) het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel derden.

Als OGA, en wederom vanuit de optiek van de erfpacht/ modernisering bezien, komen we ook bij de relatieve uitzonderingsgronden weinig gevallen tegen waarbij we ons daarop kunnen beroepen. Incidenteel zou een beroep op de gevallen onder b) en g) tot de mogelijkheid behoren.

In artikel 10 worden in dit kader ook meer specifieke bepalingen met betrekking tot milieuaangelegenheden genoemd, maar die hebben uiteraard niets met het OGA te maken

Uitzondering artikel 11

Voor de modernisering is deze uitzondering de meest belangrijke. Zo bepaalt artikel 11 van de WOB dat bij een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Het artikel was ooit bedoeld om te voorkomen dat ambtenaren in publieke discussies zouden belanden, maar is inmiddels behoorlijk opgerekt. Ook de persoonlijke opvattingen van derden, zoals externe adviseurs (advies van Nauta!) mogen buiten de openbaarheid worden gehouden. Populair gezegd alle informatie die opiniërend is, een mening verkondigt of op andere wijze een waardeoordeel bevat en dat uitsluitend voor intern gebruik bedoeld is, valt onder de bescherming van artikel 11 WOB.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e); (10)(2e)

Jurist
Afdeling Juridische Zaken
Ontwikkelingsbedrijf Gemeente Amsterdam

☎ (10)(2e)
* (10)(2e)
@ (10)(2e)@oga.amsterdam.nl

Van: (10)(2e), (10)(2e)
Verzonden: maandag 13 oktober 2014 16:05
Aan: (10)(2e), (10)(2e)
Onderwerp: art 10 WOB

Hey (10)(2e),

Ging het je deze week nog lukken? Ik hoor het graag.

Dank.

(10)(2e)
Mevr. (10)(2e) (10)(2e)) (10)(2e)
Teamleider
Bureau Erfpacht

00806

Gemeente Amsterdam, Ontwikkelingsbedrijf
T: (10)(2e)
(10)(2e) @amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
www.amsterdam.nl/erfpacht
Werkdagen: maandag t/m vrijdag