01727

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @amsterdam.nl]
Cc: (10)(2e) (10)(2e)
From: (10)(2e), (10)(2e)
Sent: Mon 7/11/2016 1:22:58 PM
Subject: RE: Beantwoording mail erfpachter (10)(2e) en mail erfpachter (10)(2e)
Received: Mon 7/11/2016 1:22:58 PM
(10)(2g)

Ha (10)(2e) en (10)(2e),

Bijgaand de brief aan (10)(2e) vorige week niet aan afronding toegekomen).
In deze versie zijn de wijzigingen t.o.v. de versie die jullie op 28 juni hebben gekregen, zichtbaar gemaakt.
De tekstwijziging van (10)(2e) is overgenomen. N.a.v. zijn opmerking bij de eerste rij van de tabel "waarom 3 ipv 5 jaar" is de ingangsdatum van 1-7-2004 aangepast in 1-7-2002.

Voor wat betreft de opmerking van (10)(2e) over besluit overstap altijd vrijwillig: het college heeft dat besloten, de raad heeft er kennis van genomen (twee keer, zonder commentaar) dat het college de overstapregeling uitwerkt waarbij overstap zowel tijdens als aan het einde van een tijdvak vrijwillig is. Het is wel zo dat de raad uiteindelijk het definitieve besluit moet nemen (in die zin is het formeel nog geen "feit"), vandaar dat, analoog aan eerdere brieven, de formulering "het is de bedoeling" is gekozen. Vervolgens wordt in de brief gemeld "overstap is ook vrijwillig wanneer uw tijdvak afloopt" en "op dat moment [inspraak] kunt u ook zien wat een eventuele overstap voor u zou betekenen". Ons voorstel is om de tekst daarom zo te laten.

Is dit wat jullie betreft akkoord zo?

Groet,
(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)
Adviseur Bestuurszaken
Grond en Ontwikkeling

Gemeente Amsterdam

M (10)(2e)
(10)(2e) @amsterdam.nl

Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
amsterdam.nl

---

(10)(2e), (10)(2e) van
Verzonden: dinsdag 28 juni 2016 18:08
(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Onderwerp: RE: Beantwoording mail erfpachter (10)(2e) en mail erfpachter (10)(2e)

Hoi (10)(2e),

Nog een opmerking op de brief voor meneer (10)(2e)

Is toch al een besluit dat overstappen altijd vrijwillig is? Nu lijkt het net of het besluit nog genomen moet worden.
Wel is het de bedoeling dat de overstap naar het nieuwe erfpachtstelsel altijd vrijwillig is.

Groet,
(10)(2e)

Van (10)(2e) (10)(2e)
Verzo
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
CC: (10)(2e)
Onderwerp: RE: Beantwoording mail erfpachter (10)(2e) en mail erfpach (10)(2e)

Hoi (10)(2e),

Op brief mevr (10)(2e) heb ik geen opmerkingen. Voor brief (10)(2e) zie bijlage.

Groet,
(10)(2e)

---

(10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

Onderwerp: Beantwoording mail erfpachter (10)(2e) en mail erfpachter (10)(2e)

Dag allemaal,

Willen jullie weer even meekijken naar de brief aan mevr. (10)(2e) De tekstaanpassingen van (10)(2e) zijn overgenomen. N.a.v. opmerking (10)(2e) is een alinea toegevoegd op pag. 1.

Nieuw voor jullie is de concept-brief aan dhr. Rinia. Deze is opgesteld in reactie op zijn mail van 10 juni, waarin hij schrijft:

Geachte heer (10)(2e)
Ik maak mij grote zorgen om de erfpacht,26 jaar geleden betaalde ik 330 gulden per jaar,nu betaal ik 4174,92 euro per jaar al meer dan 10jaar.en wat zit er nog meer aan te komen.Ik ben een ras echte VVD er al meer dan 45 jaar.Kunt u ons helpen? (10)(2e)

Graag horen we jullie reactie op beide brieven.

Groeten,
(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)
Adviseur Bestuurszaken
Grond en Ontwikkeling

Gemeente Amsterdam

M (10)(2e)
(10)(2e)@amsterdam.nl

Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
amsterdam.nl

---

(10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e)
(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

Onderwerp: RE: Beantwoording mail erfpachter

Hoi (10)(2e),

Ik mis nog een conclusie, bijvoorbeeld: op basis van bovenstaande zijn wij tot het oordeel gekomen dat dit voorstel op voldoende draagvlak kan rekenen (o.i.d.)

Groet,
(10)(2e)

---

(10)(2e), (10)(2e) van
Verzonden: woensdag 15 juni 2016 16:34
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
CC: (10)(2e)

Onderwerp: RE: Beantwoording mail erfpachter

+ bijlage

Van: (10)(2e), (10)(2e)
Verzonden: woensdag 15 juni 2016 15:57
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
CC: (10)(2e)
Onderwerp: Beantwoording mail erfpachter

(10)(2e),

Op 28 mei heeft mevr (10)(2e) een mail gestuurd aan Van der Burg met de volgende tekst:
"Het college lost met de invoering van eeuwigdurende erfpacht voor nieuwbouw haar eerste deel van de belofte in om meer zekerheid te bieden voor erfpachters. De inspraakperiode is zeer rustig verlopen met slechts 64 inspraakreacties. Dit laat zien dat eeuwigdurende erfpacht op veel draagvlak kan rekenen.
Of het eeuwigdurende erfpacht op veel draagvlak kan rekenen is maar helemaal de vraag. Dat er niet veel mensen reageren is omdat het een uiterst ingewikkelde materie is, die veel mensen ruim boven de pet gaat. Slechts voorbehouden aan een paar specialisten om deze materie te snappen. U heeft niet voor niets het advies van drie professoren gevraagd. Die burgers worden er pas mee geconfronteerd op het moment dat u aanbiedingen voor omzetting van afgekochte erfpacht naar het eeuwigdurende systeem gaat doen of tijdens de heronderhandeling (wat het niet is, want voor u is het een rekensommetje, niet iets wat betaalbaar moet zijn voor de burgers en wat in onderhandeling tot stand gebracht wordt) bij een nieuw erfpachtcontract. Ik vind uw uitspraak dus ruim voorbarig en erger me vaak aan dit soort politiek opportunisme."
Bijgaand een concept beantwoordingsbrief. Willen jullie meekijken?
Streven is de brief uiterlijk vrijdag voor het tekenboek aan te leveren.

Groet (en tot vanavond?),
(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)
Adviseur Bestuurszaken
Grond en Ontwikkeling

Gemeente Amsterdam

M (10)(2e)
(10)(2e)@amsterdam.nl

Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
amsterdam.nl