To: [redacted]
Cc: [redacted]
From: [redacted]
Sent: Thur 5/27/2021 10:26:20 AM
Subject: RE: Meeting expertteam ademtest
Received: Thur 5/27/2021 10:26:24 AM

Dank julie wel, [redacted] en [redacted], voor deze aanvullingen.

Wordt vervolgd.

[redacted] M [redacted]
Amsterdam University Medical Centers

From: [redacted]
Sent: Wednesday, 26 May 2021 22:46
To: [redacted]
Cc: [redacted]
Subject: RE: Meeting expertteam ademtest

Beste [redacted] en [redacted],

Zeker interessante bevinding dat het vóór 29 januari veel beter leek te gaan dan daarna. Het zou zo kunnen zijn dat de testafnemers zeer terughoudend zijn geworden met het accorderen van een testuitslag (dus veel, ten onrechte, overrulen dat de test toch indeterminate is). Misschien is men, door alle aandacht die t krijgt, huiverig geworden om alleen op eNose uitslag te varen (en stuurt men daarom, onterecht, veel mensen door voor swab/PCR).
Inderdaad interessant om te weten wat de 'definitie' van error/uncertain is.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 26 mei 2021 19:57
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Meeting expertteam ademtest

Beste [redacted],

Bedankt voor het overzicht.
Ik heb de gegevens van Venray in februari en de gegevens van Amsterdam uit jan/feb er nog in opgenomen.
Samen met de prevalentie en fout-negatieven voor zover bij mij bekend

Ik heb de second opnion van breathomix hierin niet in opgenomen, omdat bij een implementatie in de praktijk ook geen gebruik gemaakt kan worden van een second look van de experts van breathomix, maar zou nog interessant zijn om te kijken wat dat laat zien.

Frappant genoeg deed de test het best redelijk in de RAI tot 29-1-2021, daarna zie je een toename van errors/uncertain (nb ik heb nog wel behoefte aan een definitie van errros/uncertain en als die er is of die eenduidig wordt gebruikt om de resultaten goed te kunnen vergelijken).

In zowel Amsterdam in april als in Venray is het aantal direct negatieven laag en ik vraag mij dan ook af of deze test wel geschikt is voor de GGD populatie bij een hoge prevalentie (en a priori kans op infectie) om een infectie uit te sluiten

Maar goed eerst maar even afwachten hoe de test het in "ronde 3" doet.

Fijne avond

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 25 mei 2021 21:45
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Meeting expertteam ademtest

Dag [redacted],

Wachten op mijn beurt in een (verder saaie) vergadering vanavond heb ik de data uit de ESF en de data uit Amsterdam nog een keer vergelijkbaar in een PowerPoint geplaatst. (zie bijlage)

Voor de interpretatie van de balans tussen "positieven" (indeterminates) en negatieven zijn ook de data na een vorm van "second opinion" van Breathomix opgenomen, waarbij 37/57 van de "failed" analyses alsnog als negatief zouden worden afgegeven (op pagina 13 van 2. Tussentijdse analyse robuuste verificatie ademtest). Die aanvulling heb ik op de laatste pagina opgenomen.

[redacted]

[redacted]

VUmc disclaimer : www.vumc.nl/disclaimer
AMC disclaimer : www.amc.nl/disclaimer



Voetnoot voor de ontvanger van deze e-mail:

Alle e-mailberichten inclusief bijlagen van het Diakonessenhuis zijn met grote zorgvuldigheid samengesteld. De inhoud van dit bericht is alleen bestemd voor de geadresseerde en kan vertrouwelijke of persoonlijke informatie bevatten. We vragen de rechtmatige ontvanger van deze e-mail de inhoud te controleren op juistheid en bij vragen over de inhoud contact op te nemen met de afzender. Als dit bericht niet voor u bestemd is, wordt u vriendelijk verzocht dit aan de afzender te melden door het bericht te retourneren en het daarna te vernietigen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan.