Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel West van 04 november 2025

Portefeuille
Woningbouw (21)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt
B1

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op bezwaarschriften gericht tegen de omgevingsvergunning voor het afmeren van het woonschip Blote Bet op het perceel Haparandadam 6.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel West besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaar van vergunninghoudster ontvankelijk, maar ongegrond te verklaren;
- de bezwaren van de overige twee bezwaarmakers gegrond te verklaren;
- het bestreden besluit van 22 november 2024 te herroepen en de aangevraagde omgevingsvergunning te weigeren.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaar van vergunninghoudster ontvankelijk, maar ongegrond te verklaren, de overige twee bezwaren gegrond te verklaren en het bestreden besluit te herroepen en de aangevraagde omgevingsvergunning te weigeren.
Dat betekent dat de aangevraagde omgevingsvergunning wordt geweigerd. Dit is in overeenstemming en in lijn met het standpunt van de afdeling VTH.

Bestuurlijke achtergrond

Op 22 november 2024 is een omgevingsvergunning verleend voor het afmeren van het woonschip Blote Bet op het perceel Haparandadam 6.

Bezwaarmaker 1 diende op 27 november 2024 een bezwaarschrift in tegen dit besluit. Bezwaarmaker 2 diende op 12 december 2024 een bezwaarschrift in. Bezwaarmaker 3, tevens vergunninghoudster, diende op 30 december 2024 een bezwaarschrift in.

Op 27 mei 2025 heeft het college een reactie ingebracht, waarin het gewijzigde standpunt wordt ingenomen dat de vergunning moet worden geweigerd.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (Bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften.

Onderbouwing besluit

Bezwaarmakers 1 en 2 voeren aan dat de locatie vrij moet blijven voor het toekomstige verdeelproces van woonschepen in de oude en nieuwe Houthaven. Het verlenen van een omgevingsvergunning in het Houthavengebied kan alleen aan de scheepseigenaren die nu op tijdelijke ligplekken liggen die ingeschreven staan voor het verdeelproces, of aan nieuwkomers na afronding van het verdeelproces die staan ingeschreven op de wachtlijst voor resterende plekken.

Vergunninghoudster had in eerste instantie bezwaar tegen de aan de omgevingsvergunning verbonden welstandelijke voorschriften, maar heeft deze bezwaargrond ingetrokken. Zij heeft wel bezwaar tegen het gewijzigde standpunt van het college dat de verleende omgevingsvergunning moet worden geweigerd. Het weigeren van de vergunning is in strijd met het vertrouwensbeginsel en het rechtszekerheidsbeginsel. Zij woont al twaalf jaar in de Houthaven en heeft al twee keer eerder haar ligplaats moeten verlaten door fouten van de gemeente. Zij wil slechts tijdelijk een ligplaats totdat het verdeelproces is afgerond. De twee strijdigheden met het bestemmingsplan worden binnenkort gerepareerd, zodat er zicht op legalisatie is.

Het college stelt zich in bezwaar in tegenstelling tot hetgeen in het bestreden besluit is overwogen op het standpunt dat het afmeren van het woonschip in strijd is met het bestemmingsplan. Het college heeft aangegeven geen gebruik te willen maken van zijn bevoegdheid om een buitenplanse omgevingsplanactiviteit te vergunnen. Hieraan ligt het volgende ten grondslag. Ten eerste heeft onvoldoende participatie plaatsgevonden. Met omwonenden is namelijk gedeeld dat sprake is van een aanvraag voor een tijdelijke ligplaats, terwijl de aanvraag een permanente ligplaats betreft. Daarnaast zijn 44 woonschepen die een ligplaats hadden in de Houthaven op tijdelijke basis verplaatst in het kader van gebiedsontwikkeling. Het merendeel van de eigenaren van deze schepen heeft vanuit het project Houthaven de toezegging gekregen om terug te mogen keren naar een ligplaats in het Houthavengebied als de gebiedsontwikkeling is afgerond. De komende jaren komt de gebiedsontwikkeling ten einde en zullen de schepen, na een intensief verdeelproces, een definitieve ligplaats innemen. Het verdeelproces is een complex en gevoelig traject, dat al een aantal keer om verschillende redenen is vertraagd. De Haparandadam 6 is een ligplaats met een lengte van 35 meter. Als wissellocatie biedt deze ligplaats ruimte om de grote woonschepen te verplaatsen. Daarom dient deze ligplaats daar beschikbaar voor te blijven. Ook een tijdelijke omgevingsvergunning waarmee een ligplaats kan worden ingenomen en na de herverdeling een nieuwe ligplaats kan worden toegewezen is om dezelfde redenen niet wenselijk. Dit verhindert namelijk dat tijdens het herverdelingsproces gebruik kan worden gemaakt van de Haparandadam 6 als wissellocatie. Verlening van een omgevingsvergunning aan vergunninghoudster leidt tot grote onrust bij de rechthebbende woonschipeigenaren en is in strijd met de toezeggingen aan en de gewekte verwachtingen bij de woonschipeigenaren. Ook doet het de inspanningen teniet van de afgelopen drie jaar, waarin het college vertrouwen heeft opgebouwd bij de woonschipeigenaren. Het verdeelproces dient zorgvuldig te gebeuren en daarvoor moet er rust in het proces worden gebracht. Gelet hierop wegen de belangen van vergunninghoudster niet op tegen de maatschappelijke belangen die gemoeid zijn met de herinrichting van het Houthavengebied en de belangen van de woonschipeigenaren die direct zijn betrokken in het verdeelproces. Er is dan ook geen sprake van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties, aldus het college.

De commissie overweegt allereerst dat uit de aanvraag en hetgeen op de hoorzitting naar voren is gekomen blijkt dat vergunninghoudster een tijdelijke omgevingsvergunning heeft bedoeld aan te vragen. Na de hoorzitting heeft de commissie vernomen dat vergunninghoudster in het kader van de inspanningsverplichting die uit de vaststellingsovereenkomst uit 2017 volgt een tijdelijke ligplaats tot 1 december 2025 aan de Levantkade 96 aangeboden heeft gekregen. Van dat aanbod heeft zij gebruik gemaakt. Daarnaast zijn het college en vergunninghoudster in gesprek over de voorwaarden waaronder een tijdelijke ligplaats op langere termijn zal worden aangeboden. Nu vergunninghoudster meermaals heeft benadrukt dat zij slechts een tijdelijke ligplaats wil,

constateert de commissie dat hiermee aan de wens van vergunninghoudster van het hebben van een tijdelijk onderkomen tegemoet wordt gekomen. Voorts acht de commissie van belang dat het verdeelproces een zeer complex en gevoelig traject is dat al meermaals is vertraagd, hetgeen heeft geleid tot een broos vertrouwen onder de woonschipeigenaren van het Houthavengebied, en dat de Haparandadam 6 een schaarse ligplaats is vanwege de lengte van 35 meter en het van belang is deze ligplaats als wissellocatie beschikbaar te houden. Gelet hierop ziet de commissie geen aanleiding voor het oordeel dat het belang van vergunninghoudster om tijdelijk aan de Haparandadam 6 te kunnen liggen met haar schip in afwachting van de afronding van het verdeelproces zwaarder weegt dan het belang van het verdeelproces, zoals uiteengezet door het college, het belang van de andere bezwaarmakers en het belang om het bestemmingsplan na te leven.

Dat de twee planregels waarmee het bouwplan in strijd is met inachtneming van de inspraakprocedure zullen worden gerepareerd met een technische wijziging van het bestemmingsplan, doet niet af aan het feit dat op dit moment sprake is van strijd met het bestemmingsplan. Gelet op de tijdelijke ligplaats aan de Levantkade 96 waar vergunninghoudster gebruik van maakt en de lopende gesprekken over een andere ligplaats, ziet de commissie op dit moment in het kader van deze bezwaarprocedure geen uitgangspunt voor mediation. Vanwege het voorgaande is de commissie met het college van oordeel dat geen sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

De commissie is van mening dat door alles tezamen bezien de afweging in heroverweging anders uitvalt dan het bestreden besluit. De commissie is van oordeel dat het college zich terecht op het standpunt stelt dat de omgevingsvergunning geen stand kan houden. De commissie adviseert daarom om het bezwaar van vergunninghoudster ongegrond te verklaren, de bezwaren van bezwaarmakers 1 en 2 gegrond te verklaren en het bestreden besluit te herroepen en de aangevraagde omgevingsvergunning te weigeren.

Advies en afstemming

Niet van toepassing.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

Niet van toepassing.

Financiële onderbouwing

Niet van toepassing.

Communicatie

Binnen de gemeente: Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente: De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam

AD2025-061611	Stadsdeel West Hamervoordracht (pdf)
AD2025-061622	VERTROUWELIJK - Advies JB.24.016355.001, JB.24.016355.002 en JB.24.016355.003.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord