Gemeente
Amsterdam

Bezoekadres
Stadhuis, Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020-552 2402
amsterdam.nl

formulRetouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

AANTEKENEN
VVE [redacted]
T.a.v. mevrouw [redacted]
[redacted] AMSTERDAM

VERZONDEN 28 JAN 2019

Datum
Ons kenmerk JB.18.008366.001
Uw kenmerk
Behandeld door mw. mr. [redacted]
Bijlage

Onderwerp Besluit op bezwaar

Geachte mevrouw [redacted]

Naar aanleiding van het door u namens VVE [redacted] op 9 september 2018 ingediende bezwaarschrift, gericht tegen mijn besluit van 20 augustus 2018, deel ik u mee dat ik, conform het advies van de Bezwaarschriftencommissie, heb besloten:

- dit bezwaarschrift ongegrond te verklaren en
- het bestreden besluit in stand te laten.

Voor de motivering van mijn beslissing verwijs ik u naar bijgevoegd advies van de Bezwaarschriftencommissie. Ik heb dit advies overgenomen en ten grondslag gelegd aan mijn beslissing.

Ingevolge het bepaalde in art. 8:1 Awb kunt u tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor bedraagt zes weken. Voor meer informatie hierover verwijs ik u naar de bijlage.

Hoogachtend,
De burgemeester van Amsterdam,

Femke Halsema

BEROEP BIJ DE RECHTBANK INGEVOLGE DE ALGEMENE WET BESTUURSRECHT

Tegen de beslissing op een bezwaarschrift, kan door degene wiens belang bij deze beslissing rechtstreeks is betrokken, beroep worden ingediend bij de rechtbank (artikel 8:1 Awb). Dit beroep moet worden ingediend binnen zes weken na de verzending van de beslissing op het bezwaar (art. 6:7 Awb). Ingediend wil zeggen: ontvangen bij de rechtbank of, bij verzending in Nederland: ter post bezorgd. Degene die beroep wil instellen, mag zich laten bijstaan door een advocaat of een door hem te machtigen persoon, maar dit is niet verplicht.

Het beroepschrift kan worden ingediend op 4 manieren:

1. per post naar het postadres van de sector Bestuursrecht Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.
2. per fax naar het algemene faxnummer van de sector Bestuursrecht 020 - 541 2746.
3. in persoon afgeven bij de Centrale Balie van de rechtbank Amsterdam.
4. elektronisch via het Digitaal loket bestuursrecht dat te vinden is op http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op genoemde site voor de precieze voorwaarden.

De wettelijke bepalingen over het instellen van beroep staan vermeld in hoofdstuk 6 en 8 van de Algemene wet bestuursrecht.

Voor het indienen van een beroepschrift is griffierecht verschuldigd. De griffier van de rechtbank zal de indiener van het beroepschrift wijzen op zijn verplichting om het verschuldigde griffierecht te voldoen en hem berichten omtrent de wijze waarop kan worden betaald. Voor de gevallen waarop deze bijlage ziet bedraagt het griffierecht € 170,-- wanneer een natuurlijk persoon beroep instelt en € 338,-- wanneer een rechtspersoon beroep instelt.

Als de rechtbank het beroep gegrond verklaart, houdt de uitspraak tevens in dat het door de indiener betaalde griffierecht door het bestuursorgaan wordt vergoed. In de overige gevallen kan de uitspraak inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk wordt vergoed.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Wel kan de indiener van een beroepschrift zich wenden tot de voorzieningenrechter van de rechtbank met het verzoek een voorlopige voorziening te treffen. Van de indiener van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Dit griffierecht bedraagt net zoveel als het griffierecht voor het indienen van een beroepschrift. De uitspraak van de voorzieningenrechter kan inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk moet worden vergoed.

Gemeente
Amsterdam

Advies

Octopus-nummers: JB.18.007807.001 t/m JB.18.007807.007

Advies naar aanleiding van de bezwaarschriften ingediend door mevrouw [redacted] de heer [redacted] mevrouw [redacted], de heer [redacted] en VVE [redacted] en het bezwaarschrift ingediend door de heer mr. [redacted] namens mevrouw [redacted], de heer [redacted] mevrouw [redacted] mevrouw [redacted] de heer [redacted], de heer [redacted] de heer [redacted], de heer [redacted] en de heer [redacted] gericht tegen het besluit van 20 augustus 2018 waarbij een exploitatievergunning is verleend voor een uitbreiding van het terras voor het horecabedrijf Il Paciocconе (Enjoy Italy B.V.) gevestigd op de locatie Koggestraat 1 A.

Geachte burgemeester,

Inleiding
Op de locatie Koggestraat 1 A wordt door Enjoy Italy B.V. het restaurant Il Paciocconе geëxploiteerd. Op 24 mei 2018 is door de heer [redacted] namens Enjoy Italy B.V. (verder: vergunninghouder) een aanvraag ingediend voor het uitbreiden van het terras.

Na de publicatie van de aanvraag op 19 juni 2018 heeft u van verschillende omwonenden zienswijzen hierop ontvangen. De zienswijzen zijn met name gericht op geluidsoverlast van personeel en gasten, overlast van afval en containers die buiten op straat worden gezet. Deze zienswijzen hebben niet geleid tot een afwijzing van de aanvraag voor het uitbreiden van het terras. Met het besluit van 20 augustus 2018 heeft u de gevraagde exploitatievergunning alcoholvrij horecabedrijf met terras verleend voor een terras van 21,55 m².

Omdat terrassen worden aangemerkt als horecalokaliteiten en moeten worden vermeld op de Drank- en Horecawetvergunning, heeft u tevens een nieuwe Drank- en horecawetvergunning met het besluit meegestuurd. U heeft tevens in het besluit opgemerkt dat op het terras uitsluitend tafels, stoelen, banken, parasols en zijschotten mogen staan. Indien constateert wordt dat er op het terras andere objecten staan, dan wordt daar handhavend tegen opgetreden.

Tegen uw besluit van 20 augustus 2018 hebben mevrouw [redacted] de heer [redacted] mevrouw [redacted], de heer [redacted] en VVE [redacted] een bezwaarschrift ingediend. Tevens is een bezwaarschrift ingediend door de heer mr. [redacted] (verder: gemachtigde) namens mevrouw [redacted], de heer [redacted] mevrouw [redacted], mevrouw [redacted] de heer [redacted], de heer [redacted], de heer [redacted] de heer [redacted] en de heer [redacted] (verder: bezwaarden).

Ontvankelijkheid

De commissie is van oordeel dat bezwaarden allen, als direct omwonenden van de Koggestraat 1A, als belanghebbenden zijn aan te merken. De bezwaarschriften zijn tijdig ingediend en voldoen voor het overige ook aan de in de Algemene wet bestuursrecht vermelde eisen . Een inhoudelijke beoordeling van de bezwaren is dan ook aan de orde.

Advies

De bezwaarcommissie adviseert u:

- het bezwaar ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten;
- het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen.

Hieronder leest u hoe de bezwaarcommissie tot dit advies is gekomen.

De bezwaren

Bezwaarden hebben allen een gelijkluidend bezwaarschrift ingediend. Samengevat luiden de bezwaren als volgt:

- Bezwaarden ervaren vanaf het begin af aan overlast van het restaurant. Het gaat om geluidsoverlast, overlast van afval en zwerfvuil en overlast van het gebruik van de houtkachel. Door uitbreiding van het terras is de overlast enkel toegenomen. Er is tot diep in de nacht sprake van geluidsoverlast door luid sprekende en schreeuwende gasten en personeel.
- Bezwaarden zijn van mening dat als gevolg van de aanwezigheid van het terras het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf dusdanig wordt beïnvloed dat het verzoek om uitbreiding van het terras had moeten worden afgewezen.
- Uitbreiding van het terras past volgens bezwaarden niet bij het karakter van de straat waarin het restaurant is gelegen. Het betreft een autoluwe rustige woonstraat, waar geen andere horeca aanwezig is;
- Tevens zijn bezwaarden van mening dat ingebruikneming van de weg ten behoeve van het terras een gevaar oplevert voor een veilig gebruik ervan. Bezwaarde Grosse Hamberg heeft twee garages in de Koggestraat, welke zijn gelegen tegenover de terrassen. Gelet op de breedte van de straat en de diepte van de terrassen is het uitrijden van de garages, maar met name het inrijden van de garages, slechts mogelijk na veel steekwerk;
- Bezwaarden hebben meerdere malen melding gemaakt van de ervaren overlast;

- Bezwaarden zijn van mening dat wanneer u geen aanleiding ziet om de gevraagde vergunning te weigeren, de bezwaren in ieder geval aanleiding zijn om de openingstijden van het terras te beperken;
- Voor de bezwaren die zijn ingediend namens gemachtigde wordt verzocht om vergoeding van de kosten voor rechtsbijstand.

Horen van bezwaarden

Bezwaarden [redacted] (namens VVE [redacted]) hebben samen met gemachtigde, de heer mr. [redacted] de bezwaarschriften mondeling toegelicht op 15 november 2018. Verder was de vergunninghouder aanwezig samen met zijn gemachtigde, de heer mr. [redacted] Namens u was mevrouw [redacted] medewerker Vergunningen, aanwezig. Van de hoorzitting is een geluidsopname gemaakt.

De gemachtigde van bezwaarden heeft tijdens de hoorzitting een pleitnotitie overlegd welke hier als ingelast wordt beschouwd. Ter onderbouwing van de bezwaren heeft de gemachtigde tevens tijdens de hoorzitting ondertekende verklaringen van andere bewoners overlegd waarin zij hun sympathie uiten voor de ingediende bezwaarschriften. Daarnaast hebben bezwaarden een aantal foto's overgelegd ter onderbouwing van de gestelde overlast.

Bezwaarden geven aan de Buitenbeterapp te hebben gebruikt om dagelijks meldingen te doen bij de gemeente. Er is getracht de vergunninghouder te betrekken bij de buurt, maar de vergunninghouder neemt de straat over en doet waar hij zelf zin in heeft. Meneer maakt er doorlopend een puinhoop van. De overlast is, aldus bezwaarden, verschrikkelijk. Voor deze vergunninghouder waren er geen problemen. Verder wordt door bezwaarden aangegeven dat de terraspinnen zijn aangebracht voor de deur van één van de bezwaarden.

Reactie van uw vertegenwoordiger

De gevraagde terrasuitbreiding is getoetst aan de Algemene Plaatselijke Verordening en het Terrassenbeleid 2011. Volgens het beleid zijn terrassen in stegen (met uitsluitend een voetgangersfunctie) toegestaan onder de voorwaarde dat er minimaal 1,50 meter vrije doorlooprulmte voor voetgangers gewaarborgd blijft. De gebiedsbeheerder is op locatie geweest en heeft het aangevraagde terras opgemeten. Er blijft circa 6 meter doorlooprulmte over voor voetgangers.

Verder is navraag gedaan of er klachten en/of sancties bekend zijn op het adres van het horecabedrijf. Er zijn in totaal vier klachten bekend welke betrekking hebben op geuroverlast. Geuroverlast is geen reden om een terrasaanvraag te weigeren. Naar aanleiding van de zienswijzen is opnieuw nagevraagd of genoemde klachten bij u bekend zijn. Uw vertegenwoordiger heeft vernomen dat er geen klachten over geluidsoverlast bekend zijn.

Ten aanzien van de garage geeft uw vertegenwoordiger aan dat bij het opmeten van het terras is gebleken dat er nog 6 meter overblijft tussen het terras en de garage. Voor het in- en uitrijden en het maken van de bocht is een ruimte van 6 meter beschikbaar. U bent van mening dat hiermee

voldoende rekening is gehouden met een doelmatig en veilig gebruik van de weg. Op verzoek van bezwaarde [redacted] is uw vertegenwoordiger op 27 augustus 2018 ter plaatse geweest om de situatie met betrekking tot de garage opnieuw te bekijken. Van de situatie is een foto gemaakt en de foto laat zien dat bezwaarde zonder steekwerk de garage uitrijdt.

Naar aanleiding van de recente klachten die werden ingediend op 30 augustus 2018, 13 september 2018 en 14 september 2018, zijn in de avond van 31 augustus 2018, 7 september 2018, zaterdag 8 september 2018 en 14 september 2018 controles uitgevoerd bij het horecabedrijf. Tijdens deze controles zijn geen overtredingen geconstateerd. Er zijn op 14 november 2018 twee meldingen binnen gekomen over plantenbakken die op het terras staan.

Meldingen en klachten die bezwaarden aanvoeren zijn bij uw vertegenwoordiger niet bekend. Tot op heden zijn er geen handhavingstappen genomen. Uit de controles zijn geen overtredingen geconstateerd. Verder geeft uw vertegenwoordiger aan dat plantenbakken op het terras niet zijn toegestaan.

Ook geeft uw vertegenwoordiger aan dat zij in juni 2018 ter plaatse is geweest om het terras op te meten. Zowel in juni als op 27 augustus 2018 heeft zij geconstateerd dat er veel plantenbakken en houten schotten staan op het terras, maar ook in de straat bij de buurtbewoners. Dat mag eigenlijk helemaal niet in de openbare ruimte.

Ten aanzien van de terraspinnen heeft uw vertegenwoordiger aangegeven een controle te zullen laten uitvoeren en onderzoek te doen naar de meldingen die via de BuitenBeterapp zijn gedaan.

Reactie van de vergunninghouder

Met de brief van 1 november 2018 heeft de gemachtigde van de vergunninghouder gereageerd op de indiende bezwaarschriften tegen de verleende vergunning, welke hier tevens als ingelast wordt beschouwd.

Gemachtigde geeft tijdens de hoorzitting aan dat de vergunninghouder zich aansluit bij hetgeen uw vertegenwoordiger naar voren heeft gebracht. Vergunninghouder heeft getracht te zorgen voor een groene uitstraling van het terras, maar is, wanneer daar bezwaar tegen is, bereid om de planten te verwijderen. Hij zal zich houden aan de op 14 november 2018 aangebrachte terraspinnen en zijn uiterste best om er een net bedrijf van te maken en te houden. De Koggestraat is niet bedoeld om in en uit te rijden. Als men daar toch voor kiest en een garage ten behoeve daarvan verhuurt, dan is dat voor eigen risico. Van verkeersonveiligheid is geen sprake en dat is ook niet aangetoond.

Na de hoorzitting
Uw vertegenwoordiger heeft na de hoorzitting het volgende laten weten.
Op 15 november 2018 heeft de Inspecteur Gebruikstoezicht de terraspinnen gecontroleerd. Uit zijn controle is gebleken dat de punaises op de juiste plaats in de grond zijn geslagen. Eén punaise is ongeveer 3 cm voor de deur van derden. Volgens de Inspecteur kan daar geen hinder van worden ondervonden.

Uw vertegenwoordiger heeft bij Handhaving navraag gedaan over de BuitenBeterapp, maar deze meldingen komen inderdaad niet bij de gemeente terecht. Na afloop van de hoorzitting heeft uw vertegenwoordiger gesproken met één van de bezwaarden over de meldingen die zijn ingediend vla de BuitenBeterapp. Bij het bekijken van de app en de melding bleek dat stond beschreven dat de gemeente niet is aangesloten op deze App. Verder is in de terrasvoorschriften van de Winterterrasregeling opgenomen dat het meubilair ook opgestapeld tegen de gevel van het horecabedrijf opgeslagen mag worden. Over het uiterlijk van meubilair zijn in het beleid geen voorwaarden opgenomen.

Gemachtigde [redacted] verwijst in de mail van 22 november 2018 naar twee bestuurlijke waarschuwingen die zijn opgelegd aan horecabedrijf Nieuwe Nieuwstraat 22 (bestuurders van EnJoy Italy). Uw vertegenwoordiger geeft aan dat dit een ander horecabedrijf betreft en dat deze waarschuwingen niet betrokken worden in de besluitvorming van de terrasvergunning voor Koggestraat 1 A. Bovendien is dit enkel nog een 'waarschuwing' en zijn er verder geen stappen opgelegd. Na de hoorzitting hebben bezwaarden aanvullend nog eens een aantal foto's gestuurd ter onderbouwing van de bezwaren.

Ook gemachtigde [redacted] heeft een aantal foto's ingebracht met betrekking tot de, zo stelt hij, door bewoners in de straat geplaatste plantenbakken, scooters, fietsen en andere objecten, de afvalcontainer die dagelijks wordt geleegd, de besproken parkeergarage, het terras en beelden van werkzaamheden die de bovenburen zonder aankondiging uitvoerden waardoor het terras een dag lang niet kon worden gebruikt. In zijn e-mail van 29 november 2018 is verder nog aanvullend aangegeven dat de vergunninghouder onlangs nieuw terrasmeubilair heeft aangeschaft passend bij de uitstraling van restaurant. Vergunninghouder is bij problemen beschikbaar voor overleg met omwonenden en de gemeente.

Op 14 januari 2019 heeft bezwaarde Huisintveld namens VVE [redacted] nog het volgende aan de orde gesteld. De linker deur naast de zij ingang van het horecabedrijf geeft toegang tot de gemeenschappelijk hal van de bewoners. De hal bevindt zich (gedeeltelijk) achter de buitenmuur waar het terras tegen aan staat. De ondernemer heeft ook toegang tot de gemeenschappelijke hal, mede vanwege postbezorging. Bezwaarden vragen zich dus af of het terras tegen de buitenmuur van de gemeenschappelijk hal mag staan, zonder toestemming van de VVE.

Juridisch kader

Algemene Plaatselijke Verordening (APV)

Artikel 3.8 APV
Exploitatie van een horecabedrijf
1.Het is verboden zonder vergunning van de burgemeester een horecabedrijf te exploiteren.
(...)

Artikel 3.11 APV Bijzondere weigeringsgronden
1.De burgemeester weigert de vergunning als de exploitant of de leidinggevende van een alcoholvrij bedrijf niet voldoet aan de in artikel 3.10 gestelde eisen.
2.De burgemeester kan de vergunning geheel of gedeeltelijk weigeren als naar zijn oordeel het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf, de openbare orde of de veiligheid nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van het horecabedrijf.
3.Bij de toepassing van de in het vorige lid genoemde weigeringsgrond houdt de burgemeester rekening met:
a. het karakter van de straat en de wijk waarin het horecabedrijf is gelegen of zal zijn gelegen;
b.de aard van het horecabedrijf;
c.de spanning waaraan het woon- en leefklimaat ter plaatse reeds bloot staat;
d.de wijze van bedrijfsvoering door de exploitant of de leidinggevende en
e. het levensgedrag van de exploitant of leidinggevende.

Artikel 3.17 APV Terrassen
1.Als een vergunningaanvraag tevens betrekking heeft op de exploitatie van één of meer terrassen beslist de burgemeester, voor zover deze terrassen zich op de weg bevinden, ook over de ingebruikneming van de weg ten behoeve van het terras, dit in afwijking van het bepaalde in artikel 4.3. van deze verordening.
2.Onverminderd het bepaalde in artikel 3.11, tweede lid kan de burgemeester de in het eerste lid bedoelde ingebruikneming van de weg weigeren als:
a. het beoogde gebruik schade toebrengt aan de weg dan wel gevaar oplevert voor de bruikbaarheid van de weg of voor het doelmatig en veilig gebruik daarvan;
b. het beoogde gebruik een belemmering vormt voor het doelmatig beheer en onderhoud van de weg of
c. het beoogde gebruik afbreuk doet aan andere publieke functies van de weg, inclusief de bescherming van het uiterlijk aanzien daarvan.

Terrassenbeleid 2011

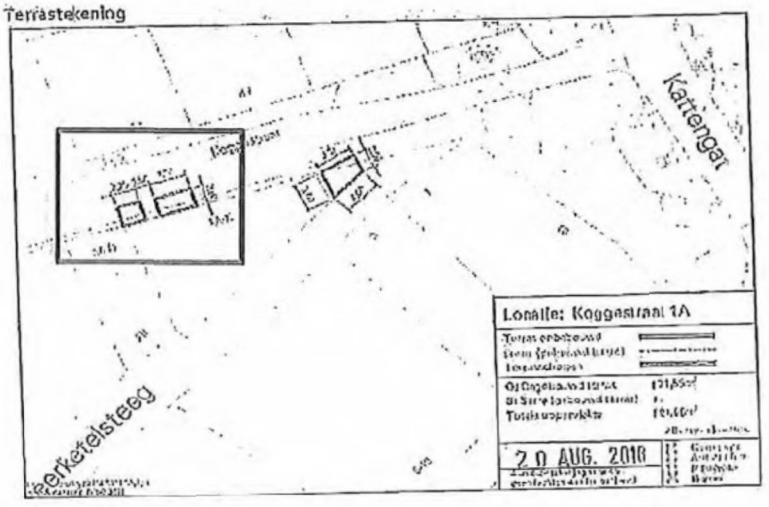
3.1 Uitgangspunten terrassen
Voor de beoordeling of een terras is toegestaan en welke afmeting dat terras dan mag hebben gelden de volgende hoofdregels:
1. de op het trottoir aanwezige doorlooprUimte voor voetgangers bedraagt minimaal 1,50 meter;

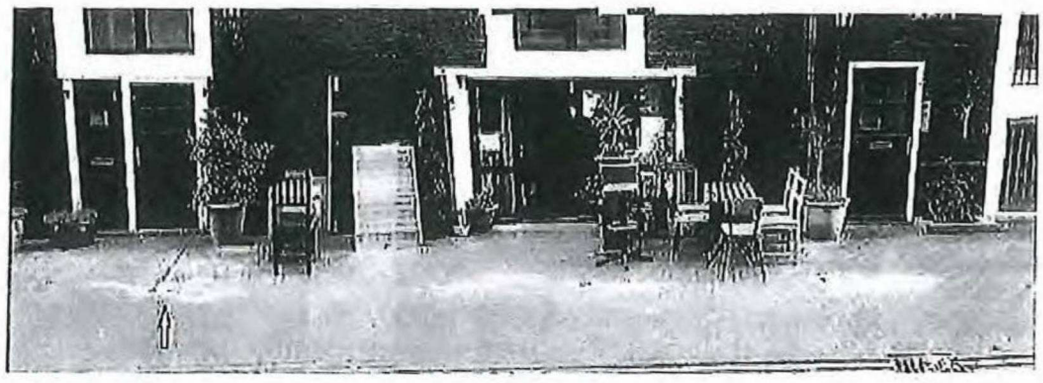
2. het terras moet direct aansluitend aan en recht voor en / of tegenover de gevel worden geplaatst;
3. het terras is niet breder dan de gevel;
4. de minimale diepte van een terras is 0,8 meter;
5. de maximale diepte van een terras bedraagt 3,5 meter of de helft van het trottoir indien het trottoir breder is dan 7 meter.

Overwegingen
Op 24 mei 2018 is door de heer [redacted] namens Enjoy Italy B.V. een aanvraag ingediend voor een uitbreiding van een terras voor restaurant Il Paciocone op de locatie Koggestraat 1A.

Deze aanvraag is door de medewerker Vergunningen ter advisering voorgelegd aan de betrokken gebiedsbeheerder. Hij heeft de aanvraag akkoord bevonden. De verleende terrasuitbreiding betreft een uitbreiding aan de zijkant van het horecabedrijf. Het horecabedrijf heeft reeds een terras aan de kopse kant van de gevel met een afmeting van 2 meter bij 4 meter, bij 3 meter bij 3,85 meter. De uitbreiding bestaat uit een ongebouwd terras van 2 meter diep bij 2,25 meter breed en een ongebouwd terras van 2 meter diep bij 3,70 meter breed aan de zijgevel van het horecabedrijf. Hieronder treft u de bijbehorende terrastekening met in het rode kader de door u verleende terrasuitbreiding en een foto.

Terrastekening





Voor het terras gelden de volgende openingstijden:
Zondag tot en met donderdag 07.00 uur tot 01.00 uur
Vrijdag en zaterdag 07.00 uur tot 02.00 uur
Bezwaarden stellen dat uitbreiding van het terras past niet past bij het karakter van de straat waarin het restaurant is gelegen. Naar het oordeel van de commissie is dit geen argument dat moet leiden tot afwijzing van de gevraagde vergunning. Het pand heeft een 'Horeca IV'-bestemming. Een restaurant of een lunchroom is dus toegestaan op die plek. Indien wordt voldaan aan de in het terrassenbeleid gestelde eisen is ook een terras bij een horecabedrijf toegestaan.

In de Algemene Plaatselijke Verordening en het Terrassenbeleid 2011 worden de weigeringsgronden genoemd die leiden tot een afwijzing van een aanvraag voor een terrasvergunning. Als zich geen weigeringsgronden voordoen, bent u in beginsel gehouden om de gevraagde vergunning te verlenen. De commissie is het met uw vertegenwoordiger eens dat de door bezwaarden ingebrachte waarschuwingen ten aanzien van het horecabedrijf Nieuwe Nieuwstraat 22 niet betrokken kunnen worden in de besluitvorming van de terrasvergunning voor Koggestraat 1 A, nu dit een ander horecabedrijf betreft.

Bezwaarden zijn allen woonachtig in de buurt van het betreffende restaurant. Het bezwaar richt zich met name op geluidsoverlast van personeel en gasten en overlast van afval en containers die buiten op straat worden gezet. Uitbreiding van het terras past volgens bezwaarden niet bij het karakter van de straat waarin het restaurant is gelegen. Het betreft een autoluwe rustige woonstraat, waar geen andere horeca aanwezig is. Vertaald naar de terminologie uit de APV vrezen bezwaarden voor ontoelaatbare negatieve gevolgen voor het woon- en leefklimaat.

De commissie begrijpt dat de vestiging van een horecagelegenheid met een terras in een relatief rustige straat in het centrum van Amsterdam overlast met zich mee kan brengen en heeft begrip voor het standpunt van bezwaarden dat dit het woongenot aantast. Ten aanzien van specifieke overlast van het restaurant en het terras heeft uw vertegenwoordiger de bezwaarcommissie laten weten dat er bij de uitgevoerde controles geen overtredingen door het horecabedrijf zijn

geconstateerd. Tot op heden zijn er geen handhavingstappen genomen. Het bedrijf staat ook niet onder extra toezicht.

Bezwaarden hebben ter onderbouwing van de ervaren overlast een aantal foto's ingebracht. De commissie stelt vast dat uit de foto's voldoende blijkt dat de openbare ruimte rondom het horecabedrijf er rommelig uitziet en dat er objecten (waaronder opbergmeubilair, metalen karren, rolcontainers, plantenbakken, lantaarns, en zakken haardhout) aanwezig zijn die daar niet horen te staan. Ook is op de foto's te zien dat het terras rommelig en op sommige momenten buiten de vergunde terrasafmetingen staat uitgestald. De commissie wil de vergunninghouder nadrukkelijk wijzen op de voorwaarden verbonden aan de exploitatievergunning. Daarnaast moeten de exploitant en de leidinggevende, zo stelt artikel 3.16, lid 3 van de APV, doen wat nodig is voor een goede gang van zaken in het horecabedrijf en in de directe omgeving daarvan. De vergunninghouder heeft aangegeven dat hij zich zal houden aan de op 14 november 2018 aangebrachte terraspinnen en dat hij zijn uiterste best zal doen om er een net bedrijf van te maken en te houden. Ook is aangegeven dat hij onlangs nieuw terrasmeubilair heeft aangeschaft passend bij de uitstraling van het restaurant. De commissie wijst bezwaarden er op om meldingen te (blijven) maken van welke vorm van overlast dan ook of indien zij constateren dat de vergunninghouder zich niet houdt aan de voorwaarden.

Bezwaarden hebben aangegeven dat zij de afgelopen periode meldingen van overlast hebben gedaan via de BuitenBeterapp. Gebleken is dat meldingen via de BuitenBeterapp niet bij de gemeente terecht komen. De gemeente is niet aangesloten op deze app. Bezwaarden hadden daarvan op de hoogte kunnen zijn. De app geeft hier zelf melding van. Bovendien wordt via de website van de gemeente Amsterdam aangegeven op welke wijze men melding kan maken, namelijk online (https://meldingen.amsterdam.nl of telefonisch via 14 020).

Van ontoelaatbare negatieve gevolgen voor het woon- en leefklimaat is naar het oordeel van de bezwaarcommissie op dit moment geen sprake. Ten aanzien van de garage heeft uw vertegenwoordiger aangegeven dat bij het opmeten van het terras is gebleken dat er nog 6 meter overblijft tussen het terras en de garage. Voor het in- en uitrijden en het maken van de bocht is een ruimte van 6 meter beschikbaar. De commissie is met u van mening dat hiermee voldoende rekening is gehouden met een doelmatig en veilig gebruik van de weg. Tevens is gebleken dat er circa 6 meter doorloopruimte overblijft voor voetgangers, waarmee is voldaan aan de in het terrassenbeleid gestelde eis van voldoende doorloopruimte.

Ten aanzien van de vraag of het terras tegen de buitenmuur van de gemeenschappelijk hal mag staan, zonder toestemming van de VVE, merkt de commissie het volgende op. de VVE gaat niet over terrassen. In het bestemmingsplan is geregeld dat op perceel Koggestraat 1 A een restaurant (horeca 4) is toegestaan. Het geldende Horecabeleid staat ongebouwde terrassen toe bij horecabedrijven (mits aan alle voorwaarden wordt voldaan). De gemeente gaat over de beslissing wel of geen terrasvergunning toe te kennen zonder dat daarvoor toestemming van de VVE vereist is.

Gezien het voorgaande is de bezwaarcommissie gebleken dat zich ten aanzien van de aanvraag van 24 mei 2018 geen weigeringsgronden voordoen. In het voorgaande ziet de commissie dan ook geen reden om, zoals verzocht door bezwaarden, de openingstijden van het terras aan te passen.

Conclusie
Samenvattend is de commissie van oordeel dat u de exploitatievergunning alcoholverstrekkend horecabedrijf met terras op juiste gronden hebt verleend. Het bestreden besluit kan daarom naar het oordeel van de commissie in stand blijven. De bezwaren zijn derhalve, naar het oordeel van de commissie, ongegrond.

Amsterdam, 10 januari 2019

Mw.
voorzitter

secretaris