Notitie

Aan: Kopie aan: Opdrachtgever:	5.1, 2, e Gemeente Amsterdam; stadsdeel Nieuw west
Van: Datum:	5.1, 2, e 16-04-2026
Zaaknummer: Onderwerp: Betreft:	OD2026-0022833 Vragen omwonende op voornemen Bopa Lofi BOPA

Inleiding
Lofi heeft een aanvraag ingediend voor het tijdelijk toestaan (5 jaar) van Club Lofi aan de Basisweg 63. Daarbij is verzocht om het buitenpodium toe te staan voor maximaal 12 keer per jaar. Bij de aanvraag is een akoestisch rapport overgelegd. Het betreft het akoestisch rapport “Akoestisch onderzoek V1; LOFI, Basisweg 63 Amsterdam”, Kenmerk: 1043 AN - 63 WO 015-19-12-25 V1, d.d. 19-12-2025.

Een omwonende heeft op basis van het akoestisch onderzoek een aantal vragen gesteld aan AI en heeft gevraagd te reageren op de beantwoording van AI. Hierbij moet worden opgemerkt dat de bewoner niet de laatste versie van 19-12-2025 ter beschikking had.

Hieronder wordt de vraag, het antwoord van AI en de reactie van de OD weergegeven.
Sommige antwoorden vragen om een juridische reactie of over aanvaardbaarheid. Hier is geen reactie van de OD opgenomen. Op deze vraag/antwoord kan door het stadsdeel zelf een reactie worden gegeven.

Reacties
DEEL 1

De geluidsnormen gelden op de gevel van alle geluidsgevoelige gebouwen. Appartementen zijn geluidsgevoelige gebouwen. De norm maakt geen uitzondering voor afstand of hoogte.

Reactie:
Klopt! In de meest recente versie van het rapport van 19-12-2025 wordt ook gerekend op grotere hoogtes bij appartementen gebouwen.

Het rapport bewijst zelf dat hoogte het maatgevende probleem is. De eigen data tonen aan dat 11,5 meter hoger gaan (van punt 02 op 5 meter naar punt 01 op 16,5 meter) leidt tot 5 dB meer geluid van het buitenpodium, terwijl de bijdrage van de binnen zalen gelijk blijft. De adviseur had op basis van zijn eigen resultaten moeten concluderen dat hogere ontvangers kritischer zijn dan lagere.

Reactie:
In de meest recente versie van het rapport van 19-12-2025 wordt ook gerekend op grotere hoogtes bij appartementen gebouwen.

Op 16,5 meter zit het niveau al op de absolute grens. Punt 01 toont 35 dB(A) — precies de avondnorm na aftrek van de muziekcorrectie. Elke ontvanger die hoger ligt zal die grens overschrijden. De adviseur stopt zijn analyse precies op het punt waar het net nog uitkomt.

Reactie:
In de meest recente versie van het rapport van 19-12-2025 wordt ook gerekend op grotere hoogtes bij appartementen gebouwen.

De volledige mitigatiestrategie faalt in de verticale dimensie. De containers worden overzien, de cardioïde subrichting werkt niet verticaal, de bundelsturing van de topkasten is niet effectief bij een elevatiehoek van 5 graden, en de containers reflecteren de hoofdbundel deels naar boven. De adviseur had dit moeten onderkennen — het is basiskennis in de akoestiek.

Reactie:
Het geluid van een activiteit moet worden berekend overeenkomstig bijlage IVh van de Omgevingsregeling (voorheen de Handleiding meten en rekenen industrielawaai, 1999). Voor het bepalen van de geluidniveaus heeft de adviseur gebruik gemaakt van het rekenprogramma Geomilieu. Dit rekenprogramma rekent overeenkomstig de HMRI/ bijlage IVh. Hierbij wordt ook rekening gehouden met reflecties in nabijgelegen objecten (containers/gebouwen…).

De hoogbouw is geen verborgen object. Een flatgebouw van 75 meter hoogte op 850 meter afstand is zichtbaar en bekend. Het ontbreken ervan kan niet worden verklaard door onbekendheid met de omgeving.

Reactie:
In de meest recente versie van het rapport van 19-12-2025 wordt ook gerekend op grotere hoogtes bij appartementen gebouwen.

Het rapport concludeert "toelaatbaar" op basis van een incompleet beeld. Door het maatgevende beoordelingspunt weg te laten wordt een

conclusie gepresenteerd die bij een volledige analyse waarschijnlijk niet houdbaar is. Een akoestisch adviseur die een vergunningsaanvraag onderbouwt heeft de professionele plicht om alle relevante geluidsgevoelige objecten in het onderzoek te betrekken — niet alleen de objecten waarvoor de berekening gunstig uitvalt.
En de analyse brengt ook de tegenstrijdigheid naar boven van het willen toepassen van maatwerkvoorschriften voor versterkte muziek op het buitenterrein omdat niet voldaan wordt aan de normen uit het omgevingsplan. Iets waarvan beweert wordt dat het incidenteel is, maximaal 12 dagen per jaar, en niet de representatieve bedrijfssituatie:
En hier zit de onontwarbare contradictie: als het buitenpodium slechts 12 dagen per jaar wordt gebruikt, dan is het **niet** onderdeel van de representatieve bedrijfssituatie en horen er geen maatwerkvoorschriften voor te worden opgesteld. Dan valt het onder de festiviteitenregeling — en die biedt in Amsterdam maximaal twee dagen per jaar ruimte voor een uitzondering bij een horecabedrijf.

Reactie:
In het meest recente akoestisch rapport wordt wel rekening gehouden met alle relevante gebouwen.

Of voor Lofi maatwerk mogelijk is voor maximaal 12 dagen is zal moeten worden uitgezocht door een jurist.

DEEL 2
V: Hoeveel dagen per jaar mag een horecabedrijf in Amsterdam de geluidsnormen overschrijden voor feesten met versterkte muziek?
A: Op grond van artikel 5.6 van de Amsterdamse APV maximaal twee dagen per jaar, via een ontheffing. Daarnaast kan de burgemeester collectieve festiviteiten aanwijzen (zoals ADE), maar ook daarbij wordt doorgaans geen collectieve ontheffing van de geluidsvoorschriften verleend. Amsterdam is hierin veel restrictiever dan de meeste andere gemeenten, waar het VNG-model tot twaalf incidentele festiviteiten per jaar toestaat.

Reactie:
Beantwoorden door jurist

V: Kan via een maatwerkvoorschrift structureel meer geluid worden toegestaan dan de standaardnormen uit het omgevingsplan?
A: De Omgevingswet biedt hiervoor meer ruimte dan het oude Activiteitenbesluit. Op grond van artikel 22.45 van de bruidsschat kan het bevoegd gezag het beschermingsniveau aanpassen, inclusief het toestaan van hogere immissiewaarden. Maar hierbij gelden twee harde grenzen: de binnenwaarde van 35 dB(A) in geluidsgevoelige ruimten mag niet worden

overschreden, en het bevoegd gezag moet het maatwerkvoorschrift motiveren vanuit het oogpunt van bescherming van gezondheid en milieu — een motivering die bij hogere normen moeilijker wordt.

Reactie:
Klopt. Al geldt voor Lofi Artikel 9.5 van het Omgevingsplan gemeente Amsterdam.

V: Hoe realistisch is de conclusie in het akoestisch rapport van [redacted] Advies dat 95 dB(A) muziekgeluid toelaatbaar is bij het buitenpodium van LOFI?
A: De conclusie is gebaseerd op een specifieke combinatie van omstandigheden die het rapport gunstig inzet: de dichtstbijzijnde reguliere woningen staan op 750 meter, de nabijgelegen bedrijfswoningen zijn buiten beschouwing gelaten via niet-meetverklaringen, en de berekende niveaus op maaiveldniveau komen net op de grens uit. Het rapport erkent zelf dat op 50 meter uit de grens van de inrichting niet aan de reguliere normstelling kan worden voldaan. De conclusie "toelaatbaar" is daarom niet een uitspraak over ruime marges, maar over het maximaal haalbare niveau gegeven de stedenbouwkundige situatie die meegenomen is in het rapport.

Reactie:
In het rapport van 19-12-2025 worden twee situaties beschreven en berekend. De representatieve bedrijfssituatie en een incidentele bedrijfssituatie. De representatieve bedrijfssituatie (verder RBS) betreft de situatie waarbij de voor de geluidproductie relevante omstandigheden kenmerkend zijn voor de uitvoering van activiteiten bij volledige capaciteit in de te beschouwen etmaalperiode. Deze situatie komt 13 dagen of meer per jaar voor. Een incidentele bedrijfssituatie is een (deel) activiteit die geen onderdeel is van de RBS en meer geluid veroorzaakt dan de RBS. Een incidentele bedrijfssituatie mag hooguit 12 dagen per jaar voorkomen.
Voor de RBS gelden normen. Voor de IBS mogen deze normen maximaal 12x per jaar worden overschreden. Voor de IBS maakt het bevoegd gezag een afweging op grond van aanvaardbaarheid.
Het buitenpodium wordt aangevraagd als een IBS. Dus niet meer dan 12 keer per jaar wordt een muziekgeluidniveau van 95 dB(A) op 25m afstand van het podium aangevraagd. Gezien de hoogte op de geluidgevoelige gevels (<45 dB(A) in de avondperiode) en de beperkt aantal zou dit als aanvaardbaar kunnen worden beschouwd.

V: Is de muziekcorrectie (straffactor van 10 dB(A)) correct toegepast in het rapport?
A: Het rapport vermeldt de muziekcorrectie nergens in de tekst — niet in de formules op pagina 13, niet in de conclusies. Het woord "muziekcorrectie" of

"straffactor" komt niet voor. De kleurcodering in de resultatentabel op pagina 14 lijkt te bevestigen dat de adviseur intern wél toetst aan 35 dB(A) — precies de avondnorm van 45 dB(A) minus 10 dB(A) muziekcorrectie. De gepresenteerde waarden in de tabel zijn dus fysieke geluidsniveaus die nog met 10 dB(A) moeten worden verhoogd voor de formele toetsing. Dit wordt nergens expliciet gemaakt, waardoor een niet-ingewijde lezer — zoals een vergunningverlener — kan denken dat de gepresenteerde waarden ruim onder de norm van 45 dB(A) vallen, terwijl ze er in werkelijkheid precies op zitten.

Reactie:
Conform bijlage IVh van de Omgevingsregeling wordt een straffactor voor muziekgeluid toegepast als muziek duidelijk hoorbaar is op het beoordelingspunt. De achterliggende reden hiervoor is dat muziekgeluid als extra hinderlijk wordt ervaren.
In het akoestisch rapport is de straffactor voor muziekgeluid niet toegepast. In de representatieve bedrijfssituatie voldoet het geluid afkomstig van Lofi ruim aan de geluidwaarden uit het Omgevingsplan. Vanwege het geluid afkomstig van wegverkeer, railverkeer en industrie is de verwachting dat het achtergrondniveau zodanig 5.1, 2, e is dat het geluid afkomstig van Lofi niet hoorbaar zijn. Om die reden is de straffachtor niet toegepast. Indien bij een geluidmeting in het kader van handhaving geconstateerd wordt dat muziekgeluid afkomstig van Lofi wel duidelijk hoorbaar is dan wordt de straffactor wel toegepast op het gemeten niveau.

V: Worden dag- en avondperiode correct onderscheiden in het rapport?
A: Nee. Het rapport presenteert de resultaten in twee kolommen: "07:00–23:00 uur" en "23:00–07:00 uur". Hierdoor wordt de dagperiode (norm 50 dB(A)) gecombineerd met de avondperiode (norm 45 dB(A)). De strengere avondnorm — die maatgevend is voor het buitenpodium dat tot 23:00 uur draait — wordt niet afzonderlijk getoetst en niet zichtbaar gemaakt.

Reactie:
Voor muziekgeluid wordt geen bedrijfsduurcorrectie toegepast. Om die reden is de geluidimmissie van Lofi, welke bepaald wordt door muziekgeluid, in alle perioden (dag-, avond- en nachtperiode) gelijk. In het akoestisch rapport is daarom alleen het geluidniveau weergegeven. Dit geluidniveau wordt uiteraard getoetst aan de normen die gelden voor de dag-, avond- en nachtperiode.

V: Is de bedrijfsduurcorrectie correct behandeld?
A: Het rapport stelt correct dat de bedrijfsduurcorrectie niet mag worden toegepast bij muziekgeluid. Maar de relevantere vraag is waarom het buitenpodium überhaupt in een omgevingsvergunningsaanvraag met bijbehorende maatwerkvoorschriften wordt meegenomen als het gebruik daadwerkelijk incidenteel zou zijn. Het aanvragen van maatwerkvoorschriften

voor het buitenpodium impliceert dat het onderdeel is van de structurele bedrijfsvoering. In dat geval kan de exploitant niet tegelijk claimen dat het gebruik incidenteel is. En als het gebruik wél incidenteel is, dan valt het onder de festiviteitenregeling van artikel 5.6 APV — maximaal twee dagen per jaar in Amsterdam — en zijn maatwerkvoorschriften niet aan de orde.

Reactie:
Het niet mogen toepassen van bedrijfsduurcorrectie bij muziekgeluid is correct. Het overige deel van het antwoord beoordelen door jurist.

V: Zijn alle relevante geluidsgevoelige gebouwen als beoordelingspunt meegenomen?
A: Nee. Het rapport neemt geen enkel beoordelingspunt op boven 16,5 meter hoogte. De hoogbouw op circa 850 meter afstand met appartementen tot 75 meter hoogte ontbreekt volledig. Het rapport's eigen data tonen aan dat het geluidsniveau van het buitenpodium op 16,5 meter hoogte (punt 01) 5 dB hoger is dan op 5 meter hoogte (punt 02), terwijl de bijdrage van de binnenzalen gelijk blijft. Dit bewijst dat hogere ontvangers disproportioneel meer geluid van het buitenpodium ontvangen. Desondanks stopt het rapport bij 16,5 meter — het punt waar het niveau al precies op de grens zit — en laat alle hogere ontvangers onbeoordeeld.

Reactie:
In het rapport van 19-12-2025 zijn alle relevante geluidgevoelige gebouwen meegenomen.

V: Hoe effectief is de mitigatiestrategie met zeecontainers voor ontvangers op hoogte?
A: Niet effectief. Elk element van de mitigatiestrategie is ontworpen voor het horizontale vlak op maaiveldniveau. De zeecontainers van 5,2 meter 5.1, 2, e worden op grotere hoogte eenvoudig overzien. De cardioïde subarray-opstelling werkt door destructieve interferentie in het horizontale vlak, maar verliest zijn richtende werking voor ontvangers die van bovenaf kijken. De gerichte topkasten concentreren het geluid op de publiekshoohte, maar bij een elevatiehoek van slechts 5 graden (de 5.1, 2, e naar de hoogbouw) valt de ontvanger waarschijnlijk nog binnen of nabij de hoofdbundel. Het rapport's eigen data bevestigen dit: de containerafscherming die bij maaiveldniveau een reductie van circa 34 dB oplevert, is op 16,5 meter hoogte al significant verminderd.

Reactie:
Het plaatsen van zeecontainers dicht bij de bron als afscherming is een effectief maatregel. Wanneer een scherm op een grotere afstand van de bron staat dan zal het geluid inderdaad over het scherm heen gaan. In het geval van Lofi zijn

de containers op korte afstand van de geluidbron geplaats waardoor deze een effectieve werking hebben. Uit de resultaten in het rapport volgt dat het geluidniveau ter plaatse van geluidgevoelige gebouwen niet hoger is dan 44 dB(A). Dus ook in de incidentele bedrijfssituatie wordt voldaan aan de geluidwaarden van het omgevingsplan.

V: Functioneren de zeecontainers mogelijk juist contraproductief?
A: Ja, voor ontvangers op hoogte waarschijnlijk wel. De PA-boxen zijn gericht op de dansvloer, en de zeecontainers staan aan de overkant — precies in de richting van de maximale geluidsuitstraling. De hoofdbundel met maximaal bronvermogen knalt tegen de stalen containerwanden, die met hun harde, gladde oppervlak vrijwel alle geluidenergie reflecteren. Een deel van die gereflecteerde energie wordt door de hoogte van de containers boven het reflectiepunt en door diffuse verstrooiing aan onregelmatigheden naar boven gericht. De containers fungeren zo als een akoestische spiegel die het geluid van de hoofdbundel deels omhoog projecteert. Er wordt in het rapport geen melding gemaakt van absorberend materiaal aan de binnenzijde van de containers. Het is de vraag of deze opwaartse reflectiecomponent correct is meegenomen in het Geomilieu-model.
016

Reactie:
Het plaatsen van zeecontainers dicht bij de bron als afscherming is een effectief maatregel. Wanneer een scherm op een grotere afstand van de bron staat dan zal het geluid inderdaad over het scherm heen gaan. In het geval van Lofi zijn de containers op korte afstand van de geluidbron geplaats waardoor deze een effectieve werking hebben. Er zijn ook containers geplaatst tegenover de geluidboxen. Het kan voorkomen dat het geluid reflecteert op deze containers. Uit de resultaten in het rapport en met behulp van het rekenmodel geomilieu geluidniveaus volgt echter dat reflectie niet relevant bijdraagt aan het totale geluidniveau ter plaatse van geluidgevoelige gebouwen.
In het geomilieu-model zijn de containers gemodelleerd met een reflectiecoëfficiënt van 0,8. Waaruit volgt dat de containers nagenoeg volledig reflecterend zijn gemodelleerd.

V: Werkt de mitigatiestrategie dan wel op maaiveldniveau?
A: Onvoldoende. Het rapport toont zelf aan dat de geluidsnormen ook op maaiveldniveau niet worden gehaald. Bij de bedrijfswoningen op korte afstand worden de avondnormen met 4 tot 9 dB overschreden (punt 12: 49 dB(A), punt 13: 54 dB(A), punt 14: 51 dB(A) — alle boven de 45 dB(A) avondnorm, en dat vóór muziekcorrectie). Op 50 meter uit de grens van de inrichting wordt 58

dB(A) berekend — een overschrijding van 13 dB. Het rapport "lost" dit op via niet-meetverklaringen en een verwijzing naar aan te passen maatwerkvoorschriften, niet door de mitigatie te verbeteren.

Reactie:
Lofi is gelegen op een gezoneerd industrieterrein. Om die reden geldt naast geluidwaarden op gevoelige gebouwen ook geluidwaarden op 50 meter afstand (artikel 9.50 Omgevingsplan). Dit artikel borgt dat onnodig veel geluidruimte wordt gebruikt, dat dan te koste gaat van industriële activiteiten op het industrieterrein. Een overschrijding van geluidwaarden op 50 meter is aanvaardbaar wanneer dit niet leidt tot een overschrijdging van de zonegrenswaarden van Westpoort of een te hoge claim heeft op de geluidruimte. Dit is voor deze aanvraag niet het geval.
De bedrijfswoningen zijn gelegen op het industrieterrein. Op grond van artikel 9.37 lid 2 van het omgevingsplan gelden de geluidwaarden niet voor geluidgevoelige gebouwen die zijn gelegen op een industrieterrein.

V: Is het geloofwaardig dat het toelaatbare geluidsniveau buiten (95 dB(A)) slechts 5 dB lager is dan binnen (100 dB(A))?
A: Nee, dit verschil is misleidend. Het rapport's eigen berekeningsresultaten tonen aan dat het buitenpodium op 95 dB(A) bij vrijwel alle ontvangers de dominante geluidsbron is — meer nog dan de binnenzalen op 100 dB(A). Bij punt 15 (50 meter uit de grens) draagt het buitenpodium 56 dB(A) bij, terwijl Zaal 1 slechts 51 dB(A) bijdraagt. Het buitenpodium dat 5 dB "zachter" is, produceert 5 dB meer immissie. Het gaat niet om het bronniveau, maar om de afwezigheid van gebouwdemping — en die is bij een buitenbron per definitie nul.

Reactie:
Beide geluidniveaus zijn niet met elkaar vergelijkbaar. Het niveau voor het buitenpodium betreft 95 dB(A) op 25 meter van het podium terwijl het muziekgeluid in een zaal het geluidniveau in het nagalmveld van die ruimte betreft. Voor het buitenpodium is om die reden een hoger geluidvermogen nodig dan in de zaal. Daarom is het geluidniveau vanwege het buitenpodium bij gevoelige gebouwen hoger dan het geluidniveau door de zaal. Bovendien fungeert het gebouw ook als geluidwering naar buiten.

V: Kan de gemeente de overschrijding toelaatbaar vinden als de exploitant stelt dat het buitenterrein slechts 12 dagen per jaar wordt gebruikt?
A: Dat is juridisch kwetsbaar. Het marketingmateriaal van zowel LOFI als LIEF Amsterdam presenteert het buitenterrein (de "Courtyard") als een permanent beschikbaar kernproduct voor zowel publieksevenementen als bedrijfsfestiviteiten. De LOFI-eventspagina toont talrijke evenementen met

"Courtyard" als locatie gedurende het hele seizoen. LIEF Amsterdam biedt 2.000 m² buitenruimte aan als turn-key evenementenlocatie voor tot 1.500 personen. Dit wijst op structureel gebruik, niet op 12 incidentele dagen. Als het feitelijke gebruik structureel is terwijl de vergunningsaanvraag uitgaat van incidenteel gebruik, dan is de aanvraag niet in overeenstemming met de feiten en kunnen maatwerkvoorschriften die hierop zijn gebaseerd in bezwaar of beroep worden aangevochten.

Reactie:
Beantwoording door gemeente

V: Hoe toekomstbestendig is de situatie?
A: Niet. Het rapport baseert zijn conclusies op de huidige stedenbouwkundige situatie, waarin de dichtstbijzijnde reguliere woningen op 750 meter staan. Als er woningen komen op 350 meter — wat u aangeeft dat gepland is — brokkelt de gehele onderbouwing af. De berekende niveaus bij de huidige woningen zitten al precies op de grens; bij halvering van de afstand neemt het geluidsniveau met circa 6 dB toe, waardoor structurele normoverschrijding onvermijdelijk is. De gemeente moet bij het vaststellen van het omgevingsplan een evenwichtige toedeling van functies aan locaties waarborgen (artikel 4.2 Omgevingswet), en een maatwerkvoorschrift dat conflicteert met geplande woningbouw is daarin moeilijk te motiveren.

Reactie:
In het rapport van 19-12-2025 is rekening gehouden met het gehele stedebouwkundig plan, welke is bestemd volgens het bestemmingsplan Barajasbuurt eo wat deel uit maakt van het Omgevingsplan Amsterdam

V: Wat zou u adviseren?
A: Laat het rapport beoordelen door een onafhankelijk akoestisch bureau, met specifieke aandacht voor de toepassing van de muziekcorrectie, de ontbrekende beoordelingspunten op hoogte, de reflectie van de containerwanden naar boven, en de representativiteit van de bedrijfssituatie. Vraag de gemeente expliciet hoe de muziekcorrectie is meegewogen, waarom de hoogbouw niet als beoordelingspunt is opgenomen, en op welke grond structureel buitengebruik als incidenteel wordt geclassificeerd.

Reactie:
Zie voorgaande reacties.

Deel 3/email 2
Reactie:

De gebouwen waarna verwezen wordt zijn wel in het akoestisch rapport van 19-12-2025 opgenomen.