Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: een paar belangrijke punten nav gisteren
Datum: woensdag 9 oktober 2019 21:42:46
Bijlagen: Outlook-logo-meerv.png

Dag [redacted]

Hoe is het ? Dank dat je er gisteren was, ik heb weer veel meegenomen en opgestoken. Ik wil toch een paar belangrijke punten met je delen die we zowel in het voorgesprek als met de stuurgroep voorbij hebben zien komen:

1/ urgentie om team te benoemen die De Meervaart gaat ondersteunen en versterken voor het puur het dossier Nieuwbouw. Ik heb dit meerdere keren aangegeven bij [redacted] en [redacted]. | actie: jij zou met [redacted] kijken of hij bv. bij Amsterdam Museum kan kijken hoe dit is georganiseerd.
2/ heldere vraagstelling aan Meervaart gedurende het proces om de informatie zo goed mogelijk uit te werken. Dus bv. mogen we met het Plan van Eisen-pakket eventueel hoger uitkomen qua financiën? OF Moeten we nu al een voorkeur voor locatie A. of B. formuleren? We hebben onze gedachten, maar die vraag wordt in deze fase nog niet duidelijk gesteld. Intern bij de Gemeente Amsterdam hoor ik twee geluiden: "Spreek je uit" of "Neem nu een 'neutrale' positie in want de vraag wordt nu nog duidelijk geformuleerd" OF wel of niet de exploitatie uitwerken voor optie A. of B. en zo ja, binnen welk gremium moet dit worden gecommuniceerd en welke conclusies worden hier aan verbonden? Uiteindelijk zijn deze cijfers gebaseerd op opties cq. modellen.
3/ Plan Van Eisen-pakket komt niet overeen met Mecanoo. Zij kijken naar het verbinden van de zalen bv. Maar dit is op een oud model gebaseerd in de periode van [redacted] en hier hebben we al een tijdje geleden afscheid van genomen. Ik heb dit vaker kenbaar gemaakt. Een maand geleden hebben we het Plan Van Eisen pakket uitgewerkt - nadat er een directe vraag kwam om dit op te stellen - voor Blueyard om de cijfers voor te bereiden. Het pakket inclusief financiële analyse lijkt niet op de inhoud van de studie van Mecanoo, vooral op het punt van combineren van zalen in het model van de huidige locatie. Dus er is sprake van twee realiteiten (Plan Van Eisen-pakket vs. oude schetsen onder leiding van [redacted]) die niet overeenkomen
4/ ergens verbaasde me ik heel erg over het feit dat de ontwerpers concluderen dat de huidige locatie gezien wordt als de plek om het 'buurtkarakter' uit te stralen en de plek aan het water het 'grootstedelijke' karakter uitstraalt. Ik snap wel waar ze heen willen, maar ik vond de formulering niet zo sterk. De Meervaart heeft al decennia een grootstedelijk aanbod (van toegankelijk wijkgericht tot en met (inter)nationale excellentie).
5/ verder vond ik termen als het worden van theater met productiehuis-functie ongelukkig. Met de huisgezelschappen werken we juist aan een model waarin we zelf geen productiehuis zijn, maar autonome instellingen/makers de kans bieden om binnen de infrastructuur van de Meervaart te werken aan talentontwikkeling en vooral producties. Het luistert nogal nauw soms.

Denk dat deze punten niet gaan over zorgen, maar meer als opvallende uitdagingen waar we met een aantal accentverschuivingen goed aan kunnen werken.

Dank je wel en tot volgende week.

Fijne groet,

[redacted]



[redacted]
[redacted]@meervaart.nl

Meer en Vaart 300
1068 LE Amsterdam
www.meervaart.nl
Volg ons op Twitter, Instagram en Facebook