VN2026-008916
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Oost van 14 juli 2026

Portefeuille

Agendapunt A1

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op het bezwaarschrift gericht tegen het besluit van 16 oktober 2025 waarbij een nieuwe vergunning vaste marktplaats vanwege de gewijzigde indeling op de Dappermarkt is verleend.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Oost besluit

Instemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaar ongegrond te verklaren;
- het besluit van 16 oktober 2025 in stand te houden;
- het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaar ongegrond te verklaren, het besluit van 16 oktober 2025 in stand te houden en het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen. Dat betekent dat terecht een nieuwe vergunning vaste marktplaats vanwege de gewijzigde indeling op de Dappermarkt is verleend.

Bestuurlijke achtergrond

Voor de Dappermarkt is een nieuwe inrichtingsbesluit vastgesteld. Dit besluit is vastgesteld op 10 juli 2025, bekendgemaakt op 22 september 2025 en in werking getreden op 6 oktober 2025. Met de inwerkingtreding van dit besluit is de inrichting van de markt opnieuw vastgesteld. Daarbij zijn onder meer de situatietekening, het aantal en de omvang van de marktplaatsen en de aanwijzing van brancheplaatsen opnieuw bepaald. Tegelijkertijd zijn de eerdere inrichtingsbesluiten voor de Dappermarkt ingetrokken.

In het kader van deze herinrichting heeft op 26 augustus 2025 een indelingsavond plaatsgevonden. Tijdens deze indelingsavond konden vergunninghouders, op volgorde van anciënniteitsnummer, een nieuwe marktplaats kiezen. Bezwaarmaker heeft op de indelingsavond gekozen voor marktplaatsnummer 146. Daarbij is voor bezwaarmaker tevens sprake van een wijziging in de omvang van haar marktplaats, in die zin dat haar afmeting is gewijzigd naar 1 x 4 meter.

Aan bezwaarmaker is bij besluit van 16 oktober 2025 een nieuwe vergunning vaste algemene marktplaats verleend voor marktplaatsnummer 146.

Tegen dit besluit is een bezwaarschrift ingediend.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

Verordening op de staddelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (Bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften.

Onderbouwing besluit

Voor de Dappermarkt is een nieuwe inrichtingsbesluit vastgesteld. Dit besluit is vastgesteld op 10 juli 2025, bekendgemaakt op 22 september 2025 en in werking getreden op 6 oktober 2025. Met de inwerkingtreding van dit besluit is de inrichting van de markt opnieuw vastgesteld. Daarbij zijn onder meer de situatietekening, het aantal en de omvang van de marktplaatsen en de aanwijzing van brancheplaatsen opnieuw bepaald. Tegelijkertijd zijn de eerdere inrichtingsbesluiten voor de Dappermarkt ingetrokken.

In het kader van deze herinrichting zijn eerst de brancheplaatsen toegewezen aan de vergunninghouders die de voor die plaatsen aangewezen waren verkopen. Pas daarna zijn de overige vergunninghouders met een vaste marktplaats in de gelegenheid gesteld een marktplaats te kiezen. Op 26 augustus 2025 heeft de indelingsavond plaatsgevonden. Tijdens deze indelingsavond konden vergunninghouders, op volgorde van anciënniteitsnummer, een nieuwe marktplaats kiezen. Hierover is bezwaarmaker bij brief van 6 augustus 2025 ook geïnformeerd. Bezwaarmaker heeft op de indelingsavond gekozen voor marktplaatsnummer 146. Daarbij is voor bezwaarmaker tevens sprake van een wijziging in de omvang van haar marktplaats, in die zin dat haar afmeting is gewijzigd naar 1 x 4 meter.

Aan bezwaarmaker is bij besluit van 16 oktober 2025 een nieuwe vergunning vaste algemene marktplaats verleend voor marktplaatsnummer 146. Hiertegen is bezwaar ingediend.

Gronden van bezwaar:

De gemachtigde voert aan dat cliënte al 36 jaar actief is op de Dappermarkt, eerst samen met haar ouders en sinds 2017 met de twee vaste plaatsen van haar moeder. Bij de overname werd haar verzekerd dat zij deze plaatsen ongewijzigd zou behouden. Tijdens de herindeling in 2025 kreeg zij echter slechts één plaats van 4 meter, terwijl andere ondernemers in vergelijkbare situaties wel uitzonderingen kregen. De criteria hiervoor waren niet vooraf transparant gemaakt, wat in strijd is met de Dienstenrichtlijn.

Verder werd haar afwezigheid in het jaar voor de herindeling tegengeworpen, terwijl zij zich rechtsgeldig liet vervangen vanwege mantelzorg voor haar moeder. Er was haar nooit meegedeeld dat aanwezigheid een doorslaggevende factor zou zijn. De gemachtigde stelt dat hier sprake is van ongelijke behandeling en schending van het vertrouwensbeginsel, omdat de toezegging uit 2017 niet is nagekomen. Daarnaast is er op de huidige locatie fysiek ruimte voor twee plaatsen, waardoor toekenning mogelijk zou moeten zijn.

Overwegingen:

De commissie stelt vast dat de herinrichting van de Dappermarkt een integrale herordening betrof, gericht op verbetering van de marktkwaliteit, diversiteit en toekomstbestendigheid. Hierbij stond niet het behoud van individuele plaatsen centraal, maar een functionele indeling die het marktgeheel ten goede komt. De herverdeling volgde artikel 3.7 van de Marktverordening: eerst werden brancheplaatsen toegewezen aan vergunninghouders met de juiste waren, daarna konden overige vaste vergunninghouders op basis van anciënniteit een nieuwe plaats kiezen. Bezwaarmaker koos tijdens de herindelingsavond voor plaats 146.

De commissie ziet geen grond voor het verzoek om terugkeer naar de oude plaatsen, aangezien deze al aan een andere ondernemer waren toegewezen. Ook het verzoek om plaats 131-133 wordt

afgewezen, omdat vrijgekomen plaatsen volgens de verdeelregels opnieuw verdeeld moeten worden. Wel werd bezwaarmaker eerder plaats 148 aangeboden naast 146, maar dit aanbod werd afgewezen vanwege de locatie bij een weggeefpaleis.

Het beroep op het vertrouwensbeginsel faalt, omdat er geen schriftelijke toezegging is over behoud van specifieke plaatsen. De overschrijving van de vergunning in 2017 betekende niet automatisch behoud van anciënniteit of plaats. De commissie wijst in dit verband op artikel 3.5 van de Marktverordening op grond waarvan anciënniteit, behoudens zeer bijzondere gevallen, enkel en alleen kan worden overgeschreven op de levenspartner van de marktondernemer. Dit is een vaste en al heel lang bestaande regel. Het komt de commissie niet aannemelijk voor dat op dit punt foute informatie is gegeven door een medewerker van de afdeling Markten. Ook het gelijkheidsbeginsel is niet geschonden: de uitzonderingen voor andere ondernemers vloeiden voort uit de brancheringssystematiek en hun structurele aanwezigheid, terwijl bezwaarmaker dameskleding verkoopt en zich vaker laat vervangen.

Ten slotte is er geen strijd met de Dienstenrichtlijn. De herindeling volgde transparante regels uit het inrichtingsbesluit en de Marktverordening. De plaatsing van andere ondernemers berustte op branchecriteria, niet op willekeur. Het aanbod van een extra plaats bevestigt dat binnen de kaders naar oplossingen is gezocht. Het bezwaar leidt daarom niet tot herroeping van het besluit.

De commissie adviseert het bezwaarschrift ongegrond te verklaren. Het besluit van 16 oktober 2025 in stand te houden. Het verzoek om een proceskostenvergoeding af te wijzen.

Advies en afstemming

n.v.t.

Duurzaamheid

n.v.t.

Participatie

n.v.t.

Financiële onderbouwing

n.v.t.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-039388	Stadsdeel Oost Hamervoordracht (pdf)
AD2026-039390	VERTROUWELIJK - Advies bezwaarschriftencommissie.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord