VN2025-016334
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Centrum van 25 november 2025

Portefeuille
Regelgeving en Handhaving (4)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt
B1

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Nieuwe Spiegelstraat 12-18; beslissen op bezwaar tegen een afwijzing van een verzoek om invordering van een dwangsom (Ongegrond)

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Centrum besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaar ongegrond te verklaren;
- het besluit van 8 juli 2025 in stand te laten;
- het verzoek om vergoeding van proceskosten af te wijzen.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten.

Dat betekent dat het invorderingsverzoek terecht is afgewezen.

Bestuurlijke achtergrond

Vergunninghouder is eigenaar van het pand aan de Nieuwe Spiegelstraat 12-18, dat uit meerdere woningen bestaat. Bezwaarde woont in één van deze woningen, te weten de woning aan de Nieuwe Spiegelstraat 16. Haar woning kijkt uit op het dakterras van de woning aan de Nieuwe Spiegelstraat 14.

Op 17 september 2020 heeft het college een omgevingsvergunning verleend aan vergunninghouder voor het veranderen van de lichtstraat en het maken van een dakterras op de locatie Nieuwe Spiegelstraat 14 in Amsterdam.

Op 23 maart 2022 heeft het college een omgevingsvergunning geweigerd voor het bouwen in afwijking van de omgevingsvergunning van 17 september 2020.

Op 29 december 2022 heeft het college vergunninghouder een last onder dwangsom opgelegd voor het pand aan de Nieuwe Spiegelstraat 12-18, onder meer omdat het dakterras en het toegangsluik van de woning op Nieuwe Spiegelstraat 14 in afwijking van de in 2020 verleende omgevingsvergunning zijn gebouwd.

Op 21 juli 2023 heeft het college het bezwaar van vergunninghouder tegen de geweigerde vergunning van 23 maart 2022 ongegrond verklaard. Tegen dit besluit heeft vergunninghouder beroep ingediend. De beroepsprocedure loopt nog.

Op 8 september 2023 heeft het college de begunstigingstermijn van het deel van de last dat ziet op het dakterras en het toegangsluik verlengd tot zes weken nadat de beroepsprocedure tegen het besluit van 21 juli 2023 ten einde is gekomen. Hieraan is de voorwaarde verbonden dat de omvang

van het dakterras binnen twee weken is teruggebracht naar de omvang zoals vergund met de omgevingsvergunning van 17 september 2020.

Op 30 april 2025 heeft bezwaarde om invordering van een volgens haar verbeurde dwangsom verzocht. Volgens bezwaarde is de dwangsom met betrekking tot het dakterras en het toegangsluik verbeurd.

In het besluit van 8 juli 2025 heeft het college het verzoek van bezwaarde om over te gaan tot invordering van een volgens bezwaarde verbeurde dwangsom met betrekking tot het pand aan de Nieuwe Spiegelstraat 12-18 afgewezen (het bestreden besluit).

Op 14 augustus 2025 heeft bezwaarde tegen het bestreden besluit bezwaar gemaakt.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (Bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften.

Onderbouwing besluit

Samengevat houden de bezwaren het volgende in:

De verlenging van de begunstigingstermijn is onrechtmatig, omdat de begunstigingstermijn niet afhankelijk van de uitkomst van een procedure mag worden gesteld.

Het invorderingsverzoek was ook gericht op het gebruik van het dakterras en niet enkel op de situering/omvang van het hekwerk. Nu het college geen onderzoek heeft verricht naar het gebruik van het dak, is het bestreden besluit reeds om die reden onrechtmatig.

Het college heeft bij de voorzieningenrechter erkend dat niet aan de voorwaarde van de verlenging van de begunstigingstermijn is voldaan.

Het college stelt dat, voor zover destijds een dwangsom verbeurd zou zijn, de invordering verjaard is. In dat geval ligt het op de weg van het college om het invorderingsverzoek aan te merken als een handhavingsverzoek. Daarnaast kan van een verjaarde dwangsom geen sprake zijn, omdat bezwaar en beroep is aangetekend tegen de last onder dwangsom. De verjaringstermijn wordt dan verlengd tot onherroepelijk op het bezwaar of beroep is beslist.

De commissie ziet geen aanleiding voor het oordeel dat niet aan de voorwaarde van de verlenging van de begunstigingstermijn is voldaan. Met de controle op 24 oktober 2023 is vastgesteld dat de omvang van het dakterras is teruggebracht naar de omvang zoals vergund. Uit de controle op 22 september 2025 blijkt dat dit nog steeds het geval is. De commissie volgt het betoog van bezwaarde dat ter zitting bij de voorzieningenrechter door het college is erkend dat niet aan de voorwaarde is voldaan niet. Het college heeft naar aanleiding van ter zitting getoonde fotos van het dakterras opgemerkt dat de situatie op die fotos niet overeenkomt met de vergunde situatie, omdat het hekwerk is onderbroken in plaats van doorgetrokken. De voorwaarde van de verlenging van de begunstigingstermijn luidt echter dat enkel *de omvang* van het dakterras moet worden

teruggebracht naar de omvang zoals vergund. Dat het hekwerk is onderbroken in plaats van doorgetrokken, betekent dus niet dat niet aan de voorwaarde van de verlenging van de begunstigingstermijn is voldaan. De opmerking van het college ter zitting dat de situatie op de fotos niet conform de vergunde situatie is, betekent niet dat hiermee vaststaat dat de omvang van het dakterras niet binnen de gestelde termijn van twee weken is teruggebracht. De commissie leest in de uitspraak van de voorzieningenrechter ook niet dat het college heeft erkend dat niet tijdig aan de voorwaarde is voldaan. Van belang is hier dat geen sprake is van een op schrift gestelde constatering van een bevoegde toezichthouder dat de omvang van het dakterras niet binnen twee weken is teruggebracht naar de vergunde omvang. Zonder feitelijke constatering kan geen sprake zijn van het verbeuren van een dwangsom en van invordering. Het is de commissie dus niet gebleken dat de omvang van het dakterras niet binnen twee weken is teruggebracht naar de vergunde situatie. Dit is ook niet formeel geconstateerd door een bevoegde toezichthouder.

Het betoog van bezwaarde dat het invorderingsverzoek ook gericht was op het gebruik van het dakterras, volgt de commissie niet. De opgelegde last onder dwangsom ziet immers niet op het gebruik van het dakterras, zodat geen dwangsom voor dit gebruik kan zijn verbeurd. De dwangsom is hier gekoppeld aan de bouw van het dakterras voor zover niet conform de omgevingsvergunning van 17 september 2020. In de last onder dwangsom van 29 december 2022 is geen last opgelegd voor het gebruik van het dakterras zoals genoemd in de aanvulling van het invorderingsverzoek. Er is dus ook geen dwangsom gekoppeld aan dit gebruik.

Bezwaarde betoogt voorts dat, indien en voor zover destijds een dwangsom verbeurd zou zijn en de invordering inmiddels verjaard is, het op de weg van het college ligt om onderhavig invorderingsverzoek aan te merken als een handhavingsverzoek. De commissie ziet in de door bezwaarde aangehaalde rechtspraak geen aanleiding voor het oordeel dat het college het invorderingsverzoek als een handhavingsverzoek had moeten aanmerken. Uit het verzoek om invordering van 30 april 2025 blijkt naar het oordeel van de commissie duidelijk dat bezwaarde om invordering en niet om handhaving verzocht.

Bezwaarde betoogt tot slot dat, indien en voor zover het college stelt dat de invordering inmiddels verjaard is, van verjaring geen sprake kan zijn. Als bezwaar of beroep is aangetekend tegen de last onder dwangsom, wordt de verjaringstermijn immers op grond van artikel 5:35, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht verlengd tot onherroepelijk op het bezwaar of beroep is beslist. De commissie stelt vast dat inderdaad nog niet is beslist op het bezwaar tegen de last onder dwangsom. Nu de commissie reeds heeft geoordeeld dat aan de voorwaarde van de verlenging van de begunstigingstermijn is voldaan, is geen dwangsom verbeurd. Nu geen dwangsom is verbeurd, is geen rechtsvordering ontstaan zodat van verjaring van enige rechtsvordering evenmin sprake is.

De commissie overweegt tot slot dat, voor zover bezwaarde heeft betoogd dat de verlenging van de begunstigingstermijn onrechtmatig is, deze grond geen rol kan spelen in deze bezwaarprocedure. Hier loopt reeds een door bezwaarde ingestelde beroepsprocedure over.

De commissie is van oordeel dat het besluit in heroverweging in stand kan blijven en adviseert daarom het bezwaar ongegrond te verklaren.

Advies en afstemming

n.v.t.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Gemeente Amsterdam

DB

Participatie

n.v.t.

Financiële onderbouwing

n.v.t.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2025-073839	Stadsdeel Centrum Hamervoordracht (pdf)
AD2025-073840	VERTROUWELIJK - Advies JB.25.011973.001.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord