Gemeente Amsterdam

Advies Participatietafel

Datum:	19-03-2026
Participatieplan:	Vrijzicht – Voorlopig ontwerp openbare ruimte
Indiener:	Annemarie Kalma
Aanwezigen Participatietafel	Aimée Albers, Lizl Moeskops, Clara Wiegel, Caitlin Gunn, Annemarie Kalma, Patricia Blanckenburg, Anniek van Walderveen, Dannique Welters en Mandy de Vree
Opgesteld door:	Aimée Albers, Lizl Moeskops, Clara Wiegel, Caitlin Gunn en Dannique Welters

Advies Participatietafel:
De participatietafel geeft een negatief advies over het participatieplan zoals het nu is. Echter met de uitleg van het projectteam tijdens het gesprek aan de Participatietafel zien we dat het verhaal achter het plan wel klopt. Hieronder staan de verbeterpunten die verwerkt kunnen worden.
Toelichting:
Zie tabel

Gemeente Amsterdam

Adviespunten op basis van de Participatieverordening:

Let bij het advies erop of alle onderdelen die vereist zijn in een participatieplan volgens de participatieverordening opgenomen zijn en van voldoende kwaliteit zijn:

- Het doel van de participatie
- Op wie de participatie zich richt
- De invloed van de deelnemers
- De kaders waarmee rekening moet worden gehouden
- De manier waarop inbreng geleverd kan worden
- De terugkoppeling

NIVEAU: De mate van invloed die wordt gegeven, is kloppend bij de hoeveelheid beleidsruimte. Hoe meer beleidsruimte er is, hoe meer invloed en dus meer zeggenschap de betrokkenen kunnen hebben. Omgekeerd werkt dat ook zo: bij weinig beleidsruimte is eerder sprake van een lage mate van invloed.	Het participatieniveau is reageren en informeren. In dit soort trajecten zouden we eerder 'adviseren' verwachten. Echter het projectteam heeft aan de participatietafel uitgelegd waarom daarvoor gekozen is. Er heeft een voortraject plaatsgevonden met een participatiemoment en daaruit bleek dat de buurt erg weinig nieuws of extra's wil. Er zijn toen wel zorgen opgehaald. Het is goed om het voortraject en de inbreng die daar is opgehaald mee te nemen in de dit plan. En daarmee te onderbouwen dat voor informeren en reageren wordt gekozen. In de tekst staan wel een paar **inconsistenties** met dat participatieniveau: 'bewoners kunnen meedenken' staat in de introductie, terwijl bij het participatieniveau 'reageren' staat. Er staat nog een **inconsistentie** met het participatieniveau: Tijdens de wandeling bespreken we de plannen en mogelijkheden voor het groen in het beplantingsplan. Ook is er ruimte om problemen in de huidige situatie en ideeën voor verbeteringen te bespreken.
INSPANNING: De mate van inspanningen die worden gedaan voor de participatie, zijn kloppend bij de mate van impact.	Het betreft een beperkt plangebied, waardoor de mate van impact ook beperkter is. Hierdoor kunnen wij ons voorstellen dat de mate van inspanningen passend is. We vragen ons echter wel af, gelet op de doelgroepen in de omgeving, of daarmee ook voldoende diverse groepen

Hoe meer impact er is op bewoners, hoe meer inspanningen in beginsel moeten worden geleverd in het participatietraject. De intensiteit van participatie is dus gekoppeld aan de mate van impact.	worden bereikt. Het is bijvoorbeeld niet duidelijk hoe de school en de ondernemers worden betrokken, welke inspanningen hiervoor worden gedaan. Zie ook bij onderstaande criteria: impact specifieke groep en ondervertegenwoordigde groepen. Wij adviseren om in plaats van een brief andere communicatiemiddelen in te zetten, zoals flyers of een informatiebord op straat. Ook kan overwogen worden om een ansichtkaart te maken om mensen te informeren en uit te nodigen voor de wandeling.
IMPACT SPECIFIEKE GROEP: Als er impact is voor een specifieke groep, dan wordt deze groep nadrukkelijk betrokken.	Het is goed dat de bewonerscommissie Zilverreiger wordt betrokken, maar het is onduidelijk in het plan om welke commissie dit precies gaat. In het gesprek aan de participatietafel wordt duidelijk dat het om de bewoners van het complex gaat dat uitkijkt op de binnentuin van het project. We raden aan om dit in het plan te vermelden. Specifieke groepen worden benoemd en betrokken. Er wordt bijvoorbeeld genoemd dat buurtprofessionals en werkgroepen worden betrokken, maar deze komen verder niet meer terug bij de inspanningen. Tegelijkertijd betwijfelen we of de inspanningen voldoende zijn om de genoemde groepen ook daadwerkelijk te bereiken (aangezien het alleen een rondwandeling en een bijeenkomst betreft, en andere inspanningen niet benoemd zijn).

	De projectleider geeft aan dat de school op twee manieren wordt betrokken: om de impact van het project voor hen inzichtelijk te maken en om mee te denken over de vergroening. Wij raden aan om dit in het participatieplan te benoemen. De projectleider geeft aan dat er zich een grote groep expats in de wijk bevindt. Wij adviseren om hier een Engelse optie van een flyer te geven en dit in het plan te benoemen als specifieke groep.
ONDERVERTEGENWOORDIGDE GROEPEN: Er worden voldoende inspanningen geleverd om groepen bij participatietrajecten te betrekken die we tot dusver moeilijk kunnen bereiken. Denk bijvoorbeeld aan: praktisch opgeleiden, anderstaligen, jongeren, immigranten, expats en studenten.	Als ondervertegenwoordigde groep worden de bewoners die slecht ter been zijn genoemd. We vragen ons af of dit voldoende inspanningen zijn. Als er aan buren gevraagd wordt om input op te halen dan ben je erg afhankelijk van de goede wil van de buren en dan moeten buren ook wel naar de wandeling/bijeenkomst komen. We adviseren om meer naar mensen toe te gaan. Tijdens het gesprek aan de participatietafel geeft de projectleider aan dat zij informatie zal ophalen bij de (bijna) gepensioneerden en bewoners die hier al lang wonen over hoe zij deze stap het beste kunnen invullen en hoe de verschillende doelgroepen het meest effectief bereikt kan worden.
TIJDIG EN JUIST: De doelgroepen/omgeving wordt tijdig betrokken en op een juist moment. Participatie op een moment dat participatie er nog toe doet. (Dit betekent niet dat participatie altijd in de allereerste fase van een proces plaats moet vinden).	Tijdig en juist is voldoende gezien het voortraject en de eerdere participatie die heeft plaatsgevonden.
TAAL & Structuur: Een toelichting in begrijpelijke taal (B1 taal) op de plannen voor beleid of een	

Gemeente Amsterdam

project en de wijze waarop de deelnemers daarbij betrokken worden. Naast de taal, is de structuur helder? Indien relevant: -Is er een 'tijdslijn' met voorgeschiedenis, wat gebeurt er allemaal nu en in de toekomst - Wordt er gebruik gemaakt van het beeldend maken van de (toekomstige) situatie, passend bij de beoogde participanten	We vinden het stuk lastig te lezen en de informatie moeilijk te vinden. Goed om deze samen met de communicatieadviseur nog aan te passen. Aandachtspunt: het kaartje van het plangebied is nu niet helemaal duidelijk.