VN2026-007533
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Zuid van 16 juni 2026

Portefeuille
Woningbouw (21)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt
B5

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op het bezwaar gericht tegen het besluit tot verlening van een omgevingsvergunning voor het perceel Uithoornstraat 11-H.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Zuid besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaar ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaar ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten.

Dat betekent dat de omgevingsvergunning terecht is verleend en in heroverweging in stand kan blijven.

Bestuurlijke achtergrond

Bij besluit van 5 november 2025 is een omgevingsvergunning verleend voor het legaliseren van een uitbouw met daarachter een C.V. ruimte, het realiseren van een sedumdak en het vernieuwen veranderen van de draagconstructie ter plaatse van de penanten ten behoeve van de stabiliteit op het perceel Uithoornstraat 11-H in Amsterdam. Hiertegen is door een omwonende een bezwaarschrift ingediend.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

<u>Bezwaren</u>

Kort samengevat wordt aangevoerd dat de uitbouw is voorzien van een Cv-ketel met afvoerpijp en dat bij wind uit zuidwestelijke richting de afvoergassen in de woning van bezwaarmaker terechtkomen. De afvoerpijp voldoet niet aan de eis dat deze op minimaal twee meter afstand van de perceelsgrens moet worden geplaatst.

Overwegingen

De commissie overweegt dat de aanvraag voor de bouwactiviteit moet worden getoetst aan de voorschriften van het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl). Het gaat hier om een bouwtechnische beoordeling, waarbij uitsluitend moet worden nagegaan of de aanvraag in overeenstemming is met de eisen van het Bbl. Als dat het geval is, heeft het college geen mogelijkheid om de omgevingsvergunning voor de bouwactiviteit te weigeren. Het bouwplan is voor advies voorgelegd aan de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied. Het bouwplan is een aantal keer aangepast en uiteindelijk heeft de OD geoordeeld dat aannemelijk is dat het aangepaste bouwplan voldoet aan de voorschriften van het Bbl.

De commissie overweegt dat namens het college een nadere toelichting gegeven op de toetsing van de aanvraag aan de bouwtechnische vereisten van het Bbl, in het bijzonder artikel 4.138 van het Bbl. Onder meer is aangegeven dat artikel 4.138, tweede lid, van het Bbl niet van toepassing is, omdat het in dit geval gaat om een wél boven het dakvlak gelegen uitmonding van een afvoervoorziening voor rookgas betreft. Verder is artikel 4.138, derde lid, van het Bbl niet van toepassing omdat het hier wél om een gasgestookt toestel gaat. Onder niet-gasgestookt toestel worden begrepen een houtkachel, open haard, pelletkachel, kolenkachel en een oliekachel. Verder werd in eerste instantie niet voldaan aan artikel 4.138, zesde lid, van het Bbl, doordat de uitmonding van de afvoerpijp niet op de vereiste minimale hoogte van 0.30 meter boven de bovenzijde van de constructie was gelegen. Het bouwplan is echter aangepast, waardoor alsnog aan dit vereiste wordt voldaan.

De commissie sluit zich aan bij het standpunt van het college. Het vereiste van plaatsing van de afvoerpijp op minimaal twee meter afstand van de perceelsgrens is in dit geval niet van toepassing, omdat de uitmonding van de afvoerpijp boven het dak van de uitbouw is gesitueerd. Ook overigens is niet gebleken dat niet aan de voorschriften van het Bbl wordt voldaan. Hierbij merkt de commissie op dat bezwaarmaker zijn bezwaren ook niet heeft onderbouwd met een deskundigenrapport. De omstandigheid dat in andere gevallen rookgas wordt afgevoerd via een schoorsteen die boven het dak van het hoofdgebouw uitkomt, maakt dit niet anders.

De commissie concludeert dat er geen grond is voor weigering van de omgevingsvergunning voor de bouwactiviteit.

Conclusie

Samenvattend is de commissie van oordeel dat de omgevingsvergunning terecht is verleend omdat zich geen weigeringsgronden voordoen.

Advies en afstemming

n.v.t.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

n.v.t.

Financiële onderbouwing

n.v.t.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-033794	Stadsdeel Zuid Hamervoordracht (pdf)
AD2026-033796	VERTROUWELIJK - advies bezwaarschriftencommissie JB.25.017339.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord