From 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **RE: Zaak 12829007 - OLO-7712627 - Geluid - Ruimtelijke ordening - Wabo-aanvraag - Develstein 100 - N.v.t. - Amsterdam - WOF**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Cc 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date June 20, 2024 at 9:15:56 AM CEST

Helder, 5.1, 2, e
Hoewel ik de gevraagde nuancering van 5.1, 2, e wel begrijp, zal er voor de goede orde dus met de toetser van de OD gesproken moeten worden.

Groet,
5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 20 juni 2024 09:01
Aan: 5.1. 2. e | Lingotto 5.1, 2, e @Lingotto.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @burobouwfysica.nl>; 5.1, 2, e | Lingotto 5.1, 2, e @lingotto.nl>
Onderwerp: RE: Zaak 12829007 - OLO-7712627 - Geluid - Ruimtelijke ordening - Wabo-aanvraag - Develstein 100 - N.v.t. - Amsterdam - WOF

Hallo 5.1, 2, e
Ik heb twee opties:

1. De omgevingsvergunning verlenen met de voorwaarden zoals besproken met de OD;
2. Je opmerkingen doorsturen naar de OD ter advisering, 5.1, 2, e werkt niet op vrijdag, en de omgevingsvergunning met een week vertragen.

Groet
5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e | Lingotto <5.1, 2, e @Lingotto.nl>
Verzonden: woensdag 19 juni 2024 17:01
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @burobouwfysica.nl>; 5.1, 2, e | Lingotto 5.1, 2, e @lingotto.nl>
Onderwerp: Re: Zaak 12829007 - OLO-7712627 - Geluid - Ruimtelijke ordening - Wabo-aanvraag - Develstein 100 - N.v.t. - Amsterdam - WOF

Hi 5.1, 2, e

Ik ben met 5.1, 2, e (Buro Bouwfysica) nog heel even door het advies van de Omgevingsdienst gelopen.

We willen de publicatie absoluut niet vertragen, maar vinden het wel belangrijk om Ã©Ã©n punt heel duidelijk te nuanceren, want dit is volgens ons echt verkeerd geformuleerd, namelijk:

'Het aantal auto's dat de McDrive mag bezoeken, mag in de avond- en nachtperiode niet groter zijn dan 50 auto's per uur.'

Allereerst lijkt het ons (Lingotto-BPD en Buro Bouwfysica) helder dat ergens op gehandhaafd moet kunnen worden. Echter, hoe het nu is opgeschreven kloppen een aantal zaken niet aan in onze ogen:

1. Logischerwijs zou er gehandhaafd moeten worden op een maximum geluidsbelasting (aantallen dB) in plaats van aantallen voertuigen. Kan er niet gezegd worden *'Het aantal auto's dat de McDrive mag bezoeken, mag in de avond- en nachtperiode niet groter zijn dan 50 auto's per uur, tenzij een groter aantal dan 50 de totale geluidsbelasting niet verhoogd.'*
2. Het maximum aantal van 50 auto's per uur is te herleiden uit de cijfers van McDonald's die gebruikt zijn in het rapport van Buro Bouwfysica. Echter, dat gaat om gemiddeldes. Dit is een belangrijke nuancering, want gemiddeld 50 auto's per uur is iets heel anders dan maximaal 50 auto's per uur. De tekst zou dus herschreven moeten worden naar 'een x aantal auto's per tijdvak' (23:00-01:00/03:00).
3. Er wordt met 50 auto's per uur uitgegaan van 'de 13^{e} dag' zoals 5.1, 2, e Omgevingsdienst altijd heeft gevraagd. Echter, zoals de tekst er nu staat, betekent het dus dat de 13^{e} dag als maximum toelaatbaar wordt gezien. De 12 drukste dagen worden hiermee verboden.
4. Er wordt avond- Ã©n nacht genoemd. Echter, gaat het toch om voertuigen in de nacht (23:00-01:00/03:00). De avond begint al om 18:00 namelijk.

Ik hoop dat je bovenstaande opmerkingen begrijpt. We zien je reactie graag tegemoet. Alvast bedankt!

Groet, 5.1, 2, e

5.1, 2, e
Projectontwikkelaar

lingotto

020 560 89 10 – 5.1, 2, e
Kauwgomballenfabriek
Willem Fenengastraat 4D - 1096 BN Amsterdam
Postbus 93081 – 1090 BB Amsterdam
www.lingotto.nl

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Datum: vrijdag, 14 juni 2024 om 12:54
Aan: 5.1, 2, e | Lingotto 5.1, 2, e @Lingotto.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Onderwerp: FW: Zaak 12829007 - OLO-7712627 - Geluid - Ruimtelijke ordening - Wabo-aanvraag - Develstein 100 - N.v.t. - Amsterdam - WOF

Hallo 5.1, 2, e
We hebben gisteren een positief advies onder voorwaarden ontvangen van de OD.
Dat is goed nieuws. Ik ben bezig met het verwerken van het advies in de omgevingsvergunning.
Ik ga de voorwaarden uit het OD-advies overnemen in de omgevingsvergunning, verder verwijs ik naar de RO.

Zou jij de laatste situatietekening kunnen aanvullen met de terrassen en de luifels?
Zou jij de motivatie mbt geluid en de MacDrive in de laatste versie van de RO kunnen aanvullen met het advies van de OD?
Ik mail je maandag mijn eventuele punten van verbetering in de motivering mbt geluid als ik die nog heb, het zal niet veel zijn.

En zou je deze stukken dan kunnen aanleveren in het OLO?

Ik mik op publicatie op ruimtelijkeplannen.nl op woensdag 26 of donderdag 27 juni.
Vanaf de dag van plaatsing duurt het 6 weken en dan is, zonder beroep of VoVo, de vergunning onherroepelijk.

Groet en fijn weekeinde
5.1, 2, e

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.