VN2026-007477
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel West van 09 juni 2026

Portefeuille: Verkeer, Vervoer en Luchtkwaliteit (32)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: B1

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift van 27 januari 2026 dat is gericht tegen het verwijderen van twee fietsen van de locatie Kinkerstraat.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel West besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaar tegen besluit 2500027344 ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit 2500027344 in stand te laten;
- het bezwaar tegen besluit 2500028181 gegrond te verklaren;
- het bestreden besluit 2500028181 in te trekken;
- een gedeeltelijke kostenvergoeding van 71,- toe te kennen, en voor het overige af te wijzen.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift tegen besluit 2500027344 ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten. Dat betekent dat de fiets terecht is verwijderd en de juiste procedure voor verwijdering is gevolgd.

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift tegen besluit 2500028181 gegrond te verklaren en het bestreden besluit in te trekken. Dat betekent dat de fiets ten onrechte is verwijderd en dat de procedure voor verwijdering niet juist is gevolgd.

Bezwaarmaker komt in aanmerking voor een gedeeltelijke kostenvergoeding van 71,- .

Bestuurlijke achtergrond

Op 23 januari 2026 heeft de handhaver, namens het dagelijks bestuur twee fietsen verwijderd van de locatie Kinkerstraat te Amsterdam en opgeslagen bij het Fietsdepot. De fietsen stonden volgens de besluiten langer dan zes weken onafgebroken op dezelfde plaats geparkeerd. De besluiten met barcode 2500027344 en 2500028181 zijn op 15 januari 2025 bekendgemaakt. Tegen deze besluiten is tijdig een bezwaarschrift ingediend.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Bezwaren

Bezwaarmaker vindt dat de twee fietsen die aan elkaar vastgemaakt stonden foutief zijn verwijderd;

Bezwaarmaker maakt ook namens zijn dochter bezwaar tegen de verwijdering van de fiets;

De fietsen waren op 21 januari 2026 nog gebruikt volgens bezwaarmaker. Zij hebben op 21 januari 2026 een fietsroute afgelegd tussen de Kinkerstraat en AMHC.

Bezwaarmaker heeft op 2 april 2026 gebruik gemaakt van de mogelijkheid om het bezwaarschrift telefonisch nader toe te lichten en heeft de bezwaren uit het bezwaarschrift herhaald. Daarnaast gaf hij samengevat het volgende aan:

De fietsen worden regelmatig gebruikt, zo zijn de fietsen vlak voor de verwijdering nog gebruikt om naar de hockeyclub te fietsen. Bezwaarmaker geeft aan dat hier geen bewijs van is;

Bezwaarmaker was niet in staat om de fietsen op te halen;

Bezwaarmaker is het niet eens met de omstandigheid dat de kosten voor het ophalen van de fiets eerst moeten worden voorgeschoten, terwijl het volgens bezwaarmaker duidelijk is dat de fietsen ten onrechte zijn verwijderd;

De fietsen stonden correct geparkeerd, op een aangewezen plek.

Overwegingen

Bezwaarmaker geeft aan dat de fiets correct stond geparkeerd en dat de fiets met regelmaat is gebruikt, wat zou maken dat de fiets volgens bezwaarmaker ten onrechte is verwijderd. Bezwaarmaker stelt niet in staat te zijn geweest om de fiets op te kunnen halen. Bezwaarmaker is het niet eens met de werkwijze dat er eerst kosten gemaakt dienen te worden voor het ophalen van de fiets, alvorens er een besluit is genomen op het bezwaar. Hiertoe wordt als volgt overwogen.

Ten aanzien van het bezwaarschrift tegen het besluit 2500028181:

In dit specifieke geval kan niet met zekerheid worden vastgesteld dat de juiste procedure voor verwijdering is gevolgd. Uit de fotos, die door de handhavers zijn gemaakt op het moment van verwijdering, blijkt dat het aangebrachte constateringsmiddel op de fiets niet goed zichtbaar is. De bezwaarschriftencommissie adviseert daarom het bezwaar gericht tegen dit besluit in dit specifieke geval gegrond te verklaren.

De bezwaarschriftencommissie merkt op dat, nu het bezwaarschrift gericht tegen dit besluit gegrond is, de bezwaren gericht tegen de verwijdering van de fiets verder buiten beschouwing zullen worden gelaten.

Overwogen wordt dat bezwaarmaker alleen in aanmerking komt voor een vergoeding, indien blijkt dat niet de juiste procedure voor verwijdering is gevolgd. Gebleken is dat ten aanzien van het besluit met kenmerk 2500028181 niet met zekerheid kan worden vastgesteld dat de juiste procedure is gevolgd. In beginsel komt bezwaarmaker in aanmerking voor een kostenvergoeding. Nu de fiets niet is opgehaald door bezwaarmaker en niet meer aanwezig is komt bezwaarmaker in aanmerking voor een vergoeding van 46,-. Dit zijn de kosten die bezwaarmaker betaald zou hebben aan het Fietsdepot, indien hij wel tijdig zijn fiets had opgehaald. Tevenskomt bezwaarmaker in aanmerking

voor een vergoedingvoor het opengebroken slot, welke ten behoeve van de verwijdering is opengebroken. Bezwaarmaker heeft de geleden kosten van het slot niet onderbouwd met bewijsstukken. Nu bezwaarmaker geen bewijsstukken heeft overgelegd, adviseert de commissieomeen standaardvergoedingvan 25,-te vergoeden voor het slot.

Ten aanzien van het bezwaarschrift tegen het besluit 2500027344:

De bezwaarschriftencommissie stelt vast dat op de fotos, die door Handhaving zijn gemaakt op het moment van verwijdering, een heldere witte krijtstreep zichtbaar is onder het spatbord. Uit het intact zijn van het constateringsmiddel blijkt dat deze fiets langer dan zes weken op dezelfde locatie stond geparkeerd, zonder wezenlijke onderbreking. Bezwaarmaker heeft aangegeven dat hij de fiets voor de verwijdering door Handhaving nog meerdere keren heeft gebruikt. Deze stelling heeft bezwaarmaker niet met stukken onderbouwd. Dat bezwaarmaker de fiets heeft gebruikt, acht de bezwaarschriftencommissie dan ook niet aannemelijk. De commissie is van mening dat de fiets terecht en op de juiste wijze is verwijderd.

De bezwaarschriftencommissie overweegt dat er sprake was van een overtreding en dat de juiste procedure voor het verwijderen van de fiets is gevolgd. De bezwaarchriftencommissie volgt bezwaarmaker dan ook niet in het bezwaar en is van mening dat de fiets terecht en op de juiste wijze is verwijderd.

Conclusie

De bezwaarschriftencommissie is van oordeel dat het bezwaarschrift met het kenmerk 2500027344 ongegrond is en dat het bestreden besluit in stand dient te blijven. Ten aanzien van het bezwaarschrift met het kenmerk 2500028181 komt de bezwaarschriftencommissie tot het oordeel dat het bestreden besluit herroepen dient te worden. Bezwaarmaker komt in aanmerking voor een gedeeltelijke kostenvergoeding van 71,-.

Advies en afstemming

n.v.t.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

n.v.t.

Financiële onderbouwing

n.v.t.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-033601	Stadsdeel West Hamervoordracht (pdf)
AD2026-033604	VERTROUWELIJK - Advies JB.26.002070.001 en JB.26.002069.001 4.6.2026.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord