From 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @odnzkg.nl>
Subject **RE: Zaak 11904435 - plan van aanpak voor het uitvoeren van een nader bodemonderzoek - Kleine Noorddijk 134**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Cc 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @odnzkg.nl>
Date March 14, 2023 at 10:52:14 AM CET

Microsoft Exchange Server;converted from html;
Beste 5.1, 2, e
Bedankt voor je terugkoppeling.
Ten aanzien van punt 4 merk ik op dat het bij nader inzien toch niet noodzakelijk is dat het boorplan vooraf aan ons wordt voorgelegd. Het lijkt mij prima als BK op basis van het plan van aanpak (waar onze opmerkingen in zijn verwerkt) het bodemonderzoek uitvoert.
Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Omgevingsdienst noordzeekanaalgebied
Ons adres: Ebbehout 31, 1507 EA Zaandam
e-mailadres: 5.1, 2, e @odnzkg.nl
telefoonnummer: 5.1, 2, e
Voor bodemmeldingenkaart zie https://gisviewer.odnzkg.nl/index.php?@Bodem_meldingen

---

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Verzonden: dinsdag 14 maart 2023 10:13
Aan: Behandelaarzaak ; 5.1, 2, e 5.1, 2, e
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Onderwerp: RE: Zaak 11904435 - plan van aanpak voor het uitvoeren van een nader bodemonderzoek - Kleine Noorddijk 134
Geachte mevrouw 5.1, 2, e
Dank voor uw beoordeling op ons onderzoeks plan voor de Houtzagerij. Onderstaand vindt u een reactie op uw opmerkingen.
In vertrouwen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.
Met vriendelijke groet

5.1, 2, e
X Ingenieursbureau
Gemeente Amsterdam
M 5.1, 2, e
E 5.1, 2, e @amsterdam.nl

Weesperstraat 430, 1018 DN
Postbus 12693, 1100 AR Amsterdam
ingenieursbureau.amsterdam.nl
Woensdag ben ik afwezig

Van: Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied 5.1, 2, e @odnzkg.nl>
Verzonden: maandag 13 maart 2023 14:03
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Zaak 11904435 - plan van aanpak voor het uitvoeren van een nader bodemonderzoek - Kleine Noorddijk 134

Geachte heer 5.1, 2, e

Hierbij stuur ik u onze opmerkingen met betrekking tot de onderzoeksopzet van 7 maart 2023:

1. Op pagina 3 staat dat de zinkverontreiniging >I een omvang heeft van 670 m³. Ik denk dat dit een tikfout betreft, omdat in het nader bodemonderzoek de omvang is ingeschat op 60 m³.

Dit betreft inderdaad een tikfout welke inmiddels is aangepast in het plan.

2. Op pagina 5 staat voor de verontreiniging met nikkel, PAK en minerale olie als verontreinigde laag de zandlaag van 1,0 tot 1,5 m-mv aangegeven in de tabel. In het bodemonderzoek van 2015 zijn deze verontreinigingen echter (ook) in de laag van 0,6 tot 1,1 m-mv sterk verhoogd aangetoond.

In tabel 9 van het nader onderzoek is opgenomen dat de verontreiniging zich bevindt in de laag 1,0 – 1,5. In het onderzoek van 2015 wordt inderdaad ook gesproken van de laag 0,6 – 1,1. Voorgesteld wordt om zekerheidshalve in het onderzoek rekening te houden met een verdachte laag tussen 0,6 – 1,5 m – mv.

3. Voor zover bekend is de locatie door het bevoegd gezag niet beschouwd als een inrichting. Zowel bij de gemeente Amstelveen, de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied als ook bij de provincie is geen informatie bekend over deze werf. Op grond hiervan wordt geconcludeerd dat de locatie niet als een inrichting bekend is bij de bevoegde gezagen. Er kan derhalve worden uitgegaan dat geen sprake is van het beëindigen van een inrichting (Activiteitenbesluit, Wet milieubeheer), waarvoor mogelijk een saneringsverplichting bestaat. Op basis van de historie (creosoteer-werkzaamheden tot begin jaren 80) is duidelijk dat de verontreiniging met minerale olie, PAK en vluchtige aromaten >I in grond en/of grondwater vanuit de Wbb gezien een historische bodemverontreiniging betreft. Het bepalen van de ouderdom van de minerale olie is niet meer noodzakelijk.

Dank voor uw zienswijze. In het plan zal voorgenoemde als uitganspunt worden opgenomen.

4. Worden de voorgestelde boringen op de tekening weergegeven door middel van een grijze stip met vraagteken? Zo ja, dan komt dit niet overeen met de tekst (boring met peilbuis in de bekende kern, dubbele ring van afperkende boringen rondom de kern). Zo nee, dan ontvangen we graag een tekening met daarop de voorgestelde boringen.

De weergeven punten op de tekening dienen als visualisatie van waar nog onvoldoende onderzoeksgegevens bekend zijn. De punten dienen niet te worden beschouwd als boorpunten. Het bodemonderzoek zal worden belegd bij onderzoeksbureau BK ingenieurs. In het kader van onafhankelijkheid van ons als opdrachtgever kan ik het onderzoeksbureau geen boorplan voorschrijven. In de uitvraag voor het bodemonderzoek zal BK worden gevraagd om voorafgaand aan de uitvoering van de veldwerkzaamheden een concept boorplan op te leveren. Zodra het boorplan is opgeleverd zal ik u deze toezenden.

5. Met betrekking tot deellocatie ‘chroom in de grond’ wordt aangegeven dat de verontreiniging is ontstaan door het gebruik van chroomhoudend verduurzaamheidsmiddel. Er ontbreekt een grondwateronderzoek naar deze parameter (chroom is geen onderdeel van het standaard NEN-pakket) om te bepalen in hoeverre het grondwater verontreinigd is geraakt als gevolg van deze activiteit.

Eens. Chroom zal worden toegevoegd als te analyseren parameter aan het grondwateronderzoek.

6. Op basis van gesprekken met voormalige werknemers van het Amsterdamse bos is gebleken dat tot begin jaren ‘80 creosoteer-werkzaamheden hebben plaatsgevonden. Maar onduidelijk is waar (en of) de opslag van deze producten (creosootolie en chroomhoudende producten voor houtverduurzaming) heeft plaatsgevonden. Ook dit betreft een aandachtspunt welke onderzocht moet worden. In het nader bodemonderzoek van 23 november 2016 is in ieder geval al een locatie aangegeven waar vermoedelijk een houtbehandelingsbak is aangetroffen.

Wij zijn het met u eens dat dit een aandachtspunt is in het onderzoek. Wij delen uw aanname over de mogelijke locatie van de bakken. Om meer inzicht te krijgen in de ondergrondse obstakels zullen wij een partij inschakelen die de bodem middels grondradar nader in beeld gaat brengen.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
5.1, 25.1, 2, e
Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied

Reageren via e-mail is mogelijk als u onderstaande referentie onderaan uw reactie laat staan:
mzrdref1kyhcn7hk9u0irwahdqcwk2u6vs4qngqterveg57ferdrzm

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Q Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!

Aanvragen, meldingen, zienswijzen, klachten, verzoeken Wet openbaarheid van bestuur en verzoeken om informatie, kunnen uitsluitend via de daarvoor bestemde formulieren op digitale wijze worden ingediend en niet via dit e-mailadres. Als een digitaal formulier is ingediend wordt er een zaak aangemaakt in ons systeem. Verdere digitale communicatie vindt uitsluitend via de zaak plaats. Stukken of reacties die naar dit e-mailadres worden verzonden worden als niet ontvangen beschouwd, en er gaan geen wettelijke termijnen lopen. Informatie over de digitale werkwijze en de digitale bereikbaarheid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is beschikbaar op de website van de OD NZKG. Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n). De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).
