To: (10)(2e), (10)(2e) van[(10)(2e) @amsterdam.nl]
Cc: (10)(2e); (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e)[(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @nautadutilh.com]
From: Ee, David van
Sent: Tue 5/3/2016 11:17:45 AM
Subject: RE: Inspraakreacties op de Algemene Bepalingen
Received: Tue 5/3/2016 11:17:54 AM
Concept AB 2016_opmerkingen ND 03.05.16.docx
Concept Nota van beantwoording opmerkingen ND 03.05.16.docx

Beste (10)(2e),
In bijlage zend ik je onze reactie naar aanleiding van jouw e-mails van 25 en 26 april. Conform jouw verzoek hebben we onze opmerkingen beperkt tot de punten genoemd in jouw e-mail. Voor de volledigheid merk ik op dat ook (10)(2e) hiernaar hebben gekeken tegen de achtergrond van het afgelopen vrijdag gewezen arrest in de SEBA zaak. Bij enkele passages in de concept nota hebben we in het oog springende typo's aangepast, of een suggestie tot aanpassing gedaan. Bij een enkele passage hangt de verdere uitwerking af van hetgeen de gemeente beoogt te bereiken. Dit hebben wij in onze beantwoording weergegeven. Voor overleg daarover zijn we graag beschikbaar.
Groet, (10)(2e)

(10)(2e)
NautaDutilh N.V.

Advocaat | Partner

T: + (10)(2e) (direct)
T: + (10)(2e) (assistant)
F: + (10)(2e)
M: (10)(2e)
E: (10)(2e) @nautadutilh.com
I: www.nautadutilh.com

Amsterdam | Brussels | London | Luxembourg | New York | Rotterdam

From: (10)(2e), (10)(2e) van [(10)(2e) @amsterdam.nl]
Sent: maandag 25 april 2016 18:20
To: (10)(2e)
Cc: (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e) van
Subject: RE: Inspraakreacties op de Algemene Bepalingen

Beste (10)(2e)
Zoals aangekondigd door (10)(2e) (10)(2e) willen wij graag de Nota van Beantwoording juridisch door jullie laten beoordelen, zo ook de laatste wijzigingen die wij in de AB 2016 hebben gedaan naar aanleiding van de inspraakreacties. Het gaat vooral om de inspraakreactie van SEBA en de gemeentelijke reactie daarop aangezien. Echter, de gemeentelijke reactie is niet te goed te beoordelen, zonder ook de andere inspraakreacties waarnaar verwezen wordt te lezen. Vandaar dat ik jullie de gehele nota van beantwoording stuur.
Ik weet niet zeker of (10)(2e) nog heeft gereageerd op onderstaand voorstel om te wachten met het nalopen van de AB 2016 totdat er een uitspraak in de SEBA –zaak is. Dit is helaas niet mogelijk, aangezien de AB 2016 al in mei door het College zullen worden vastgesteld.
De volgende stukken stuur ik mee:

- De laatste versie van de AB 2016. Op het voorblad staat welke wijzigingen zijn doorgevoerd. In de tekst van de AB 2016 zelf is met' wijzigingen bijhouden' te zien wat de veranderingen zijn ten opzichte van de versie die de inspraak in is gegaan.
- De inspraakreactie van SEBA. In de nota van beantwoording moet een reactie komen op deze inspraak (zie nota van beantwoording onder paragraaf 4.2)
- De nota van beantwoording van de gemeente waarin in paragraaf 4.2 de inspraakreactie van SEBA wordt behandeld;
- Bijlage 1 bij de nota van beantwoording waarin alle inspraakreacties staan, zo ook waar in de Nota van Beantwoording de gemeente antwoord geeft op de inspraakreactie (slechts ter informatie, deze hoeft niet beoordeeld te worden).
- Daarnaast zou ik jullie expliciet willen vragen
    - o Paragraaf 3.11.11: de gemeente zal nooit zomaar binnentreden. Vinden jullie dat dit artikel nog moet worden aangepast en hebben jullie daarbij een tekstvoorstel?
    - o Paragraaf 3.11.14 : kunnen jullie hier een reactie op maken?
    - o Paragraaf 4.2.1 onder c: kunnen jullie hier een reactie op maken?
    - o Paragraaf 4.2.4 onder b: kunnen jullie hier een reactie op maken?
    - o Paragraaf 4.2.30: misschien vinden jullie deze reactie te ongenuanceerd. Hebben jullie wellicht een beter tekstvoorstel?
    - o Paragraaf 4.2.31: graag een beoordeling van deze tekst en een beoordeling van de aanpassing in de AB 2016, artikel 27 lid 4. Zie voor meer achtergrondinformatie ook de bijgevoegde email over rente.
    - o Wat betreft de AB 2016: zijn jullie het eens met de aanpassing van artikel 2 definities, onder sub e : de aanpassing van de definitie canon.

o Wat betreft de AB 2016: 27 lid 4: rente: is dit lid juridisch houdbaar?

Ik besef mij dat het kort dag is, maar is het mogelijk om uiterlijk maandag jullie schriftelijke reactie te geven?

Mochten er vragen zijn dan hoor ik het graag en ben ik via onderstaande contactgegevens te bereiken.

Met vriendelijke groet,

mr. M. ([redacted]) [redacted]
Projectleider Vernieuwing Erfpacht
Erfpacht en Uitgifte
Gemeente Amsterdam
T: [redacted]
M: [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
amsterdam.nl/erfpacht

Van: [redacted] [[redacted]@nautadutilh.com]
Verzonden: maandag 18 april 2016 09:23
Aan: [redacted], [redacted]
CC: [redacted], [redacted] van; [redacted]
Onderwerp: RE: Inspraakreacties op de Algemene Bepalingen

Dag [redacted],

Bij een nadere analyse van de inspreek reactie van SEBA bij een review van de AB in relatie tot de HR procedure stel ik voor [redacted] te betrekken.

[redacted] heeft de cassatieprocedure behandeld en kan vanuit het perspectief van die zaak meekijken. [redacted] en ik hebben in deze zaak ook al eerder met [redacted] gesproken.

In november 2015 was de verwachting dat de OR in mei/juni 2016 arrest zou wijzen. Het lijkt mij verstandig dat even af te wachten en daarna de AB na te lopen in relatie tot de SEBA zaak en het arrest van de HR.

Van 27 april tot en met 8 mei ben ik afwezig. David van Ee is aanwezig.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Nauta Dutilh N.V.
T: + [redacted]
F: + [redacted]
E: [redacted]@nautadutilh.com
NautaDutilh | 1724 - 2014
NautaDutilh | Legal Partner KidsRights
Law Firm of the Year: The Netherlands | IFLR Europe Awards 2012, 2014 and 2015
Law Firm of the Year: The Netherlands | Chambers Europe Awards 2013

From: [redacted], [redacted] [[redacted]@amsterdam.nl]
Sent: zondag 17 april 2016 20:19
To: [redacted]
Cc: [redacted], [redacted] [redacted]
Subject: Inspraakreacties op de Algemene Bepalingen

Beste [redacted]

Een kleine twee weken geleden is de inspraakperiode op de Algemene Bepalingen gesloten. Er zijn ongeveer 60 reacties binnengekomen. Deze reacties zijn wij nu aan het beoordelen en in sommige gevallen passen wij de algemene bepalingen aan.

Eén van de insprekers is SEBA. Zij hebben een vrij uitgebreide reactie gegeven, vele punten raken de nu bij de Hoge Raad aanhangige procedure. In verband hiermee zouden wij graag de reacties die wij op de inspraak van SEBA geven aan jullie willen voorleggen.

In verband met bovenstaande verneem ik graag of jij in de aankomende periode afwezig bent zodat wij daar – in de aanlevering van de stukken – rekening mee kunnen houden. Van woensdagmiddag 20 april tot en met 9 mei ben ik afwezig. [redacted] [redacted] zal dan direct contact met jou opnemen.

Verder leeft bij ons steeds de gedachte of wij naar aanleiding van het advies van de AG met betrekking tot de SEBA-cassatieperiode de AB's nog door jullie moeten laten controleren. In jouw mail van 9 november zeg jij wel één en ander over de SEBA-procedure maar dat was voor het advies van de AG. Anderzijds is het advies van de AG "slechts" een advies en weten wij nog steeds niet wat de Hoge Raad zal doen.

Omdat de Hoge Raad nog altijd het advies van de AG niet kan volgen verwacht ik dat het niet oppurtuun is de bepalingen hier op langs te lopen maar ik wil dit graag van jou bevestigd hebben. Graag jouw reactie hierop.

Dank en groet,

[redacted] [redacted]
Senior Jurist
Grond en Ontwikkeling

Gemeente Amsterdam
T (10)(2e) (10)(2e)
M (10)(2e)
(10)(2e) @amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
Postbus 1104, 1000 BC Amsterdam
Aanwezig: ma, di, woe en do

De informatie verzonden in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.

NautaDutilh N.V.
Advocaten Notarissen Belastingadviseurs
Lawyers Civil law notaries Tax advisers
Strawinskylaan 1999, 1077 XV Amsterdam, the Netherlands
P.O. Box 7113, 1007 JC Amsterdam, the Netherlands.
www.nautadutilh.com

NautaDutilh N.V.; corporate seat Rotterdam; trade register no. 24338323; further information available at www.nautadutilh.com/info. This e-mail, including attachments, is confidential and may be subject to professional privilege. It may not be used, disclosed, copied, distributed or retained by anyone other than the intended addressee. If you have received this e-mail by mistake, please notify us immediately and return it to us without retaining a copy. Electronic communications are not secure and may be intercepted, manipulated, infected, delayed or misdirected, e.g. by viruses and spam filters. NautaDutilh N.V. is not liable on any legal ground for damage resulting from any such event.
All legal relationships are subject to NautaDutilh N.V.'s general terms and conditions (see www.nautadutilh.com/terms), which include a limitation of liability clause, have been filed with the Rotterdam District Court and will be provided free of charge upon request. Dutch law is applicable and disputes shall be submitted exclusively to the Amsterdam District Court. For information concerning the processing of your personal data we refer to our privacy policy: www.nautadutilh.com/privacy.

Please consider the environment before printing this e-mail.

De informatie verzonden in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.