VN2026-012578
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Oost van 27 oktober 2026

Portefeuille

Agendapunt A7

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift van 25 juni 2026 dat is gericht tegen het verwijderen van een fiets van het gebied rondom NS-station Amsterdam Amstel (Meester Treublaan) te Amsterdam.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Oost besluit

Instemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten;
- geen kostenvergoeding toe te kennen.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten. Dat betekent dat de fiets terecht is verwijderd en de juiste procedure voor verwijdering is gevolgd. Bezwaarmaker komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

Bestuurlijke achtergrond

Op 10 juni 2026 om 12:19 uur heeft de handhaver, namens het dagelijks bestuur, de fiets van bezwaarmaker verwijderd van het gebied rondom NS-station Amsterdam Amstel (Meester Treublaan) te Amsterdam en opgeslagen bij het Fietsdepot. De fiets stond volgens het besluit niet geparkeerd in de daarvoor bestemde voorziening. Het besluit is op 10 juni 2026 om 07:45 uur bekendgemaakt. Tegen dit besluit is tijdig een bezwaarschrift ingediend.

Bestuurlijke prioriteit

N.v.t.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A.12.

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Bezwaren

Bezwaarmaker betwist dat er sprake was van een overtreding. De fiets stond correct geparkeerd op een locatie waar het was toegestaan. Ter onderbouwing van dit standpunt wijst bezwaarmaker op de witte lijnen die gelden als vak markering en dat de fiets binnen de lijnen stond.

Bezwaarmaker wijst er verder op de fiets geen hinder veroorzaakte en dat de fiets zich niet in een verwaarloosde toestand bevond.

Op 21 september 2026 is er telefonisch contact geweest met bezwaarmaker.Bezwaarmaker heeft ingestemd met telefonisch horen.Bezwaarmakerheeft samengevat het volgende aangevoerd:

Bezwaarmaker geeft samengevat aan dat ze de fiets op de juiste plaats heeft geparkeerd. Op de website van de gemeente Amsterdam staat vermeld dat een fiets in een vak geparkeerd mag worden. Er staan op de betreffende locatie ook borden die aangeven dat fietsen in een vak moeten worden gezet. Bezwaarmaker betwist dat de betreffende locatie een vak is uitsluitend bestemd voor scooters.

Bezwaarmaker parkeert haar fiets op de betreffende locatie, net zoals vele anderen.

Overwegingen
Bezwaarmaker geeft aan dat de fiets niet in overtreding stond geparkeerd. Bezwaarmaker wijst erop dat zowel op de website van de gemeente Amsterdam als bebording ter plaatse was aangegeven dat fietsen in een vak geparkeerd dienen te worden. Bezwaarmaker heeft de fiets binnen de lijnen van een vak geparkeerd, net zoals vele anderen. Ook wijst bezwaarmaker erop dat de fiets geen hinder veroorzaakte. De bezwaarschriftencommissie overweegt hiertoe het volgende.

Herhaald wordt dat bezwaarmaker de fiets geparkeerd heeft in het aangewezen gebied waar het verboden is de fiets buiten de voorziening te parkeren. Dit betekent dat fietsen die buiten de daarvoor bestemde parkeervoorziening staan geparkeerd, kunnen worden verwijderd. Het veroorzaken van hinder is hiervoor geen vereiste. Aan de hand van de fotos is op te maken dat de fiets van bezwaarmaker niet in de daarvoor bestemde voorziening geparkeerd stond, maar in een vak uitsluitend bestemd voor brommobielen.

Aan de hand van de eerdergenoemde fotos constateert de bezwaarschriftencommissie eveneens dat de voorziening uitsluitend bestemd voor brommobielen conform de geldende regelgeving en voldoende duidelijk zichtbaar wordt aangegeven met een stoeptegel. De stoeptegel met daarop afgebeeld een symbool van een brommobiel is binnen het vak bestemd voor brommobielen geplaatst. Het is naar de mening van de bezwaarschriftencommissie daarom voldoende duidelijk dat het betreffende vak een voorziening voor brommobielen betreft.

Ten aanzien van de stelling van bezwaarmaker dat ook anderen de fietsen in de betreffende vak hadden geparkeerd, overweegt de bezwaarschriftencommissie het volgende. Van een verkeersdeelnemer mag worden verwacht dat er zelfstandig onderzoek wordt gedaan naar de ter plaatse geldende verkeerssituatie en het zorgvuldig waarnemen van de verkeersborden. Indien een bezwaarmaker heeft nagelaten om zich te oriënteren op de parkeermogelijkheden van fietsen in het gebied waar er wordt geparkeerd en het zorgvuldig waarnemen van een verkeersbord, komt dit voor rekening van bezwaarmaker.Dat andere fietsen ook in dit vak stonden betekent niet dat bezwaarmaker ervanuit mocht gaan dat zijn of haar fiets daar geparkeerd mocht worden.

De bezwaarschriftencommissie volgt bezwaarmaker dan ook niet in het bezwaar en is van mening dat de fiets terecht en op de juiste wijze is verwijderd.

Conclusie
De bezwaarschriftencommissie is van oordeel dat de fiets terecht en op een juiste wijze is verwijderd, en dat er geen omstandigheden zijn gebleken die tot een andere beslissing hadden moeten leiden. De bezwaarschriftencommissie acht het bezwaar ongegrond en acht dat het bestreden besluit in stand dient te blijven. Bezwaarmaker komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

Advies en afstemming

N.v.t.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

N.v.t.

Financiële onderbouwing

N.v.t.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-055078	Stadsdeel Oost Hamervoordracht (pdf)
AD2026-055082	VERTROUWELIJK - Advies - JB.26.009328.001.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord