From 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Subject **RE: vraag van 5.1, 2, e (PNH) - FW: RIVM onderzoek gebruiksadviezen**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @odnzkg.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @noord-holland.nl>
Cc Lood <Lood@amsterdam.nl>, 5.1, 2, e -5.1, 2, 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
5.1, 2, e August 25, 2020 at 7:33:53 PM CEST

Dan zou de route zijn dat we eerst 5.1, 2, e benaderen om onze ondersteuning aan te bieden en vervolgens laten uitnodigen door I&W.

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e [mailto 5.1, 2, e @noord-holland.nl]
Verzonden: dinsdag 25 augustus 2020 16:56
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e
CC: 5.1, 2, e -5.1, 2, 5.1, 2, e 5.1, 2, e Lood
Onderwerp: RE: vraag van 5.1, 2, e (PNH) - FW: RIVM onderzoek gebruiksadviezen

Hoi 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Wij zitten zeker op één lijn en zullen ook dezelfde boodschap blijven verkondigen. Wij vinden alleen dat I&W als systeemverantwoordelijke en opdrachtgever van dit onderzoek moet aangeven wat dit onderzoek betekent en wat de boodschap naar buiten wordt op basis van de conclusies. Het feit dat de bevoegde gezagen dit probleem niet gaan oplossen sluit ik mij volledig bij aan en dat I&W deze boodschap ook moet verkondigen bestuurlijk ben ik het ook mee eens.

Het overleg is nu gepland 2 september om 15:00 met I&W 5.1, 2, e en 5.1, 2, e Namens gemeenten sluit alleen 5.1, 2, e 5.1, 2, e aan en verder zijn de 3 provincies vertegenwoordigt in het overleg. Dit lijkt mij voor de vertegenwoordiging van gemeenten een beetje mager. Naast de onderzoeken die wij beide wel uitvoeren zoals de kinderspeelplaatsen hebben zowel Amsterdam als PNH gebruiksadviezen opgenomen in het beleid dus vandaar dat het mij goed lijkt als jullie ook deelnemen aan het overleg.

Ik hoor wel of jullie kunnen aanschuiven.
Met vriendelijke groet,

Mevr. 5.1, 2, e 5.1, 2, e

5.1, 2, e *Omgevingsbeleid*

Werkdagen ma, di 5.1, 2, e en don
T 5.1, 2, e
Houtplein 33 2012 DE Haarlem

www.noord-holland.nl
5.1, 2, e @noord-holland.nl

Provincie Noord-Holland

5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 25 augustus 2020 14:26
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @odnzkg.nl>;5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @noord-holland.nl>
CC: 5.1, 2, e -5.1, 2, 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>;5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>; Lood <Lood@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: vraag van 5.1, 2, e (PNH) - FW: RIVM onderzoek gebruiksadviezen

Hoi 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Nee, ik heb de vraag van 5.1, 2, e nog niet gezien.

5.1, 2, e heeft wel een punt. De constatering dat de gebruiksadviezen onvoldoende effectief zijn om de risico's tot aanvaardbaar niveau terug te brengen is een lastige. Als je dat naar buiten brengt dan kan je vragen verwachten waar je antwoord op moet geven. Alle partijen moeten dus hun antwoord klaar hebben. De reactie van het ministerie is essentieel.

Wij hebben natuurlijk een eigen aanpak waarmee de gebruiksadviezen een iets andere rol hebben dan op andere plaatsen. Onze boodschap is 'simpel maar moeilijk' om mijn eigen Cruyffiaanse uitdrukking te bedenken. De loodverontreiniging in de bodem leidt tot ongewenste blootstelling en risico's. Dit probleem is niet op te lossen of geheel weg te nemen., maar we kunnen er wel wat aan doen. Onder andere door het naleven van gebruiksadviezen. Als de gebruiksadviezen volledig worden opgevolgd zal de blootstelling drastisch worden gereduceerd in de meeste gevallen tot aanvaardbaar niveau (dat blijkt niet uit het RIVM-rapport, maar wordt ook niet weersproken).
Essentieel is de verantwoordelijkheidverdeling tussen de overheid aan de ene kant en ouders/verzorgers aan de andere kant. De overheid is verantwoordelijk om de problematiek onder de aandacht te brengen en ouders de mogelijkheid te bieden om de risico's weg te nemen. De ouders hebben de verantwoordelijkheid om de maatregelen te nemen om hun kinderen te beschermen.

Uit het RIVM-rapport over de effectiviteit van de gebruiksadviezen blijkt dat overheidsvoorlichting niet zal leiden tot voldoende aanpassing van gedrag waarmee de risico's worden weggenomen. De gebruiksadviezen komen niet overal aan en worden niet overal volledig opgevolgd. Het gevolg is dat de blootstelling aan lood hoger zal blijven dan wenselijk. Wat ons te doen staat is om de effectiviteit van onze voorlichting proberen te vergroten en meer hulp bieden, bijvoorbeeld door saneringen te faciliteren. Maar dat zal naar alle waarschijnlikheid onvoldoende zijn om het probleem terug te brengen naar 'aanvaardbaar' niveau zoals dat door de GGD is gedefinieerd.

Dat we het probleem niet gaan oplossen is een moeilijke boodschap, daarom is het belangrijk om dat aan onze bestuurders duidelijk te maken. Bestuurders mogen dat onacceptabel vinden, maar de enige echte oplossing is een grootschalige saneringsoperatie waarbij tienduizenden tuinen op de schop gaan. Een gigantische operatie. Dat is niet het uitgangspunt van de Omgevingswet.

Het gaat er dus eigenlijk om, om iedereen met de realiteit te confronteren zodat er geen verstoppertje gespeeld kan worden.

Ik weet niet of we hiermee op dezelfde lijn zitten als 5.1, 2, e en 5.1, 2, e Zo ja, dan vind ik het prima als we mee gaan naar I&W.

Groet

5.1, 2, e

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.