GUARDA ADVOCATEN
KABALT | SCHUURMAN | POLAT

Hoorzitting Megabar Amsterdam BV – Bezwaar tegen geweigerde vergunningen
Datum: 28 augustus 2020
Kenmerk: DJ.20.009785.001

Spreekaantekeningen

De besloten vennootschap **MEGABAR AMSTERDAM BV,** gevestigd te Leiden

Bijgestaan door: mr. J. Nagtegaal

Contra

De **burgemeester van Amsterdam**, mevr. F. Halsema

Bijgestaan door: n.b.

MR. J.G. KABALT* | MR. S. SCHUURMAN | MR. C.C. POLAT | MW. MR. A.G. OUWEJAN | MR. P.M. HOOGSTAD
MR. J. NAGTEGAAL | MR. D.R. KOPS | MW. MR. D. SCHADDELEE | MR. M. AYGÜN

** REGISTERED LAWYER UNDER THE FA FOOTBALL AGENTS REGULATIONS.*

STRAATWEG 43, 3621 BH BREUKELEN TEL: +31 (0)346 25 00 42 FAX: +31 (0)346 25 10 21
WWW.GUARDA-ADVOCATEN.NL MAIL@GUARDA-ADVOCATEN.NL BTW NUMMER: NL81.01.06.334.B01 KVK NUMMER: 30172577

Onze aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag waarvoor onze verzekering in het voorkomende geval dekking biedt. Op alle aan ons verstrekte opdrachten zijn onze algemene voorwaarden van toepassing die bij de rechtbank Midden-Nederland onder nummer 54/2015 zijn gedeponeerd en op de achterzijde zijn vermeld.

Geachte leden van de bezwaarschriftencommissie,

Inleiding, Belangen en onjuiste Beeldvorming

1. Vandaag wordt een bezwaar behandeld waarbij er bijzonder veel op het spel staat voor cliënte Megabar Amsterdam BV en de ambiteuze ondernemer die daar achter zit, de heer [redacted]. De belangen zijn groot. Megabar heeft een koopovereenkomst afgesloten waarmee een koopsom van [redacted] gemoeid is. Een groot deel van het afgelopen jaar heeft in het teken gestaan van de voorbereiding van de bedrijfsexploitatie van "BXRDY". Het bedrijfsplan en veiligheidsplan zijn afgelopen jaar in samenspraak met veiligheidsexperts opgesteld en ge-finetuned.

2. Bij een weigering van de vergunningen verdwijnen de investeringen en gedane moeite als sneeuw voor de zon. 28 Bibob [redacted] Ook wordt de heer [redacted] alsdan beperkt in zijn wens om een tweede horecaonderneming te starten én belangrijker nog: hij wordt beperkt in zijn recht op vrije dienstverlening op grond van de Europese Dienstenrichtlijn.

3. Tot slot is de weigering van de vergunning van belang voor de toekomst van de ondernemer, omdat hij bij een weigering van de vergunning bij elke andere aanvraag van een horecavergunning in het standaard vragenformulier zal moeten aangeven dat aan hem een vergunning geweigerd is in het verleden. Dit zet hem gelijk op grote achterstand bij elke andere aanvraag van een vergunning. Weinig gemeenten zullen dan nog geneigd zijn om hem wel een vergunning te verschaffen.

4. Bij het bestuderen van het dossier en het bestreden besluit valt op dat een groot deel van de argumenten van de burgemeester zijn gebaseerd op *onjuiste en negatieve beeldvorming* over de ondernemer. Het lijkt er op dat de burgemeester getracht heeft zo veel mogelijk verwijten tegen te werpen aan heer [redacted] in de hoop dat een van die verwijten overtuigt of dat alles bij elkaar een dusdanig negatief beeld creëert dat de aangevoerde weigeringsgronden sneller als gerechtvaardigd zouden worden beoordeeld.

5. Megabar is echter van mening dat wanneer men de belangrijkste feiten in dit dossier bekijkt en de stellingen van de gemeente checkt op juistheid, onderbouwing of relevantie, dat het beeld dat de burgemeester tracht neer te zetten van heer [redacted] enerzijds niet juist is en anderzijds dat dit neergezette beeld ook niet kan verhullen dat er geen geldige weigeringsgrond is voor de vergunningen.

Juistheid veiligheidsplan niet voldoende meegewogen.

6. Allereerst meent Megabar dat opvallend is dat een van de belangrijkste aspecten voor het oordeel voor het vertrouwen in de bedrijfsvoering van Megabar, niet lijkt te zijn meegewogen.

7. Dat is het feit dat het Veiligheidsplan als voldoende is beoordeeld door de burgemeester. De burgemeester heeft in het geheel niet gesteld, laat staan onderbouwd, dat het veiligheidsplan niet op orde zou zijn. Zij stelt in het bestreden besluit slechts punten over de begroting in het ondernemingsplan en vermeende ongelijkheden tussen ondernemingsplan en veiligheidsplan. Dat het veiligheidsplan niet adequaat is er daardoor risico's zouden zijn wordt niet gesteld.

8. Evenmin is gebleken dat de politie heeft gesteld dat het veiligheidsplan niet op orde zou zijn. Zulks, terwijl het veiligheidsplan altijd ter advies aan de politie wordt voorgelegd (zie ook het formulier van de gemeente Amsterdam genaamd "Toelichting Veiligheidsplan Horeca" achter het eerste veiligheidsplan dat Megabar heeft ingediend).

9. Dat het veiligheidsplan op orde is, zou volgens megabar de belangrijkste factor moeten zijn als het gaat om de weging van de voorgenomen wijze van bedrijfsvoering zoals bedoeld in art. 3.11 lid 3 Sub D APV.

10. In plaats dat de burgemeester zich richt op de juistheid van het veiligheidsplan, verschaft de burgemeester in het bestreden besluit een onvoldoende onderbouwd betoog dat de voorgenomen onderneming BXRDY niet zou verschillen van de vorige onderneming Club Abe. De burgemeester onderbouwt niet waar dan exact de gelijkenissen zitten tussen de ondernemingen. Evenmin onderbouwt de burgemeester waar het *causaal verband* zit tussen de incidenten bij Club Abe en de voorgenomen exploitatie van BXRDY. Hierbij moet niet vergeten worden dat de bewijsplicht van de weigeringsgrond (de bedrijfsvoering brengt te veel risico met zich mee) bij de burgemeester ligt (zie ook art. 3:2 Awb). Aan die bewijsplicht heeft zij in de visie van Megabar niet voldaan.

11. Daar komt overigens nog bij dat de burgemeester niet heeft onderbouwd, laat staan heeft aangetoond waar het probleem exact lag bij Club Abe (soort publiek, wijze van beveiliging, VIP tafels). Hoe de burgemeester toch meent dat de aard van het bedrijf en de nieuwe voorgenomen bedrijfsvoering van BXRDY voor dezelfde problemen zou zorgen als bij Club Abe is volgens Megabar niet helder.

12. Ook is in het kader van de voorgenomen bedrijfsexploitatie van belang dat de beveiliging van Megabar in handen komt van een gerenommeerd beveiligingsbedrijf, dat veel ervaring heeft en meer dan 50 horeca-ondernemingen (met verschillende grote nachtclubs) beveiligt, te weten Gideon Security. Zij zijn in het bezit van het 'Keurmerk Beveiliging' en zijn ook lid van de Vereniging BeveiligingsorganisatiesNederland (zie ook verklaring van directeur de heer [redacted] **productie 7**).

13. Al met al meent Megabar dat het juiste veiligheidsplan ten onrechte is gepasseerd en belangrijk was bij het oordeel over de voorgenomen wijze van bedrijfsvoering en de aard van het bedrijf als bedoeld in art. 3.11 lid 3 sub B en D APV. Waarom dat niet zo is gewogen is niet gemotiveerd. Zulks, terwijl de burgemeester daartegenover niet heeft aangetoond dat de onderneming niet zal verschillen van Club Abe en de onderneming daarom dezelfde risico's met zich mee zou dragen.

Club Blu (e-mailverkeer heer [redacted])

14. De burgemeester overlegt via de stukken nog *enkele mails* gericht aan heer [redacted] van de gemeente Rotterdam van oktober, november en december 2019. Het klopt dat de heer [redacted], nadat hij was uitgeschreven als leidinggevende bij Club Blu, op het gebied van programmering Club Blu nog heeft geholpen en ook heeft ingevallen voor heer [redacted] voor een beheersoverleg. Hiermee is echter nog niet onderbouwd dat hij ook nog steeds leidinggevende was. Dat was feitelijk ook niet het geval. De Heer [redacted] gaf na juni 2019 geen leiding aan personeel, laat staan aan beveiligingspersoneel. Evenmin bepaalde hij de bedrijfskoers van Club Blu. De burgemeester heeft het tegenovergestelde ook niet onderbouwd.

15. Feit is dat de heer [redacted] al drie maanden voor de aanvraag van de exploitatievergunning van BXRDY was uitgeschreven als leidinggevende.

16. Uit de overgelegde e-mails valt dus enkel af te leiden dat de heer [redacted] ook na uitschrijving als leidinggevende langer heeft geholpen in de communicatie richting gemeente. Dat betekent echter nog niet dat hij ten tijde van de waarschuwing aan Club Blu in oktober 2019 en ten tijde van de sluiting in februari 2017 nog actief was als leidinggevende. Dat geldt voor de sluiting van februari 2020 temeer omdat de laatste mail van heer [redacted] dateert van december 2019. Het enige feit dat de heer [redacted] bij het gesprek van club Blu in februari 2020 aanwezig was, maakt nog niet dat hij ten tijde van dat gesprek leidinggevende was van Club Blu. Dit nog naast het feit dat de juridische juistheid van die sluiting van februari 2020 niet vaststaat. Het bezwaar tegen de sluiting loopt immers nog.

17. Dat de sluiting van Club Blu van februari 2020 wordt gebruikt ter onderbouwing van het beroep op de vergaande bevoegdheid van art. 5 BEZG is volgens Megabar dus onjuist en niet gebaseerd op de feiten. Ook hier geldt dat op de burgemeester de bewijsplicht- en last rust dat de heer [redacted] ten tijde van de sluiting van 17 februari 2020 feitelijk als leidinggevende opereerde voor Club Blu en op dat moment ook concreet betrokken was bij de wijze van uitvoering van de veiligheid. Alleen hierdoor zou een mogelijk beroep op de ingrijpende bevoegdheid van art. 5 BEZG gerechtvaardigd kunnen worden. Aan die last is volgens Megabar niet voldaan en ook niet met de overgelegde mails. Dit dus nog naast het feit dat de heer [redacted] meent dat de sluiting van Club Blu in februari 2017 hem sowieso niet kan worden verweten vanwege de aard van het werk dat hij heeft verricht bij Club Blu (programmering) en de grondslag van de sluiting (onjuiste uitvoering beveiliging).

18. Overigens blijkt uit de beheerverslagen van Club Blu die gemaakt zijn van periodieke gesprekken met de politie en gemeente juist een beeld dat de gemeente en politie voornamelijk tevreden waren over de veiligheid in de tijd dat heer [redacted] wel leidinggevende was (zie **productie 11**). Voor zover u meent dat de wijze van beveiliging van Club Blu wel aan heer [redacted] moet worden toegerekend dient dat beeld ook mee te wegen bij het oordeel.

Verslag beheeroverleg Club Blu woensdag 7 september 2016

"Dhr. [redacted] (exploitant Club Blu) *geeft aan dat de feesten de afgelopen periode goed zijn verlopen. Er hebben zicht buiten de inrichting geen incidenten voorgedaan. Binnen zijn er wel wat kleine incidentjes geweest, maar door correct optreden door de beveiliging heeft dit niet geleid tot escalaties.*
Dhr. [redacted] **(Politie, team Horecataken)** ***bevestigd het beeld van dhr.*** [redacted] ***Hij complimenteert de ondernemer hiervoor. Buiten is er voldoende toezicht door de beveiliging"*** (woorden tussenhaakjes zijn toevoegingen van de gemachtigde).

Verslag beheeroverleg Club Blu woensdag 5 oktober 2016

Ook de heer [redacted] (Politie, team Horecataken) *geeft aan dat er geen problemen zijn geweest.* ***Hij is tevreden over de inzet van de beveiliging".***

Verslag beheeroverleg Club Blu woensdag 9 november 2016

" Dhr. [redacted] *geeft aan dat de feesten de afgelopen periode goed zijn verlopen. (..)* ***Dhr,*** [redacted] ***bevestigt dat de feesten goed en rustig zijn verlopen. Het contact tussen de beveiliging en politie verloopt goed. Er zijn goede afspraken gemaakt."***

Verslag beheeroverleg Club Blu woensdag 14 december 2016

"Dhr [redacted] *meld dat er enkele incidenten zijn geweest die de beveiliging adequaat heeft opgepakt.* ***Dhr de*** [redacted] ***s ook tevreden over het verloop van de festiviteiten"***

Verslag beheeroverleg Club Blu donderdag 26 januari 2017

*"Dhr. [redacted] geeft aan dat er **geen noemenswaardige incidenten zijn geweest**. **Dhr.** [redacted] **(Politie, Horecataken)** **bevestigt dit**"* (woorden tussenhaakjes zijn toevoegingen van de gemachtigde).

Verslag beheeroverleg Club Blu donderdag 16 maart 2017

"Dhr. [redacted] geeft aan dat de afgelopen periode goed is verlopen, zonder noemenswaardige incidenten. Dhr. [redacted] geeft aan dat het lastig is om in te schatten of een incident escaleert waardoor de politie moet worden gebeld. Er is bij een collega van [redacted] Politie, team Horecataken) wat irritatie ontstaan over het door de beveiliging te snel oproepen van politie bij een incident. (..) [redacted] adviseert gewoon de politie te bellen bij situaties die mogelijk gaan escaleren" (woorden tussen haakjes zijn toevoegingen van de gemachtigde).

Verslag beheeroverleg Club Blu woensdag 19 april 2017

*"**De heer** [redacted] **geeft aan dat de afgelopen periode inderdaad goed is verlopen**".*

Verslag beheeroverleg Club Blu woensdag 20 september 2017

*"Er hebben zich enkele incidenten voorgedaan, maar niet bijzonders. **De politie is ook tevreden over het verloop van de afgelopen periode**"*

Verslag beheeroverleg Club Blu woensdag 13 juni 2018

Dhr [redacted] is met aantal maatregelen genomen die de veiligheid moeten verhogen en de kans op incidenten moeten verkleinen. Zo zijn er tijdens openingstijden standaard 35 beveiligers aanwezig en wordt er voor en na iedere opening nagelopen of er zaken zijn achtergelaten. Er is 24 uur per dag iemand in de inrichting aanwezig en de camera's worden permanent en actief uitgekeken(..) Ook personeel wordt gefouilleerd en gecontroleerd"

Verslag beheeroverleg Club Blu woensdag 11 juli 2018

*"**Politie geeft aan dat de samenwerking goed is verlopen en er geen problemen zijn geweest.** Eigenaar Club Blu geeft aan dat hij nu werkt met een nieuw team van beveiligers en dat dit in zijn ogen nog niet helemaal naar zijn tevredenheid ging. Hij is van mening dat de beveiligers te streng hadden opgetreden. Later is er intern overleg geweest en ging dat beter. Politie geeft aan dat ze het liever zo zien dat andersom".*

Verslag beheeroverleg Club Blu woensdag 12 september 2018

*"Geen noemenswaardige incidenten. **Politie is tevreden over samenwerking'**.*

Verslag beheeroverleg Club Blu woensdag 24 oktober 2018

"Vals geld aangetroffen (1500,-) Persoon overgedragen aan politie. Verder geen bijzonderheden"

Verslag beheeroverleg Club Blu maandag 18 februari 2019

*"Er hebben zich geen incidenten voorgedaan. **Politie is tevreden over het verloop**".*

Verslag beheeroverleg Club Blu woensdag 17 april 2019

"Project aanpak auto-inbraken: vanaf medio maart zijn er geen auto-inbraken meer geweest. (..) Belangrijk is dat politie en beveiliging alert blijven. Club Blu zal via de sociale media aandacht blijven geven aan het

voorkomen van auto-inbraken. Het plaatsen van een camera in het publieke domein is wettelijk niet mogelijk".

Marrakech Lounge en wijze bedrijfsvoering (en waarschuwing 10 september 2019)

19. De burgemeester heeft een waarschuwing overgelegd terzake Marrakech Lounge van 10 september 2019. Daaruit blijkt dat die is opgelegd omdat bezoekers te laat zouden zijn toegelaten. Nog daargelaten dat tegen de waarschuwing geen bezwaar open stond zodat de juistheid van de waarschuwing nooit is beoordeeld, valt die waarschuwing in het niet bij het feit dat de heer [redacted] de onderneming al vanaf 2015 succesvol runt met bijbehorende vergunningen. Temeer omdat ook uit niets blijkt dat door de overtreding waarvoor de waarschuwing is gegeven de openbare orde in het geding zou zijn geweest. De gemeente stelt dat in de waarschuwing ook niet.

20. Het feit dat de heer [redacted] de nachtclub Marrach Lounge al vijf jaar exploiteert met behorende vergunningen en zonder problemen van drugs of geweld zou juist zwaar moeten wegen bij het oordeel over de wijze van bedrijfsvoering als bedoeld in art. 3.11 lid 3 sub D APV. Dat is ten onrechte niet gebeurd.

21. De waarschuwing in 2019 voor het te laat toelaten van gasten en de vernietigde sluiting uit 2015 wegens een vermeend brandveiligheidsgebrek overtuigen niet dat de wijze van bedrijfsvoering in het verleden door heer [redacted] reden zou geven tot de ultieme sanctie waarbij de vergunningen moeten worden geweigerd. Integendeel.

[redacted]

22. De burgemeester heeft voor het oordeel over de bedrijfsvoering (art. 3.11 lid 3 sub D APV) nog gewezen naar [redacted]

23 [redacted]

24 [redacted]

Conclusie

25. Megabar komt tot de slotsom dat de beeldvorming van de burgemeester over de ondernemer in het bestreden besluit niet verbloemt dat er geen rechtsgeldige weigeringsgrond is om het recht op vrije dienstverlening van de heer [redacted] te beperken.

26. Uit de feiten blijkt volgens Megabar dat de heer [redacted] heeft laten zien dat hij een nachtclub op een juiste manier kan exploiteren zonder problemen van drugs, geweld of andere problemen die de openbare orde hard raken.

27. De heer [redacted] heeft bovendien de Bibob toets gehaald en heeft geen enkele strafrechtelijke antecedenten. Ook heeft hij een juist veiligheidsplan met daarachter een professioneel beveiligingsbedrijf met veel ervaring met nachthoreca dat uitvoering gaat geven aan de benodigde veiligheid.

28. Evenmin heeft de burgemeester causaal verband aangetoond tussen de incidenten bij Club Abe en de nieuwe voorgenomen bedrijfsvoering van Megabar.

29. Alhoewel de heer [redacted] begrijpt dat de incidenten uit het verleden bij Club Abe onwenselijk zijn, verdient de heer [redacted] op basis van de feiten uit het dossier, de kans om van zijn recht op vrije dienstverlening gebruik te maken. Uiteraard kan hij nooit voor 1000 % garanderen dat er in de toekomst nimmer iets gebeurt dat onwenselijk is. Dat kan echter geen enkele ondernemer. Het past niet om op basis van het onderhavige dossier al op voorhand te stellen dat de voorgenomen onderneming een gevaar is voor de openbare orde en wel zodanig dat daardoor de maximale sanctie moet worden genomen, te weten weigering van de vergunningen. Temeer niet omdat de burgemeester dan alsnog kan handhaven.

30. Tot slot dient niet te vergeten worden dat voor zover de burgemeester bezwaren heeft met de voorgenomen bedrijfsvoering van Megabar, dat die bezwaren via minder ingrijpende maatregelen zoals voorwaarden aan de vergunning kunnen worden weggenomen. Daar is een weigering van de vergunning niet voor nodig. De subsidiariteit en proportionaliteit staan dat ook in de weg (art. 3:4 Awb).

31. Al met al verzoekt Megabar uw commissie om te adviseren het bezwaar gegrond te verklaren. Dank voor uw aandacht.

[redacted]