[redacted]

Van: DJZ Griffie Bezwaar- en beroepschriften
Verzonden: maandag 7 december 2020 12:37
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Bezwaar tegen besluit 4 december 2020 ivm demo 4 december 2020
Bijlagen: Besluit 4 december 2020.pdf; Besluit 17 november 2020.pdf; Besluit 16 oktober 2020.pdf; Besluit 9 juli 2020.pdf

Beste collega's,

Bijgevoegd bezwaarschrift hebben wij van de heer [redacted] ontvangen.

Ik zal het bij ons inboeken.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Medewerker Ondersteuning DJZ
Directie Juridische Zaken
Bestuur en Organisatie

Gemeente Amsterdam

M: 06-[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
amsterdam.nl

Werkdagen:
ma di wo do vr

Van: [redacted]>
Verzonden: zondag 6 december 2020 20:56
Aan: DJZ Griffie Bezwaar- en beroepschriften <[redacted]>
CC: Secretariaat OOV <[redacted]>; [redacted]@politie.nl>; [redacted]@politie.nl>
Onderwerp: Bezwaar tegen besluit 4 december 2020 ivm demo 4 december 2020

L.s.,

Halsema heeft op 4 december onze aangemelde demo voor 4 december op de Dam wederom verboden.

In haar schrijven stelt Halsema:

"*Aan de vrijheid van betoging en meningsuiting dient niet getornd te worden. Dit zijn belangrijke grondrechten en ik zet mij er altijd voor in deze te beschermen, ook tijdens de huidige gezondheidscrisis.*"

Toch verbood Halsema onze mini-demo, zonder dat te motiveren. Er is slechts een opmerking namelijk dat

"door de politie [Pro-Palestina-
demonstraties] als risicovol worden geacht."

De voorlopige gronden van bezwaar zijn derhalve als volgt:

Het besluit is niet voldoende gemotiveerd en onze aangemelde demonstratie is niet op z'n merites beoordeeld.

De Wet openbare manifestaties verleent de burgemeester geen bevoegdheid om integrale verboden naar tijd uit te vaardigen. De WOM-bevoegdheden van de burgemeester zijn zodanig geformuleerd dat de burgemeester iedere demonstratie zelfstandig op haar eigen merites dient te beoordelen. Mr. dr. Berend Roorda van de universiteit van Groningen stelt in zijn dissertatie dat de burgemeester: "'ieder individueel geval op zijn eigen merites [dient] te beoordelen. Een vooraf ingestelde "blanket prohibition" is niet mogelijk.' (uit "Het recht om te demonstreren, diss. 2016, pag. 376."). Roorda verwijst ter verdere onderbouwing naar de memorie van toelichting, Kamerstukken II 1985/86, 19 427, nr. 3, pag. 21 en naar J.P. Loof, De burgemeester en de demonstratievrijheid,2007, Gst. 2007/104. In de evaluatie van de Wet openbare manifestaties voor het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties uit 2015 wordt ditzelfde standpunt ingenomen (B. Roorda, J. Brouwer en A.E. Schilder, evaluatie van de Wet openbare manifestaties voor het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, 2015, pag. 227). De memorie van toelichting op artikel 5 WOM (in het wetsvoorstel nog artikel 4 WOM) expliciteert dat met de term 'voorschriften en beperkingen' wordt geduid op 'elementen van een beschikking voor één concreet geval, en niet om zogenaamde algemeen verbindende voorschriften.' (Kamerstukken II 1985/86, 19 427, nr. 3, pag. 19.).

Indien er een zelfstandige afweging was gemaakt en onze demonstratie gepland voor 4 december op haar eigen merites was beoordeeld, dan was Halsema tot een andere conclusie gekomen. Er zijn momenteel namelijk helemaal geen ongeregeldheden op de Dam tussen pro-Palestina en pro-Israël. Zoals bekend, wordt er een paar keer per week door eenmensprotesters geprotesteerd op de de Dam. Pro-Israël activisten zijn daarbij wel aanwezig, maar deze pro-Israël activisten houden enige afstand (al is het wat krap) en leveren geen problemen op. Als ze overigens wel problemen zouden veroorzaken, dan nog is dat geen redenen om diegenen die belaagd worden (door ***hostile audience***) te verbieden om te demonstreren of zijn/haar mening te uiten. De persoon die ons belaagde en andere pro-Israël activisten opjutte, [redacted] komt niet meer.

Hierdoor kan onze demonstratie - bestaande uit slechts 2 mensen - moeilijk als risicovol bestempeld worden en vervalt de onderbouwing van Halsema haar betoog in haar besluit.

Aangezien de demonstratie niet als risicovol bestempeld kan worden, vervalt ook het corona-argument. [redacted] en ik kunnen prima afstand van elkaar houden en van de mensen die even met ons een praatje komen maken (omdat ze geïnteresseerd zijn in onze boodschap). Tevens worden andere demonstraties met meer dan twee mensen wel toegestaan.

Ik verzoek jullie om mij per omgaande het dossier toe te sturen inclusief de politieregistraties op basis waarvan het besluit genomen is, waarna ik de gronden zal aanvullen.

Voorts verzoek ik jullie de hoorzitting in te plannen.

Groet,

[redacted]

_____

[redacted]

[redacted]

Email: [redacted]
Web: [redacted]

This email is to be used only for the purpose for which it was intended. If you are unsure of the intention of this email, ask me first before doing anything with this email. You may not forward this email to anyone else without my explicit consent. If this email was mistakenly sent to you, please remove this email from your email box, notify me and do not use this email in any way.
For government officials: forwarding this email without my consent, or using the content of this email for another purpose than for which it was intended, is a violation of your internal rules and in most countries, a violation of the law.