To: [redacted] [[redacted] @amsterdam.nl]
Cc: [redacted], [redacted] [redacted] [redacted] @amsterdam.nl]
From: [redacted], [redacted]
Sent: Mon 1/26/2015 3:35:49 PM
Subject: RE: ABCD formule wel/niet in AB2015
Received: Mon 1/26/2015 3:35:49 PM

Hoi [redacted]

Met de zin:
in voortdurende AB's heb je, wanneer je als gemeente een bestemmingswijziging "mist", bij de CHET alsnog de kans om dit recht te trekken; in de AB2015 heb je die kans niet meer, dus moet de werkwijze bij bestemmingswijziging in één keer goed zijn

bedoelde ik:
Stel dat we in de AB2000 een bestemmingswijziging niet goed betaald krijgen (doordat de erfpachter bijv. naar de rechter stapt omdat-ie de ABCD-formule niet duidelijk vindt), dan missen we inkomsten gedurende het lopende tijdvak. Maar bij de CHET (bijv. in 2040) wordt wel het hele recht, incl. de gewijzigde bestemming, getaxeerd, en dan krijgen we alsnog ons geld.
Echter, onder AB2015 is er geen CHET meer, dus als we dan zo'n zaak verliezen, hebben we nooit meer een "afrekenmoment" waarop we dit alsnog kunnen corrigeren.

Maar blijkbaar was ik niet duidelijk genoeg :)

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 26 januari 2015 16:24
Aan: [redacted], [redacted]
CC: [redacted], [redacted] [redacted]
Onderwerp: RE: ABCD formule wel/niet in AB2015

Hoi [redacted],

Ik heb wat aanpassingen aangebracht en heb nog een vraag aan het eind. Ik hoor graag wat je ervan vindt en spreek je morgen.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted], [redacted]
Verzonden: vrijdag 23 januari 2015 15:06
Aan: [redacted]
CC: [redacted], [redacted]; [redacted], [redacted] [redacted]
Onderwerp: ABCD formule wel/niet in AB2015

Hoi [redacted]

In het kader van de VES (Erfpachtvernieuwing) is het de bedoeling dat [redacted] jou a.s. maandag zal vragen, om bijgaande notitie te checken en aan te vullen, en dan naar [redacted] en [redacted] door te sturen.

Met vriendelijke groet,
[redacted]