From: "5.1,2,e"
Sent: *Wed, 19 Jan 2022 16:44:17 +0100*
To: "5.1,2,e" <5.1,2,e@bouwregelwerk.org>
Cc: "5.1,2,e" <5.1,2,e>; "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Subject: *RE: Waalsteeg 8 - verzoek tot heroverweging*

Geachte 5.1,2,e

De CRK adviseert op verzoek van stadsdeel centrum op aanvragen. Zo ook de aanvraag voor de Waalsteeg. Een heroverweging op het bouwplan loopt dan ook via het stadsdeel. Mocht de commissie hier door het stadsdeel in de toekomst om gevraagd worden, dan wordt dit uiteraard in behandeling genomen.

Ik ga er vanuit u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,
5.1,2,e

Commissiesecretaris Subcommissie 1
Commissie Ruimtelijke Kwaliteit

Ruimte en Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam

M 5.1,2,e
5.1,2,e
Weesperplein 8, 1018 VN Amsterdam
www.crk.amsterdam.nl

Werkdagen maandag, woensdag en donderdag

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@bouwregelwerk.org>
Verzonden: maandag 27 december 2021 10:04
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e@hetnet.nl>; info <info@vheijningen.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@hotmail.com>; 5.1,2,e <5.1,2,e@metavast.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@gmail.com>; 5.1,2,e <5.1,2,e@gmail.com>; 5.1,2,e@hoad.nl; 5.1,2,e@gmail.com
Onderwerp: Waalsteeg 8 - verzoek tot heroverweging
Urgentie: Hoog

Waarde Ambtenaren,

Ik lees met verbazing het meest recente advies.

Ik heb fundamentele bouwtechnische commentaren kenbaar gemaakt die niet zonder aantasting van de uiterlijke verschijning kunnen worden opgelost (brandveiligheid en daglicht en de buitenruimte).
Ik heb ook aan de hand van de voorschriften van het Bouwbesluit 2012 duidelijk gemaakt dat anders de aanvrager aangeeft geen sprake is van 2 woningen, maar van 4 woningen (berging die niet rechtstreeks van buiten bereikbaar is en alle aangegeven brandwerendheden naar de trappenhuizen).
De aanvrager doet gewoon een “valselijke” aanvraag. Het bestaande pand is gekocht door 4 families. Dan denken jullie toch niet dat er maar 2 gaan wonen.

Daarnaast is met het plan sprake van strijd met het BW. Ook die strijdigheid kan niet worden opgelost zonder het uiterlijk van het gebouw drastisch aan te passen.

Niet het bestemmingsplan is leidend, maar de door verjaring aanwezig legale situatie in de directe nabijheid van het bouwplan. Ook dat horen ambtenaren van een gemeente te weten.

Ik vind dat van ambtenaren mag worden verwacht dat ze de bouwregelgeving en het BW kennen en dus de CRK voorafgaand aan de behandeling laten weten dat dit plan nimmer in praktijk kan worden gebracht en dus moet worden terugverwezen.

Ook heeft de commissie de kern van de bezwaren van de direct omwonenden onterecht terzijde geschoven. De omwonenden hebben de commissieleden uitgenodigd persoon van de locatie kennis te komen nemen,. Op dat aanbod is niet ingegaan.

Ik kan me niet aan de indruk onttrekken dat het advies onzorgvuldig tot stand is gekomen.

Ik verneem graag van u op korte termijn hoe op deze mail wordt gereageerd.
Ik vertrouw er ook op dat u deze mail doorgeleid naar de commissieleden en u ze ook uitlegt wat mijn positie is in de bouwregelgeving in Nederland.

Mvrgr,

5.1,2,e
expert Stichting Expertisecentrum Regelgeving Bouw
m 5.1,2,e
mail: 5.1,2,e *@bouwregelwerk.org*
Secretariaat:
mail:info@bouwregelwerk.org
tel. 015-2565219
fax 015-2617010
Bezoek- en postadres:
Van der Burghweg 1,
2628 CS DELFT
KvK Haaglanden 27274620
Website: www.bouwregelwerk.org