# Annotatie overleg Freek Ossel met Amsterdamse bestuurders recreatieschappen

1. **Opening en uitwisseling ervaringen uit besturen recreatieschappen**

**Onderstaande acties waren afgesproken in het overleg van 28 februari. De acties zijn uitgevoerd.**

- Rondsturen van een lijst met namen, email/telefoonnummers en functies van bestuurlijke en ambtelijke betrokkenen (functies: ook in gebiedscommissies e.d.)
- Brief aan de schappen waarin de wethouder de verdere wensen op het gebied van bezuinigingen aankondigt
- Samenstellen van inhoudelijk stuk voor de bestuurlijke vertegenwoordigers, waarin: achtergronden beleid, Amsterdamse inzet, de financiële voetangels en klemmen waar ze op moeten letten. Dient als achtergrond voor het handelen van de vertegenwoordigers, en als input voor een vervolgbijeenkomst over de toekomst van de groengebieden rond Amsterdam.
- Vervolgbijeenkomst met dit ambtelijk/bestuurlijke gezelschap vóór de zomer plannen. Dan zijn ook eerste resultaten van het grote groenonderzoek bekend.
- (doorlopende actie): Bestuurlijke vertegenwoordigers willen voor elke vergadering een ambtelijke annotatie ontvangen. Na de vergadering dan graag terugmelding met een korte email naar de ambtenaren.

2. **Financiën recreatieschappen**

**Jaarrekeningen**

- De jaarrekeningen 2012 zijn al vastgesteld of worden binnenkort vastgesteld.
- De jaarrekeningen zijn voorzien van een goedkeurende verklaring van de accountant. De kwaliteit van het financieel beheer is voldoende.
- In onderstaande tabel zijn de uitkomsten van het resultaat 2012 per schap weergegeven.

| **Uitkomsten Jaarrekening 2012** | | | |
|---|---|---|---|
| **Recreatieschap** | **Lasten** | **Baten** | **Winst + Verlies -** |
| Groengebied Amstelland | 3.273.291 | 3.324.016 | 50.725 |
| Waterland | 746.665 | 807.941 | 61.276 |
| Twiske (1) | 2.202.087 | 2.007.351 | -194.736 |
| Spaarnwoude oud (1) | 5.933.222 | 5.578.478 | -354.744 |
| Spaarnwoude Nieuw | 813.648 | 1.256.079 | 442.431 |
| *Subtotaal Spaarnwoude* | **6.746.870** | **6.834.557** | **87.687** |
| **Totaal lasten** | **12.968.913** | **12.973.865** | **4.952** |

Conclusie:

- Twiske en Spaarnwoude Oud lijken verlies te maken. Dit is ontstaan doordat eenmalige uitgaven voor terreinbeheer en aanleg nieuwe gebieden zijn gedaan. In beide schappen is

het verlies veel lager dan begroot. Het verschil wordt terecht onttrokken aan de voor dit doel gevormde bestemmingsreserves. Er is geen sprake van een echt verlies.
- Groengebied Amstelland, Waterland en Spaarnwoude Nieuw maken winst.

**De taakstelling 10 %**

- De bestuurlijke behandeling van de afdoening van de motie 1049 om 10 % te bezuinigen op de Amsterdamse bijdrage aan de recreatieschappen het Twiske, Waterland, Groengebied Amstelland en Spaarnwoude is gepland op 2 juli in het College en 28 augustus in de Commissie BWK.
- Voor taakstellingen binnen de gemeente Amsterdam wordt uitgegaan van 0 % indexering over de hele periode. Strikt genomen is volgens deze regel ook de verhoging van de participantenbijdragen met de BTW niet toegestaan.
- De recreatieschappen gaan er van uit dat de indexering los staat van de bezuinigingen. Er is gemiddeld 7 % indexering toegepast.
- Getoetst volgens de Amsterdamse regel voor taakstellingen valt het resultaat van de bezuinigingen tegen: er is in totaal slechts 3 % bezuinigd. In de beleving van de recreatieschappen is de taakstelling van 10 % nagenoeg gehaald.
- In uw brief aan de raad stelt u een midden variant voor, waarin de BTW verhoging van gemiddeld 3 % mag worden meegenomen. Er is dan 6 % bezuinigd en er dient nog 4 % te worden bezuinigd. In uw brief aan de Jaap Bond stelt u dat voor.
- Op uw verzoek is ambtelijk en bestuurlijk de afgelopen maanden kritisch gereageerd op de financiële stukken richting AB's.
- Stand van zaken:
  - Groengebied Amstelland: DB heeft in april al 0% index vastgesteld, waardoor in schriftelijke ronde van AB 20 juni volstaan kon worden met kritische reactie op de financiële stukken.
  - Spaarnwoude: In AC is presentatie gehouden en begrip gevraagd voor tegenstem Amsterdam. In DB heeft Mauer de kritische houding overgebracht.
- Twiske/Waterland: In AC en DB is niet kritisch gereageerd. Na Ambtelijk contact is voor 5 juli voor besproken tegen de stukken te stemmen. In Spaarnwoude is de opgaaf complex. Het recreatieschap kampt met meerdere bezuinigingsslagen tegelijkertijd: vanuit Rijk, provincie en gemeenten. Attent sturen op de voorgestelde prijsstijgingen, bezuinigingen en inkomstenverhogende maatregelen is nodig. Een middellange termijn beleid in de vorm van scenario's wordt ontwikkeld met als doel transparante keuzes voor het gebied in relatie tot de financiën mogelijk te maken. Het bestuur heeft besloten ook in 2014 4 % te bezuinigen op de participantenbijdrage.
- Stadsdeel Noord heeft zich verbonden de 5 % vermindering van de deelnemersbijdrage van het Twiske in 2017 te realiseren. Dan kan de bezuiniging worden gerealiseerd, zonder dat voorzieningen voor recreanten worden aangetast. Ook hier blijft sturen op de in de begrotingen voorgestelde prijsstijgingen belangrijk om de behaalde bezuiniging te consolideren. De begrotingen voor Waterland en Twiske komen op 4 juli in het Algemeen Bestuur. Tot nu toe is niet ingezet op een indexering van 0 % voor 2013 en 2014. Ambtelijk is besproken dat dit alsnog wordt ingebracht. . Actie: in dit bestuurlijk overleg met Kees Diepeveen kortsluiten of al dan niet tegen gestemd moet worden.

## 3. Evaluatierapport Recreatie Noord-Holland

*De kosten*

De vergelijking is gemaakt met de recreatieschappen die door Recreatiebedrijf Noord-Holland worden bediend, met Recreatiebedrijf Midden-Nederland en voor een deel met landelijke normkosten. Een professionele benchmark, waarin vergeleken en geanalyseerd wordt aan de hand van “best practice” voorbeelden kan wellicht nuttige aanvullende informatie over kosten in relatie tot de taken en het gebied leveren.

*Tevredenheid*
Er is een tevredenheidsonderzoek gehouden. De enquête is door 45 personen ingevuld. De vergelijking valt gunstig uit voor Recreatie Noord-Holland: In grote lijnen zijn de respondenten tevreden. Er worden verbeterpunten aangegeven voor de financiële verslaglegging, tijdigheid aanleveren van stukken, projectmanagement bij zwaardere projecten en projectcommunicatie.

Wellicht informeren wat de aanwezige bestuurders van de evaluatie vinden.

**4. Ontwikkelingen MRA niveau**

Wellicht wilt u terugkoppelen uit uw gesprek met Jaap Bond.
De ontwikkeling op MRA wordt ingegeven doordat er regie nodig is op:

- Het landschap als inbreng bij ruimtelijke vraagstukken vanuit het landschapsperspectief
- Opgaven t.a.v. beleidsontwikkeling en beleidsbepaling
- Activeren van gebieden, bijv. marktinitiatieven in relatie tot maatschappelijke belangen
- De ontwikkeling van nieuwe financieringsinstrumenten.

Er worden verschillende mogelijkheden voor de organisatievorm onderzocht.

A. Koepelmodel
B. Provinciale sturing
C. Opschalingsmodel

Bij B verliezen we alle invloed. Voordeel van A, het koepelmodel is dat het vrij eenvoudig is in te voeren en maatschappelijk haalbaar is. Amsterdam krijgt in dit model een beter passende agenda. Om bestuurlijk drukte tegen te gaan moeten we dan wel uit de besturen van de recreatieschappen, en zullen we selectief moeten zijn ten aanzien van deelname aan stuurgroepen gebiedsontwikkeling en gebiedscommissies.

Voordeel van B is dat we nieuwe financieringsmodellen kunnen invoeren, de koppeling met RO versterkt wordt en de bestuurlijk drukte wordt opgeruimd. Nadeel is: hoge transitiekosten, weerstand bij bestaande organisaties en verlies aan gemeentelijke autonomie.

Overweging: de tijd lijkt rijp voor een flinke omwenteling (= opschalingsmodel). Kleine gemeenten lijken op te zien tegen de veelheid aan taken en willen de fysieke taak verkleinen; en de regio moet de taken van het rijk overnemen. Daar staat tegenover dat we nog geen fundament hebben voor een aantal taken binnen het opschalingsmodel (zoals een nieuw financieringsmodel). Elementen van het opschalingsmodel kunnen binnen het koepelmodel worden gebracht zodra ze rijp zijn (fondsvorming, betere grondslag voor bijdragen, kwaliteitsteam).

Advies:Koers op koepelmodel, maar werk tegelijk hard aan de randvoorwaarden voor de invoering van het opschalingsmodel (o.a. financieringsmodel, regionale TAC=kwaliteitsteam

Het is de bedoeling een klankbordgroep van raadsleden te formeren en in december een conferentie te organiseren. Informeren wie er interesse heeft om deel te nemen in de werkgroep?

Voorbereiding gesprek wethouder Freek Ossel – [redacted]

Onderwerp: stand van zaken uittreding GNR en RCV

12.00 – 13.00 uur, kamer Ossel

**GNR:**

Rechtszitting is (eindelijk) bepaald op 30 mei as. Naar verwachting schuiven sommige wethouders/hoge ambtenaren aan. Wij verwachten Jaap Bond en Elbert Roest. Welke vertegenwoordiging vanuit Amsterdam is wenselijk? Nu staan, naast de Huisadvocaat, bovenstaande ambtenaren op de lijst. Aanwezigheid wethouder Ossel: bespreken of deze nuttig is in verband met aanwezigheid andere bestuurders.

Onderzoek naar gevolgen ligging nabij natuur voor WOZ waarde huizen in Gooi (en navenante hogere OZB opbrengst gemeenten) wordt voorbereid iom Dienst Gemeentebelastingen Amsterdam.

**RCV:**

De provincie Utrecht is nu ook formeel lid van het DB van RCV. Bespreken of aanwezigheid wethouder Ossel noodzakelijk is. Ambtelijke vertegenwoordiging, zoals die nu wordt verzorgd, heeft geen enkele legale titel: alleen benoemde vervangers (leden van de gemeenteraad) kunnen de wethouder vervangen. Andere bestuurders (Divendal, Schouten, de Vries) zijn elke keer aanwezig.

Provincie Utrecht is met een traject bezig om recreatieschappen te reorganiseren. Traject zit nu in derde fase. [redacted] (AEF) is aangezocht om een bestuurlijk proces te begeleiden.

Actie: wethouder in gesprek brengen met [redacted] om ons traject uiteen te zetten en te polsen of er parallellen te trekken zijn die evt meer samenhang tussen beide trajecten rechtvaardigen.

Traject Meerhof versnellen. Meerhof lijkt in beslag te worden genomen door dossiers in Muiden. Waar liggen kansen en mogelijkheden?

2013/01/10

[redacted]

**Bestuurlijke planning openbare ruimte en groen 2013.**
**versie: DROjan2013.**

| Onderwerp | Staf | College | Commissie | Wie? |
|---|---|---|---|---|
| **Groen:** | | | | |
| Bestuursopdracht parken: na bestuurlijk overleg met stadsdelen via B&W naar commissie. | Februari<br>11-2-13 | Feb/maart<br>26-2-13 | Maart/april<br>20-3-13<br>10-4-13 | [redacted] |
| Notitie stad en landbouw ism v. Poelgeest | Januari/februari<br>28-1-13<br>11-2-13 | Februari<br>26-2-13 | Maart<br>20-3-13 | [redacted] |
| Voedselvisie, eerst opdracht formuleren dan uitvoering en in juni naar cie. | Januari en mei<br><br>28-1-13<br><br>6-5-13 | Februari en mei<br>11-2-13 of 26-2-13<br>28-5-13 | Juni<br><br><br><br>19-6-13 | [redacted] |
| Voorstel verdeling groengelden | | 15 januari | 27 februari | [redacted] |
| Noorderpark | Februari<br>11-2-13 | Maart<br>26-2-13 of ts. 5/3 en 19/3<br>23-4-13 | Maart/april (kadernota)<br>20-3-13 of 10-4-13<br><br>Commissie van 22/5 is alleen voor de kadernota | [redacted] |
| Evaluatie ecologische structuur (verrichte werkzaamheden 2012 en vooruitzicht 2013) (tevens afdoening motie Manuels) | Februari<br>11-2-13 | | februari<br>20-3-13 | [redacted] |
| Evaluatie toetsingskader stadsrandpolder Waterland, inclusief advies over gebiedsmanager: | oktober<br>nog niet bekend | Oktober<br>22-10-13 | November<br>13-11-13 | [redacted] |
| Beantwoording motie Floriade aan de hand van notitie Henk van V. | Jan/feb<br>28-1-13 of 11-2-13 | Feb<br>11-2-13 of 26-2-13 | Feb/maart<br>20-3-13 | [redacted] (voorlopig) |
| Bomenverordening na verwerking inspraak in B&W en commissie. | Maart<br>4-3-13 | Maart<br>19-3-13 | April<br>10-4-13 | [redacted] |
| | | | | |
| **Schappen:** | | | | |
| Uittreden recreatieschap GNR, Voorbereiding zitting rechtbank. | April<br>3-4 of 15-4 | pm | pm | [redacted] |
| Uittreden Vinkeveen, afhankelijk van tempo traject Meerhof. | Maart<br>4-3-13<br>18-3-13 | April/mei<br>Elke dins-dag ex 30/4 | pm | [redacted] |
| Bezuinigingstaakstelling 10% recreatieschappen, gesprek Amsterdamse bestuursleden, dan commissie informeren. | Februari<br>11-2-13 | (26-2-13) | Maart/april<br>20-3-13 of 10-4-13 | [redacted] |
| Afhandeling gevolgen besluitvorming Fort benoorden. | Jan/feb<br>28-1-13 of | pm | Feb/maart<br>20-3-13 | [redacted] |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | 11-2-13 | | | |
| Organisatie landschap, overleg met provincie, conferentie in februari. | Maart<br>4-3-13<br>18-3-13 | pm | pm | [redacted] |
| Stand van zaken tuinen van west /raadsvragen stadslandbouw + afhandeling motie 451 (toezegging raadscommissie) + terugkoppeling businesscases stadslandbouw (toezegging raadscommissie). | Februari<br>11-2-13 | PM | Maart<br>20-3-13 | [redacted] |
| | | | | |
| **Openbare ruimte:** | | | | |
| Puccini /Groene Puccini | pm | pm | pm | [redacted] |
| Graffiti | Feb<br>11-2-13 | | Maart<br>20-3-13 | [redacted] |
| Kaders openbare ruimte (nog te plannen). | pm | pm | pm | [redacted] |
| stadsergonoom | pm | pm | pm | [redacted] |

Aan de voorzitter van de raadscommissie BWK, in vergadering bijeen op 29 mei 2013

Geachte voorzitter van de Raadscommissie,

Uw raad heeft het College (bij motie 816 van 26 oktober 2011) opgedragen stappen te nemen om de Amsterdamse uittreding uit het Goois Natuurreservaat (GNR) op zo kort mogelijke termijn en tegen zo laag mogelijke kosten te realiseren.

Overleg met de partners in het reservaat bleek geen overeenstemming op te leveren over de voorwaarden waaronder Amsterdam zou mogen uittreden. Voornaamste struikelblok bleek de weigering van de overige partners om Amsterdam zelfs maar de mogelijkheid te bieden om uit te treden. Over de voorwaarden waaronder dat kan gebeuren is het gesprek dus niet eens begonnen.

Op grond van deze weigering heb ik met vertegenwoordigers van het bestuur GNR besloten dat wij “agree to disagree”. Om tot een oplossing te komen zijn wij overeengekomen de rechter een uitspraak te vragen.

Op 26 september 2012 heb ik uw Commissie uitgebreid bericht over de stand van zaken in dit proces, alsmede over de stand van zaken van de Amsterdamse uittreding uit het recreatieschap Vinkeveense Plassen. Ik heb toen aangekondigd dat de rechtszitting over de uittreding van Amsterdam uit het Goois Natuurreservaat eind 2012/begin 2013 zou plaats vinden.

De zitting voor de meervoudige kamer vindt plaats op 30 mei aanstaande. Ik betreur dat de periode tussen het aanbrengen van de dagvaarding en de zitting zo lang heeft geduurd. Amsterdam wordt tijdens de zitting vertegenwoordigd door de Huisadvocaat en de betreffende Teamleider van de Dienst Ruimtelijke Ordening.

Met de partners is afgesproken “niet met modder te gooien in de publiciteit”. Tot nu toe hebben alle partners zich daaraan gehouden. Wel zal een persbericht worden voorbereid dat na de uitspraak (en qua inhoud afhankelijk van die uitspraak) zal worden uitgebracht.

Nummer BD2013-005237
Dienst ruimtelijke ordening dienst

**Gemeente Amsterdam**
Map wethouder Ossel

**Map Wethouder**, 16 mei 2013

Kabinet

**MW**

Wethouder

Ossel

**Onderwerp**

Onderhandelingen Gooisch Natuurreservaat

**Gevraagde beslissing**

Akkoord met bieden ruimte om in onderhandeling met GNR tot de afspraak te komen nog 5 of 7 jaar door te betalen (dus nog 2 tot 4 op de reeds geboden 3 jaar).

**Korte toelichting / samenvatting**

Op 30 mei as vindt de rechtszitting plaats van de gemeente Amsterdam vs. St Gooise Natuurreservaat en zeven overheden (hierna: GNR). Getoetst wordt of de opzegging van de samenwerking door Amsterdam rechtmatig is. Amsterdam heeft bij de opzegging toegezegd nog drie jaar de bijdrage aan GNR door te betalen.
Onderdeel van de toets door de rechter is naar verwachting of een voldoende lange opzegtermijn / voldoende compensatie is geboden bij de opzegging. Omdat GNR primair het standpunt inneemt dat überhaupt niet mag worden opgezegd, hebben partijen nog niet eerder onderhandeld over de hoogte van de geboden compensatie. Het zou goed kunnen dat dit ter terechtzitting alsnog aan de orde komt. Bijvoorbeeld doordat de rechter alvast een voorlopig oordeel uitspreekt over de mogelijkheid van opzegging en partijen onder die druk de gang opstuurt in een poging om alsnog te schikken.
Voor het geval GNR ter zitting alsnog bereid blijkt om te praten over de hoogte van de compensatie, dienen de gemachtigden namens de gemeente tot een compromis te kunnen komen. Jurisprudentie terzake is casuistisch. De geboden drie jaar is juridisch goed verdedigbaar, maar voor ook een langere periode, van vijf tot zeven jaar, zijn argumenten voorhanden. Het bieden van meer compensatie zou wenselijk kunnen zijn indien daarmee een akkoord zou worden bereikt. Dit voorkomt dat partijen nog jaren tot de Hoge Raad doorprocederen met een zeker procesrisico en ook begrotingstechnisch is duidelijkheid op korte termijn wenselijk. De gemachtigden van de gemeente zouden bij wijze van schikking een langere periode van 5 tot 7 jaar ter zitting kunnen aanbieden onder voorbehoud van instemming door de gemeenteraad. De raad heeft als voorwaarde gesteld dat de financiële regeling aan haar wordt voorgelegd.

**Stukken**

Meegezonden stukken

geen

**Verdere procedurestappen met data**

Mogelijke afronding uittreding GNR tijdens de zitting op 30 mei 2013.

Ander overleg:

**Publiciteit / communicatie**

Geen

**Wijze van voorbereiding**

| | |
|---|---|
| Afstemming met andere dienst | Huisadvocaat: akkoord |
| Resultaat overleg met directie/bestuursdienst | NVT |
| Ander overleg | BDA: |

**Productinformatie**

| | |
|---|---|
| Opdracht verleend | NVT |
| Financiering/budget | NVT |
| T jd | NVT |
| Kwaliteit | NVT |

**Beslissing**

**Behandelend ambtenaar**

Dienst Ruimtelijke Ordening, [redacted] telefoon [redacted] e-mail [redacted]

Nummer BD2013-005237
Dienst ruimtelijke ordening dienst

**Gemeente Amsterdam**
Map wethouder Ossel

**Map Wethouder**, 16 mei 2013

Kabinet

**MW**

Wethouder Ossel

**Onderwerp**

Onderhandelingen Gooisch Natuurreservaat

**Gevraagde beslissing**

Akkoord met bieden ruimte om in onderhandeling met GNR tot de afspraak te komen nog 5 of 7 jaar door te betalen.

**Korte toelichting / samenvatting**

Op 30 mei as vindt de rechtszitting plaats van de gemeente Amsterdam vs. het Goois Natuurreservaat. Inzet is de uittreding van Amsterdam. Wij hebben aangeboden nog 3 jaar onze bijdrage aan GNR door te betalen.
Volgens de Huisadvocaat is het mogelijk dat de rechter bepaalt dat Amsterdam mag uittreden en meteen aangeeft dat partijen er uit moeten kunnen komen met welke financiële regeling dat dient te gebeuren. De rechter kan dan aangeven dat 3 jaar te kort is en partijen “de gang op sturen” om tot een compromis te komen. Onze vertegenwoordigers dienen dan namens de gemeente tot een compromis te kunnen komen. Jurisprudentie wijst uit dat 5 tot 7 jaar een redelijk compromis is. Onze vertegenwoordigers zouden dat kunnen bieden aan GNR met als voorwaarde dat de gemeenteraad daarmee instemt. De Raad heeft als voorwaarde gesteld dat de financiële regeling aan haar wordt voorgelegd.

**Stukken**

Meegezonden stukken geen

**Verdere procedurestappen met data**

Mogelijke afronding uittreding GNR tijdens de zitting op 30 mei 2013.

Ander overleg:

**Publiciteit / communicatie**

<vrije tekst>

**Wijze van voorbereiding**

Afstemming met andere dienst JMZ:
Huisadvocaat:

Resultaat overleg met NVT

directie/bestuursdienst

Ander overleg BDA:

**Productinformatie**

Opdracht verleend NVT
Financiering/budget NVT
T jd NVT
Kwaliteit NVT

**Beslissing**

**Behandelend ambtenaar**

Dienst Ruimtelijke Ordening, [redacted], telefoon [redacted] e-mail [redacted]

Bezoekadres
Stadhuis, Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 020 552 9111
Fax 020 552 3426
www.amsterdam.nl

# Gemeente Amsterdam

Retouradres: BDA, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Aan de Voorzitter Recreatieschappen
De heer J. Bond
Postbus 2571
2002 RB Haarlem

Datum 31 MEI 2013
Ons kenmerk 13-1199
Behandeld door [redacted]
Telefoon
E-mail

Onderwerp Aankondiging aanvullende bezuinigingen participantenbijdragen recreatieschappen

Geachte heer Bond,

In de vergadering van het Algemeen Bestuur Spaarnwoude van 23 april jl. heb ik een korte mondelinge reactie gegeven op uw brief van 22 april 2013. Aanleiding was mijn brief van 20 maart jl. waarin ik de noodzaak van aanvullende bezuinigingen op de participantenbijdragen van alle recreatieschappen aankondigde. Ik zal deze noodzaak kort toelichten en aan het eind van deze brief ingaan op uw overige vragen, te weten:

- Wat zijn de keuzes van Amsterdam om blijvend te investeren in het metropolitaan landschap?
- Wat is het beleid van Amsterdam ten aanzien van de toekomst van Recreatieschap Spaarnwoude?

**De taakstelling om 10% te bezuinigen op de participantenbijdragen**
Onder bezuinigingen wordt in deze en ook in mijn vorige brieven steeds bezuinigingen op de participantenbijdragen van Amsterdam verstaan, tenzij anders vermeld.
In mijn brief voer ik twee redenen aan, waarom ik aanvullende bezuinigingen op de participantenbijdrage nodig acht:

1. De door de schappen gehanteerde prijsstijgingsindexen
2. Verdergaande bezuinigingen op de Amsterdamse gemeentebegroting

De recreatieschappen hebben de afgelopen jaren bezuinigingen op de participantenbijdrage gezocht en gevonden.
De schappen en de gemeente hanteren echter een verschillende systematiek om de gerealiseerde bezuinigingen te beoordelen. In Amsterdam wordt uitgegaan van 0% indexering in de periode van 2010 tot en met 2013.

- opgenomen in de officiële index

Volgens informatie van het CBS is de BTW

| Tabel 1: Realisatie Taakstelling 10 % participantenbijdrage systematiek Amsterdam | | | |
|---|---|---|---|
| Indexering 0 % | | | |
| Recreatieschap | Begroting (Actualisatie) | Recentste begroting schappen | 2013 t.o.v. 2010 |
| | 2010 | 2013 | Perc |
| Groengebied Amstelland | 1.399.921 | 1.324.871 | 5% |
| Waterland | 165.850 | 161.335 | 3% |
| Twiske (1) | 382.030 | 391.066 | -2% |
| Spaarnwoude oud (2) | 318.980 | 329.916 | -3% |
| Spaarnwoude Nieuw (3) | 90.390 | 89.238 | 1% |
| *Subtotaal Spaarnwoude* | **409.370** | **419.154** | -2% |
| **Totaal lasten** | **2.357.171** | **2.296.426** | **3%** |

(1) In 2017 wordt in Twiske nog 5 % aanvullend bezuinigd.
(2) In Spaarnwoude Oud wordt in 2014 nog 4 % bezuinigd.
(3) Excl. areaaluitbreiding brug Ringvaart met € 15.000

Volgens de Amsterdamse benadering is er in 2013 gemiddeld 3% bezuinigd ten opzichte van 2010.

In de begrotingen van de schappen wordt een ander methode gehanteerd. Er wordt van uit gegaan dat de gehanteerde indexen voor de prijsstijging los staan van de taakstelling om te bezuinigen. In de begrotingen van de schappen is in de jaren 2011 tot en met 2013 gemiddeld 7 % geïndexeerd, te weten nominale stijgingen van gemiddeld ruim 4 à 5 % en de toevoeging van de BTW van gemiddeld 3 %.

| Tabel 2: Gerealiseerde bezuinigingen volgens de begrotingen recreatieschappen | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Recreatieschap | 2013 t.o.v. 2010 | Index | | Bezuiniging |
| | | Index | BTW | |
| Groengebied Amstelland | 5% | 3% | 2% | 10% |
| Waterland | 3% | 5% | 2% | 10% |
| Twiske (1) | -2% | 5% | 2% | 5% |
| Spaarnwoude oud (2) | -3% | 5% | 6% | 8% |
| Spaarnwoude Nieuw (3) | 1% | 5% | 2% | 8% |
| *Subtotaal Spaarnwoude* | -2% | 5% | 5% | 8% |
| **Totaal lasten** | **3%** | 4% | 3% | 10% |

(1), (2) (3) Zie tabel 1

Volgens de benadering van de recreatieschappen is de taakstelling nagenoeg gehaald.

Concluderend hebben de bezuinigingen op de participantenbijdragen er toe geleid dat de prijsstijging is gecompenseerd en dat 3% is bezuinigd. Dat is een hele prestatie en toch is naar mijn mening de financiële situatie van Amsterdam zo zorgelijk dat een verdere bezuiniging op de participantenbijdragen noodzakelijk is. Vandaar dat ik in mijn brief van 20 maart jl. voorstel om 4% aanvullend te bezuinigen op de participantenbijdragen. Daarmee kies ik het midden tussen de Amsterdamse systematiek en die van de schappen.

**Metropolitaan landschap**
Amsterdam wil blijvend investeren in het metropolitaan landschap, dat in dienst staat van zijn bevolking en het vestigingsklimaat bevordert. Ten aanzien van de recreatieschappen werken we aan twee trajecten: efficiencyverbetering/ inkomstenvermeerdering en het vernieuwingstraject. Hierover praten we binnenkort verder. De BTW discussie en de wens te bezuinigen valt binnen het eerstgenoemde traject. Er zou daarbij ook gedacht kunnen worden over het optimaliseren van de financiële functies van het *recreatieschap*. Verder hoop ik bij de medebestuurders van de schappen partners te vinden om op het juiste schaalniveau oplossingen te vinden voor de opgaven die we hebben.

**Beleid ten aanzien van Spaarnwoude**
De lopende actie om bezuinigingen en inkomsten verantwoord te optimaliseren in Spaarnwoude past in het bovenstaande en wordt van harte ondersteund.
Gezien het belang van Spaarnwoude voor onze regio zal ik ijveren voor een blijvende bijdrage aan het schap. Gesprekken over de hoogte van de bijdrage en de aard van de samenwerking vallen binnen dit kader.

Met vriendelijke groet,

F. Ossel
Wethouder groen Amsterdam

**Gemeente Amsterdam**
Gemeenteraad
**Gemeenteblad**

# Motie

R

| | |
|---|---|
| Jaar | **2011** |
| Afdeling | **1** |
| Nummer | **1049** |
| Publicatiedatum | **20 januari 2012** |
| Ingekomen op | **21 december 2011** |
| Ingekomen onder | **928'** |
| Behandeld op | **22 december 2011** |
| Status | **Aangenomen** |

**Onderwerp**

Motie van het raadslid de heer Van der Ree inzake de begroting voor 2012 (recreatieschappen).

**Aan de gemeenteraad**

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De raad,

Gehoord de discussie over de begroting voor 2012;
Constaterende dat:
- er op 16 december 2010 een motie van het raadslid de heer Van der Ree is aangenomen in de gemeenteraad waarin wordt opgeroepen de bijdrage aan recreatieschappen te heroverwegen en potentiële bezuinigingen in kaart te brengen (Gemeenteblad 2010, afd. 1, nr. 891);
- in het voorjaar van 2011 de bestuursopdracht 'Amsterdamse inzet in het Metropolitaan Landschap' is besproken in de raadscommissie Ruimtelijke Ordening, Bouwen en Wonen c.a.;
- het de inzet van het college is om in 2013 de Amsterdamse bijdrage aan de recreatieschappen met 10% ten opzichte van de bijdrage van 2010 te verminderen;

Overwegende dat:
- een verlaging van de bijdragen aan de recreatieschappen in de geest is van zowel de motie, de bestuursopdracht als de bezuinigingen voor 2013;
- het college in de dagelijkse besturen van de recreatieschappen heeft aangegeven dat er ook voor deze organisaties een bezuinigingsopgave ligt;
- er voor het nemen van besluiten in de dagelijkse/algemene besturen overeenstemming nodig is tussen de verschillende vertegenwoordigers, waaronder Amsterdam,

Jaar 2011
Afdeling 1
Nummer 1049
Datum 13 januari 2012

**Gemeente Amsterdam**
Gemeenteblad
**Motie**

**R**

**Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:**

- zich in te zetten om in 2013 een vermindering van de Amsterdamse bijdrage aan de recreatieschappen Spaarnwoude, 't Twiske, Waterland en Groengebied Amstelland van in ieder geval 10% ten opzichte van 2010 te realiseren en dit in de dagelijkse besturen van de recreatieschappen aan de orde te stellen;
- hierover vóór de begroting voor 2013 te rapporteren aan de raad.

**Het lid van de gemeenteraad,**

D.A. van der Ree

Nummer BD2013-006067
Dienst ruimtelijke ordening dienst

**Gemeente Amsterdam**
Staf Wonen, Wijken, Openbare ruimte en Groen

**Agendapunt**, <datum onbekend>

**STAF**

Wethouder **F. Ossel**

**Onderwerp**

Voorbereiding bestuurlijke afhandeling 10 % bezuiniging op de recreatieschappen

**Gevraagde beslissing**

1. Aangeven of u zich kunt vinden in de insteek voor afhandeling van motie 1049, 10% bezuiniging op de recreatieschappen.
2. Kennis te nemen van de overige bijeenkomsten over de financiële positie van de recreatieschappen in de periode juni – juli 2013.

**Korte toelichting / samenvatting**

Toelichting

**Indexen en BTW kwestie en inbreng richting AB vergaderingen van Spaarnwoude en Groengebied Amstelland**
In juni worden de financiële stukken door de AB's van de schappen vastgesteld. Dat is de laatste kans om een kritisch geluid te laten horen, omdat de Amsterdamse methode om bezuinigingen te toetsen afwijkt van de methode van Recreatie Noord-Holland (RNH). In Amsterdam wordt voor het toetsen van de bezuinigingstaakstellingen uitgegaan van 0% indexering van 2010 tot en met 2013. In de benadering van de schappen staan daarentegen de gehanteerde indexen los van de gerealiseerde bezuinigingen. In deze opvatting is de taakstelling nagenoeg gehaald. Volgens de Amsterdamse aanpak vallen de gerealiseerde bezuinigingen tegen: slechts 3%, waarbij wordt aangetekend dat wel de prijsstijging over 3 jaren van gemiddeld 7% is gecompenseerd. Dat was voor Amsterdam de aanleiding om kritische vragen te stellen over de voorgestelde indexen en de opslagen i.v.m. de BTW verhoging en opheldering t.a.v. een aantal begrotingsposten te vragen bij de voorbereiding van de financiële stukken van de recreatieschappen.

In Groengebied Amstelland heeft de heer Van der Ree middels een AB-besluit bereikt dat de indexering op 0% voor 2013 en 2014 is gesteld. Voorts is een discussie ontstaan over de BTW kwestie. Truke van Koeverden (DRO) heeft hierover de onderhandelingen met RNH gevoerd. In Spaarnwoude lijkt het AB het eerder genomen besluit aangaande de BTW en indexverhoging niet te willen terugdraaien. Met RNH is meerdere malen gesproken en [redacted] heeft in het AC een toelichtende presentatie gehouden. Op basis hiervan hebben we de partners niet kunnen overtuigen dat het noodzakelijk is de participantenbijdrage niet structureel te verhogen met een index van 2,6% en daarbovenop een opslag met 6,2% vanwege de BTW.
Recreatieschap Spaarnwoude wenst de financiële stukken in huidige vorm vast te stellen in het komende AB. Dit is ook het voorstel dat zal worden aangeboden aan het AB. Tijdens het AC (Adviescommissie) is aangegeven dat Amsterdam tegen dit

voorstel van RNH zal stemmen. Gezien de Amsterdamse bezuinigingsopgave en toelichting hierop door [redacted] is hiervoor begrip. Maar de verwachting is dat Amsterdam geen medestanders zal krijgen.
De energie dient nu in de toekomst te worden gestoken: het financieel op orde brengen van de recreatieschapen voor de middellange termijn en de inrichting van een optimaler financieel beheer. De in uw brief van 20 maart jl. aangekondigde aanvullende bezuiniging van 4% kan helpen om de druk op de in gang gezette en nog in gang te zetten bezuinigingen te verhogen.

**Aanbieding financiële jaarstukken recreatieschappen aan raadsleden**
Jaarlijks stuurt RNH de financiële jaarstukken aan de deelnemers in de gemeenschappelijke regeling van de recreatieschappen toe. Concreet betekent dit dat RNH per recreatieschap aan de griffie stuurt: de jaarrekening 2012, begrotigingswijziging 2013 en programmabegroting 2014. Normaliter worden deze stukken niet actief voorgelegd aan onze gemeenteraad.
Nu de bezuinigingen rondom de recreatieschappen zo actueel zijn lijkt het zinvol om de gemeenteraad wel te betrekken bij deze stukken, ook al heeft de raad slechts een adviserende stem. Alleen is de vraag op welke wijze?
De geëigende procedure zou zijn dat de raad bezwaar aantekent tegen de begrotingen vanwege de gehanteerde indexen en de BTW.
Toezending aan de gemeenteraad voorafgaande aan de AB vergaderingen van de recreatieschappen in juni is tijdtechnisch niet haalbaar. De BTW-discussie die nog moest worden afgerond, is hiervan mede de oorzaak.
De financiële jaarstukken zijn bovendien moeilijk leesbaar, vanwege de overdaad aan detailinformatie.

In feite hebt u in uw brief aan de heer Bond van 20 maart jl. al bezwaar aangetekend en een bezuiniging van 4% aanvullend aangekondigd. In de motiebeantwoording (zie hieronder) wordt specifiek aandacht besteed aan de wijze waarop door Amsterdam is gereageerd op de begrotingen van de recreatieschappen.

**Voorstel voor afhandeling motie 10% bezuiniging Recreatieschappen**
Nu de begrotigingswijziging 2013 beschikbaar is en bekend is op welke wijze de schapsbesturen de begroting zullen vaststellen, kan de motie worden afgehandeld. De eerst mogelijke mogelijkheid van afhandeling betreft de raadscommissie van 28 augustus. Om deze planning te halen is het relevant om de lijn van beantwoording met u af te stemmen.
Voorstel is om de motie als volgt af te handelen:

- Inhoud van motie sluit aan bij Amsterdamse visie op recreatieschappen (beschrijving hiervan).
- Alles is op alles gezet om de 10% bezuiniging daadwerkelijk te realiseren (brieven / onderhandelingen / afstemming met medebestuurders).
- Dit is gedeeltelijk gelukt (Amsterdam heeft slechts een stem in het bestuur van het schap; op moment dat de motie werd aangenomen lagen de schapsbegrotingen over 2011 en 2012 al vast, waardoor de bezuiniging waar in de motie om gevraagd werd in 2013 nog moeilijk realiseerbaar bleek; het recreatieschap hanteert een andere begrotingsmethodiek dan Amsterdam).
- Overzicht van gerealiseerde bezuiniging. Wat is er wel gelukt? Vergelijking Amsterdamse methodiek met die van RNH. Conclusie: volgens methodiek recreatieschap is het grotendeels gelukt, maar we zijn genoodzaakt de Amsterdamse methodiek aan te houden. Inzoomen op

situatie per schap en dat het ene schap er beter voor staat dan het andere.
- En belangrijker nog: bereikt is dat er een serieuze bezuinigingsdiscussie en -realisatie op gang is gebracht binnen de schappen. Het besef van de noodzaak ervan wordt gedeeld. Beschrijving van traject dat nu voor Spaarnwoude doorlopen wordt waarbij naast bezuinigingen de verdienkansen voor het gebied worden geïnventariseerd. In het najaar neemt het AB van het recreatieschap een besluit over het pakket met maatregelen, dat Spaarnwoude voor de middellange termijn financieel gezond moet maken zonder dat de maatschappelijke doelstellingen van het gebied in het gedrang komen; ze leveren een kwaliteitsverbetering op.

Graag horen we tijdens de staf of u zich in dit voorstel van beantwoording kunt vinden.

**Overleg met de heer Bond over toekomst recreatieschappen op 25 juni a.s.**
De bespreekpunten en Amsterdamse insteek krijgt u zo spoedig mogelijk via de weekendmap voorgelegd.

**2e Overleg met Amsterdamse medebestuurders recreatieschappen**
Als datum voor dit overleg is 3 juli belegd. Centraal op de agenda zullen staan:
- een terugkijk op de AB vergaderingen van de schappen waarin de financiële stukken zijn vastgesteld.
- Voorbespreking van de motie-afhandeling: wat is bereikt t.a.v. de bezuinigingsinzet.
- Toekomst van de recreatieschappen: terugkoppeling aan medebestuurders van de inhoud van uw bespreking met Bond. Welke organisatorische veranderingen zijn er te verwachten e.d.

Een voorstel voor de inhoud van dit overleg ontvangt u op korte termijn via de weekendmap.

**Stukken**

Meegezonden stukken

Motie 1049

**Verdere procedurestappen met data**

- 11 juni: Weekendmap (conceptbrief aan gemeenteraad motieafhandeling 10% bezuiniging recreatieschappen + concept B&W flap)
- 02 juli: B&W behandeling Afhandeling Motie 10% bezuiniging
- 28 augustus: Raadscommissie Afhandeling Motie 10% bezuiniging

Ander overleg:

- 06 juni DB Spaarnwoude (Ronald Mauer vervangt u)
- 20 juni AB Groengebied Amstelland (hierin worden de financiële stukken vastgesteld en zit u zelf aan)
- 25 juni Overleg met de heer Bond over toekomst recreatieschappen
- 26 juni AB Spaarnwoude (hierin worden de financiële stukken vastgesteld en zit u zelf aan)

- 03 juli Overleg met Amsterdamse medebestuurders recreatieschappen

**Publiciteit / communicatie**

N.v.t.

**Wijze van voorbereiding**

| | |
|---|---|
| Afstemming met andere dienst | N.v.t. |
| Resultaat overleg met directie/bestuursdienst | N.v.t. |
| Ander overleg | N.v.t. |

**Productinformatie**

| | |
|---|---|
| Opdracht verleend | N.v.t. |
| Financiering/budget | N.v.t. |
| T jd | N.v.t. |
| Kwaliteit | N.v.t. |

**Beslissing**

**Behandelend ambtenaar**

Dienst Ruimtelijke Ordening, [redacted], telefoon [redacted], e-mail [redacted]

Nummer BD2013-006350
Dienst ruimtelijke ordening dienst

**Gemeente Amsterdam**
Map wethouder Ossel

**Map Wethouder**, 6 juni 2013

Kabinet

**MW**

Wethouder

Ossel

**Onderwerp**

Onderhandelingen Gooisch Natuurreservaat

**Gevraagde beslissing**

1. Akkoord met mondelinge mededeling aan de Commissie BWK op 19 juni over de rechtszitting GNR op 30 mei 2013
2. Akkoord met bijgaande spreektekst

**Korte toelichting / samenvatting**

Op 30 mei vond de rechtszitting Amsterdam vs. het Goois Natuurreservaat plaats. Het is niet meer mogelijk de Commissie schriftelijk op de hoogte te brengen van de voortgang. Ik stel u voor deze voortgang dmv een mondelinge mededeling aan de Commissie te melden.
Daarvoor dient deze tekst, gaarne uw akkoord.

Voorzitter,

Zoals ik uw Commissie per brief (datum ….) heb gemeld, heeft de rechtszitting over onze uittreding uit het Goois Natuurreservaat plaatsgevonden op 30 mei jl. De meervoudige kamer van de Rechtbank heeft op die datum, na de schriftelijke voorbereiding van beide partijen, de mondelinge toelichting van partijen en hun advocaten aangehoord en enkele vragen gesteld die zijn beantwoord. Het vonnis wordt naar verwachting op 17 juli as uitgesproken.

Ik kan niet vooruitlopen op de inhoud van dat vonnis. Ik zal uw Commissie meteen na het zomerreces informeren over de inhoud van het vonnis en de conclusies die wij daar aan verbinden.

Overigens is het de vraag of de discussie met het vonnis zal zijn geëindigd want na het vonnis staat de mogelijkheid van hoger beroep en cassatie open.

**Stukken**

Meegezonden stukken

Geen

**Verdere procedurestappen met data**

Ander overleg:

**Publiciteit / communicatie**

NVT

**Wijze van voorbereiding**

| | |
|---|---|
| Afstemming met andere dienst | Huisadvocaat: akkoord |
| Resultaat overleg met directie/bestuursdienst | SB: |
| Ander overleg | NVT |

**Productinformatie**

| | |
|---|---|
| Opdracht verleend | NVT |
| Financiering/budget | NVT |
| T jd | NVT |
| Kwaliteit | NVT |

**Beslissing**

**Behandelend ambtenaar**

Dienst Ruimtelijke Ordening, [redacted], telefoon [redacted] e-mail [redacted]

Nummer BD2013-006805
Dienst ruimtelijke ordening dienst

**Gemeente Amsterdam**
Map wethouder Ossel

**Map Wethouder**, 13 juni 2013

**MW**

Wethouder: Ossel

**Onderwerp**

Proces verbaal rechtszitting Goois Natuurreservaat

**Gevraagde beslissing**

Kennisnemen van het proces-verbaal van de rechtszitting op 30 mei 2013 van Amsterdam contra het Goois Natuurreservaat

**Korte toelichting / samenvatting**

Zoals u weet vond op 30 mei 2013 de zitting voor de meervoudige kamer van de rechtbank plaats van Amsterdam tegen het Goois Natuurreservaat. Inzet was de Amsterdamse opzegging van de samenwerkingsovereenkomst.
De rechtbank heeft een schriftelijk verslag van de zitting (het proces-verbaal) naar de partijen gestuurd. Daarin een verslag van de pleidooien van beide partijen en de aankondiging dat het vonnis op 17 juli zal worden gewezen.
De inbreng van wethouder Jooren – van der Boor van Hilversum is mondeling uitgesproken en schriftelijk uitgedeeld. Een scan van die tekst gaat hier ter informatie ook bij.

**Stukken**

Meegezonden stukken: Proces-verbaal 30 mei 2013
Pleidooi Mw Jooren zitting 30 mei

**Verdere procedurestappen met data**

Vonnis wordt op 17 juli 2013 uitgesproken.

Ander overleg:

**Publiciteit / communicatie**

NVT

**Wijze van voorbereiding**

Afstemming met andere dienst: NVT
Resultaat overleg met directie/bestuursdienst: NVT
Ander overleg: NVT

**Productinformatie**

| | |
|---|---|
| Opdracht verleend | NVT |
| Financiering/budget | NVT |
| T jd | NVT |
| Kwaliteit | NVT |

**Beslissing**

**Behandelend ambtenaar**

Dienst Ruimtelijke Ordening, [redacted], [redacted]
[redacted]

# Annotatie Ossel-Bond

Datum: 25 juni 2013
Aanvang: 8.30 uur.
Locatie: uw kamer
Verwachte aanwezigen: Gedeputeerde Bond, [redacted], [redacted], [redacted], [redacted]

## Directe aanleiding voor het overleg

- 10 % bezuiniging, raadsopdracht
- Brief van gemeente 4 % extra bezuinigen aan Bond.
- Samen optrekken richting bestuurlijke vernieuwing recreatieschappen
- rechtszaak GNR.
- wens bestuurlijk vernieuwing

## Agenda

1) De winkel openhouden tijdens de verbouwing. Uitspreken van verwachtingen hoe om te gaan met discussie over geld, bijvoorbeeld bezuinigingen en btw.
2) Delen van verwachtingen, mogelijkheden bestuurlijke vernieuwing voor de lange termijn
3) Waar liggen risico's van actie gericht op korte termijn, voor de langere termijn en hoe gaan we daar mee om?

## Ad 1 Korte termijn, winkel open houden tijden verbouwing

De heer Bond ziet de volgende acties van Amsterdam en maakt zich zorgen:

1) Staken van de financiële bijdrage in Laag Holland per 2011 door de centrale stad.
2) Initiatief tot uittreden uit het GNR per 2012.
3) Initiatief tot terugtreden uit Plassenschap Vinkeveen per 2012.
4) Een strenge interpretatie van het voorstel om 10% te bezuinigen in de recreatieschappen per 2013 door de gemeenteraad.

Tegelijk trekken provincie en gemeente Amsterdam samen op om de bestuurlijke vernieuwing in het regionale groenbeheer vorm te geven. In de communicatie naar buiten moet een consistent beeld ontstaan. (zie uw brief in reactie op de vragen van de heer Bond).

Op dit moment loopt een actie in Spaarnwoude om fundamenteel te bezuinigen  op de kosten (programmatisch bezuinigen) en het verdienmodel te verbeteren. Het proces verloopt in grote openheid en verschilt hemelsbreed van de black box die we gewend zijn van de recreatieschappen. Niemand durft nog voorspellingen te doen over wat het gaat opleveren. Er zijn politiek gevoelige besparingen en opbrengsten en technische besparingen. Tot de laatste behoort het versimpelen van de terreininrichting. Dit is een fundamentele besparing  waardoor op vervangingsinvesteringen op termijn veel verdiend wordt. De actie zou té succesvol kunnen zijn. Nu al zijn geluiden te horen dat politiek lastige beslissingen wellicht niet genomen hoeven te worden omdat de bezuiniging toch gehaald wordt. Dat zou verspillen van momentum zijn. Op de lange termijn is het vestigingsklimaat immers het meest gediend met slanke beheersorganisaties en eerlijke bijdragen. Daarbij komt dat dat er voor het activeren van gebieden ook transitiegeld nodig is, geld om de markt op gang te helpen. Meer bezuinigen dan boekhoudkundig noodzakelijk, kan geld vrijspelen voor transitie.

**Advies: Bepleit bij de heer Bond een hoge ambitie bij het programmatisch bezuinigen, dit levert de meest gezonde doorstartpositie op.**

Beheersorganisaties maken onder budgettaire druk steeds meer ruzie over terreinopbrengsten. In het recente verleden ging het over de opbrengst van de koude van de Oudekerkerplas. Slepend is de discussie over de middelen van de schipholgedupeerden in Spaarnwoude tussen Staatsbosbeheer en Spaarnwoude. RNH heeft de neiging deze problemen te juridificeren. Op MRA schaal kan er mogelijk een nieuwe probleemdefiniëring worden gevonden met een oplossing die bestuurlijk elegant is en de belangen van alle partijen bedient. Dit leidt tot een natuurlijke leiderschapspositie**.**

**Advies: Bespreek met de heer Bond de mogelijkheid om opdracht te geven aan de projectgroep metropolitaan landschap om conflicten te signaleren die op het verkeerde schaalniveau worden behandeld, waardoor overheden tegenover elkaar komen te staan. Probeer als denktank ML een positie als probleemoplosser te vinden.**

## Ad 2 Lange termijn verwachtingen en mogelijkheden

Doel van de Denktank Metropolitaan Landschap is om voor het eind van het jaar, tijdens een conferentie voor raden, staten en maatschappelijke organisaties, een voorstel te presenteren voor een nieuwe bestuurlijke organisatie om het landschap te beheren. De provincie neemt naar het overleg een presentatie mee over de vorderingen van proces.

Amsterdam en de provincie zijn de grootste en belangrijkste partijen in de recreatieschappen in de MRA. Voor hen geldt tevens de vraag hoe de aansturing te verbeteren en tegelijkertijd de bestuurlijke drukte te verminderen en de samenwerking binnen de MRA bevredigend laten verlopen.

**Advies: trek zo innig mogelijk op. De tekst hieronder poogt u daarbij behulpzaam te zijn.**

De verwachtingen voor de mogelijkheden tot bestuurlijke vernieuwing worden beïnvloed door:

1) Opgaven, wat moeten we samen doen?
2) Schaal; op welk niveau moeten we wat doen?
3) Verantwoordelijkheden en zeggenschap; wat sturen we licht en wat zwaar; waar leidt inzet van middelen tot gewenste invloed?

Ad 1. Opgaven

Mogelijke uitgangspunten

a) Voor het versterken van het vestigingsklimaat is extra aandacht nodig voor het metropolitaan belang versus het lokale belang (de gezamenlijke stip op de horizon);
b) Voor het activeren en vitaal houden van gebieden moet de groenagenda beter worden geïntegreerd met de RO agenda (de draagvermogenkaart);
c) Voor het op de juiste wijze activeren van gebieden zijn spelregels nodig. Overheden staan voor maatschappelijke dienstverlening in het door hun beheerde groen. Marktinitiatieven die de maatschappelijke dienstverlening schaden moeten via geld of compenserend maatschappelijk belang bijdragen. Marktinitiatieven die ingaan tegen de hoofdzaken van het maatschappelijk belang (vestigingsklimaat, gezondheid) zijn in beginsel niet toegestaan (licence to operate);
d) Voor het komen tot een totaalambitie is solidariteit nodig. Samen staan we voor de totale landschapsambitie. Gezamenlijk erkende waarden die niet te exploiteren zijn, worden samen gedragen. (dit zou de rol van gemeenten verzwaren bij het totale omgevingsbeheer en is een pleidooi om regionaal te verevenen).

Ad 2. Schaal

Mogelijke uitgangspunten

a) Bij de vraag op welk niveau moet worden gestuurd, is betrokkenheid bij gebieden een decentraliserende impuls en de behoefte om de sturing te coördineren een centraliserende impuls.
b) Bij de vraag wie wat moet beheren en sturen is de taak leidend, niet de huidige positie;
c) De voordelen om de financiering van het groen op MRA schaal op te pakken moet nader worden onderzocht (GFL), zie ook rondvraag.
d) Een toetsende hulpstructuur voor ontwerpvraagstukken (zoals de TAC of de ARO) is nodig, een kwaliteitsteam.

Ad 3. Verantwoordelijkheden en zeggenschap

Mogelijke uitgangspunten

a) Lusten en lasten voor gemeenten moeten worden gekoppeld; Er is daarbij geen principieel verschil tussen recreatiegebieden en andere gebieden voor wat betreft bijdrage van overheden;
b) Wie wat wil moet bijdragen (wederkerigheid);
c) Bouw een sanctie in voor partijen die zich niet aan (niet juridisch afdwingbare) afspraken houden;
d) De rol van overheden en overheidsinstituties wordt kritisch bezien. Overname van taken door particulieren is bespreekbaar zolang de doelstellingen gegarandeerd zijn;
e) Afspraken moeten een zekere stabiliteit hebben, er moeten procedures worden afgesproken voor de financiële gevolgen van gewijzigde ambities en gewijzigde omstandigheden (zie paragraaf korte en lange termijn).
f) Ontlast kleine gemeenten qua capaciteit indien ze dat willen.

Pas als het regionale groen optimaal is georganiseerd, ballast uit verleden is opgeruimd en alle partijen het idee hebben op eerlijk niveau bij te dragen, kunnen we weer focussen op nieuwe investeringen in het regionale vestigingsmilieu, zoals die onder andere zijn geformuleerd in de gebiedsprocessen Amstelland en Haarlem-Amsterdam.

## Ad 3. Koppeling korte en lange termijn

Hoe verhoudt dit zich tot investeringen die op korte termijn in huidige organisatie van schappen ingezet gaan worden op gebied van communicatie, onderzoek, financieel stevig/efficiënt maken van huidige organisatie e.d.? Wat is de planning, hoe hard willen we inzetten.

De belangrijkste zorg van gedeputeerde Bond is dat het hek van de dam is, als Amsterdam zich mag terugtrekken uit het GNR. Dit verwoordde de gedeputeerde op de rechtszitting op 30 juni 2013. De zorgen zijn financieel van karakter, de provincie past ervoor om de kar van het regionale groen alleen te trekken. Als gemeenten zich makkelijk kunnen terugtrekken uit samenwerkingen dreigt totale afkalving van de overheidsambities in het regionale groen. Binnen de huidige gemeenschappelijke regelingen zijn afspraken gemaakt. Op korte termijn is het risico niet aan de orde. Stabiele afspraken moeten zorgen voor beheersing van dit risico op de langere termijn. Het uitganspunt zou moeten te zijn dat elke partij het recht heeft zijn positie in overeenstemming te brengen met zijn belang, maar dat het nemen van de verantwoordelijkheid altijd geborgd blijft.

**Advies: zeg Bond toe dat Amsterdam altijd bereid is tot het maken van stabiele afspraken, maar zo nu en dan moeten de fundamenten worden onderhouden, in deze fase zitten we nu.**

## Mogelijke onderwerpen voor de rondvraag

- Vanuit de gebiedscommissie Laag Holland wordt aangedrongen op herstel van de bijdrage van de centrale stad Amsterdam aan het investeringsfonds van Laag Holland. (zie weekendmap 'Ondertekenen samenwerkingsovereenkomst Laag Holland 2013-2017 deze week). Er zijn argumenten om bij te dragen aan Laag Holland (nabijheid, recreatief belang, zichtbaarheid investeringen, gewenste steun investeringen, hoge waardering, reële invloed). Maar hier staat tegenover dat er geen dekking is. In het verleden is een wel eens een budgettair neutrale uitruil voorgesteld van middelen van Gooi en Laag Holland. Hierop reageerde de provincie toen niet positief, in verband met de keuze voor rechtszaak.
  **Advies: Bond vragen of hij binnen de extreme schaarste van middelen bij de gemeente Amsterdam nog een creatieve oplossing op het hogere schaalniveau ziet voor een Amsterdamse bijdrage aan Laag Holland.**
- Green Finance Lab. Bij de denktank sprak Bond het vermoeden uit dat value capturing (het oogsten van maatschappelijke baten) misschien bij de recreatieschappen kan worden toegepast. In de staf heeft u uw voorkeur uitgesproken voor een pilot van beperkte omvang (d.w.z. zonder privaat kapitaal) op basis van een goed beeld van de bestaande situatie. Een GFL-pilot gericht op de recreatieschappen en het Amsterdamse bos zou aan deze voorwaarden kunnen voldoen. In totaal gaat hier binnen de MRA ca 12 mio euro per jaar in om.
  **Advies: Indien u hiervoor voelt, zou u en marge de mening van Bond kunnen polsen.**

Nummer BD2013-007279
Dienst ruimtelijke ordening dienst

**Gemeente Amsterdam**
Map wethouder Ossel

**MW**

# **Map Wethouder**, 20 juni 2013

Wethouder Ossel

**Onderwerp**

Annotatie t.b.v. overleg met gedeputeerde Bond op 25 juni 2013

**Gevraagde beslissing**

Kennis te nemen van bijgaande annotatie t.b.v. het overleg met gedeputeerde Bond op 25 juni a.s.

**Korte toelichting / samenvatting**

Zie bijgaande annotatie.

**Stukken**

Meegezonden stukken Annotatie

**Verdere procedurestappen met data**

Ander overleg:

**Publiciteit / communicatie**

nvt

**Wijze van voorbereiding**

Afstemming met andere dienst Nvt
Resultaat overleg met directie/bestuursdienst Nvt
Ander overleg nvt

**Productinformatie**

Opdracht verleend Nvt
Financiering/budget Nvt
T jd nvt
Kwaliteit nvt

**Beslissing**

**Behandelend ambtenaar**

Dienst Ruimtelijke Ordening, [redacted] telefoon [redacted] e-mail [redacted]