3525

To: (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]
Cc: (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]
From: (10)(2e), (10)(2e)
Sent: Thur 6/12/2014 9:48:09 AM
Subject: Inzet experimentenregeling - Elementenstraat (10)(2e) Isolatorweg (10)(2e)
Received: Thur 6/12/2014 9:48:11 AM

Dag (10)(2e) en (10)(2e),

Gister heb ik in alle haast één en ander op de mail gezet omtrent de inzet van de Experimentenregeling voor het dossier Elementenstraat (10)(2e) – Isolatorweg (10)(2e) (E2789/4). Een deel daarvan wat betreft die depreciatie was niet juist, excuus daarvoor. Zulke zaken zijn te complex om even snel uit het hoofd te doen…

Om het overzicht te houden, vergeet al het voorgaande. Het volgende is van belang: (10)(2e) en ik hebben zojuist hieromtrent overlegd. Onze conclusie: we kunnen (onder voorbehoud van goedkeuring van onze directie) het huidige tijdvak dat 1-12-2020 afloopt verlengen middels inzet van de minderwaarde die ontstaat bij de bestemmingswijziging. We zien mogelijkheden om het streven het huidige tijdvak maximaal 4 jaar te verlengen zonder bijbetaling aan de kant van de erfpachter daadwerkelijk te halen. Kortom: in jullie overleg/onderhandeling met de erfpachter zouden jullie – onder nadrukkelijk voorbehoud van voornoemde goedkeuring van onze directie – kunnen aangeven dat deze optie van 4 jaar tijdvakverlening zonder bijbetaling tot 1-12-2024 tot de mogelijkheden behoort.

Bovenstaande staat los van mijn persoonlijke mening. Zelf zou ik trachten de 'deal' rond te krijgen binnen bestaande beleidskaders (bestemmingswijziging zonder economische meerwaarde of een vervroegde herziening). Gelet op de situatie (men is al erfpachter en reeds begonnen met de realisatie) kan ik mij niet voorstellen dat het project niet van de grond komt zonder inzet van de Experimentenregeling. Zelf werk ik aan vele projecten die stuk voor stuk en al dan niet terecht pretenderen goed te zijn voor de ontwikkeling van het betreffende gebied. Alleen dit als argument gebruiken voor inzet van de Experimentenregeling vind ik persoonlijk wat mager, helemaal als dergelijke projecten ook zonder inzet van deze regeling van de grond kunnen komen. Maar goed, hoe dit verder wordt aangepakt laat ik aan jullie over en mijn persoonlijke mening is in die zin niet relevant. Het is aan het GTT om een advies uit te brengen omtrent de inzet van de Experimentenregeling en ik maak geen deel uit van dat team. (10)(2e) wel en hij heeft eerder aangegeven dat hij open staat voor inzet van de Experimentenregeling, wel gemaximeerd op een tijdvakverlenging van 4 jaar (gelet op de wens van de erfpachter). De Experimentenregeling is in deze casus dus ook een optie.

Succes en groet,
(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Bureau Erfpacht
Ontwikkelingsbedrijf Gemeente Amsterdam
Bezoekadres: Weesperplein 8, 1018 XA
Postbus (10)(2e) 1000 BC Amsterdam
Telefoon: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Fax: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
E-mail: (10)(2e) @amsterdam.nl
Internet: www.amsterdam.nl/erfpacht
Denk aan het milieu voordat je dit bericht print