To: (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) (OGA)[(10)(2e)@amsterdam.nl]
From: (10)(2e), (10)(2e) ten
Sent: Mon 2/22/2016 1:24:56 PM
Subject: FW: Raadsbesluit 22 juni.docx
Received: Mon 2/22/2016 1:24:58 PM

tk

Van: (10)(2e), (10)(2e)
Verzonden: maandag 22 februari 2016 14:06
Aan: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e)
CC: (10)(2e), (10)(2e)
Onderwerp: RE: Raadsbesluit 22 juni.docx

Beste (10)(2e),
Ik kon je telefonisch niet bereiken. Vandaar deze mail.
Ik heb de notitie gelezen. Wat mij opviel en wat mij goed lijkt om morgen bij stil te staan is het volgende:

- Relatie canonpercentage met financieringsrente. Is deze er en zo ja, is er dan ook een (1 op 1) relatie met de investering (schuld) gemeente?
- Relatie historische en toekomstige rente. Terugkijken kan inzicht geven maar het is de vraag of historische reeksen een goede voorspeller zijn voor de toekomst. Daarnaast is de marktrente voor Staatsleningen nu zeer sterk beïnvloed door het opkoopprogramma van de ECB en daardoor niet echt een stabiele representatieve basis.
- Scenario's duiden. Ik vind ze zelf lastig te interpreteren.

Verder heb geen historisch overzicht van de leningfondsrente vanaf 1966. Mocht jij deze kunnen vinden dan houd ik mij van harte aanbevolen. De 20-jaars staatsrente is niet echt een standaard. Een historisch overzicht heb ik niet kunnen vinden maar ter indicatie staat momenteel de 10-jaars Staat op 0,38% en de 20-jaars op 0,88%.
Met vriendelijke groet,

(10)(2e) (10)(2e)
Treasurer
Bestuur & Organisatie, Directie Middelen & Control
Gemeente Amsterdam
M (10)(2e)
(10)(2e)@amsterdam.nl

Van: (10)(2e), (10)(2e)
Verzonden: zondag 21 februari 2016 22:28
Aan: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e)
CC: (10)(2e), (10)(2e)
Onderwerp: RE: Raadsbesluit 22 juni.docx

Ter voorbereiding van onze afspraak dinsdagmiddag heb ik de notitie in de bijlage geschreven (er zitten nog een paar open punten in die (10)(2e) en (10)(2e) hopelijk kunnen invullen). Misschien is dat een manier om de discussie over het canonpercentage nu aan te vliegen. Volgens mij is het trouwens handig als iedereen die niet bij de raadscommissie op 3/2 was, deze nog even terugkijkt. Er was vooral heel veel discussie over het canonpercentage en dan over alle onderdelen, de inflatie, de risico opslag en de keuze voor 10-jaars.
Ik maak me trouwens wel zorgen over hoe er nu politiek bedreven wordt over het canonpercentage. Het kan er toe leiden dat de eerste gronduitgiftes in eeuwigdurende erfpacht financieel gezien een fiasco gaan worden voor de gemeente. Dat blijkt dan misschien pas over 20 jaar, maar ik zou liever niet hebben dat ze over 20 jaar denken dat we een stelletje prutsers waren.... Dus de vraag is vooral, hoe schrijven we het op zodat de politiek nu tevreden is en het risico voor de gemeente op de lange termijn (20 a 40 jaar) aanvaardbaar...
Groeten, (10)(2e)
PS @(10)(2e) als jij geen overzicht hebt van de leningsfondsrente de afgelopen 40 jaar, ik heb wel ergens een overzicht van de leningfondsrente tussen 1966 en 2010, moet ik dan even opzoeken, laat maar weten.

Van: (10)(2e), (10)(2e)
Verzonden: donderdag 18 februari 2016 14:21
Aan: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e)
Onderwerp: RE: Raadsbesluit 22 juni.docx

(10)(2e),
Je geeft aan dat het 1 of 2 rekensystemen onderdeel van de grondprijzenbrief moet zijn maar als de grondprijzenbrief wordt vastgesteld voordat de overstapregeling wordt vastgesteld is dat denk ik niet zo. Ik weet dat het technisch geen relatie is maar bestuurlijk denk ik wel. Zal dat wat preciezer onderbouwen.
Het is natuurlijk zo dat we de WOZ en buurtstraatquote vastleggen bij de wijzigingen van eeuwigdurende erfpachtrechten maar theoretisch staat dit los van de besluitvorming over de overstapregeling en het grondprijsbeleid dat daar bij van toepassing is.
Voor het canonpercentage hadden we naar aanleiding van het BT afgesproken dat jij hiervoor een notitie zou maken. Enerzijds generiek

waar het ging over het canonpercentage irt hypotheekmarkt en afkoopsom.
Anderzijds waar het gaat over de onderbouwing van de verschillende percentages. Voor een deel is dat knippen en plakken uit de notities die we hebben, anderzijds is dat gerichter onderbouwen vanuit de huidige bestuurlijke setting.
Ik wil de notitie voorleggen aan (10)(2e) in het opdrachtgeversoverleg van volgende week dinsdag. Ik wil hem vrijdag of uiterlijk maandag de notitie mailen. Idealiter dan met de tekst over het canonpercentage. Wanneer lukt het om de notitie over het canonpercentage gereed te hebben?
Groet,

(10)(2e)
(10)(2e) (10)(2e)
Manager vernieuwing erfpachtstelsel
Projectmanagementbureau, Wibautgroep
Gemeente Amsterdam
(10)(2e)
(10)(2e) @amsterdam.nl
(10)(2g)

Van: (10)(2e), (10)(2e)
Verzonden: donderdag 18 februari 2016 11:28
Aan: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e)
Onderwerp: RE: Raadsbesluit 22 juni.docx

Hier alvast een paar opmerkingen. Maar we moeten het nog even goed hebben over wat dan wanneer klaar moet zijn en of dat realistisch is.
Met vriendelijke groet,

(10)(2e) (10)(2e)
beleids-/vastgoedadviseur
Grond & Ontwikkeling
Gemeente Amsterdam
M (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e)
Verzonden: woensdag 17 februari 2016 14:59
Aan: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e)
Onderwerp: Raadsbesluit 22 juni.docx

Collega's,
Zoals beloofd heb ik een aanzet gedaan voor de BT memo over de besluitvorming in juni en de relatie tot een algeheel inzicht in de kosten/opbrengsten van het eeuwigdurende erfpachtstelsel in verhouding tot het voortdurende erfpachtstelsel.
Ik ben benieuwd naar jullie reacties/bijdragen.
Het verhaal van (10)(2e) over het canonpercentage en van (10)(2e) over de planning passen hier denk ik goed in.
Groet,
(10)(2e)