VN2026-009187
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Centrum van 18 augustus 2026

Portefeuille

Agendapunt B3

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Nieuwe Herengracht 5-H; beslissen op bezwaar tegen het besluit waarmee de aanvraag voor een omgevingsvergunning niet in behandeling is genomen (Ongegrond)

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Centrum besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftenbezwaarschriftencommissie om:

- het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- het besluit van 24 november 2025 (Z2025-039231) in stand te laten.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten.

Dat betekent dat terecht de aanvraag voor een omgevingsvergunning niet in behandeling is genomen.

Bestuurlijke achtergrond

Bij besluit van 24 november 2025 is besloten om de aanvraag voor een omgevingsvergunning niet in behandeling te nemen voor het wijzigen van een kozijn in de voorgevel van de woning op het adres Nieuwe Herengracht 5-H in Amsterdam.

Tegen dit besluit heeft bezwaarde op 3 april 2026 een bezwaarschrift ingediend onder verwijzing naar een eerder bezwaarschrift d.d. 28 november 2025 gericht aan onder meer de afdeling Vergunningen. Bezwaarde heeft tijdens de telefonische gesprekken op 9 en 17 juni 2026 de gelegenheid gekregen om zijn bezwaren toe te lichten. Bezwaarde heeft hierbij desgevraagd aangegeven dat hij het horen via de telefoon voldoende vindt en geen behoefte heeft aan een hoorzitting.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A.12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Kort samengevat worden de volgende bezwaren aangevoerd:

Op 28 november 2025 is er al per e-mail een bezwaarschrift ingediend volgens bezwaarde en hij heeft na ontvangst van het besluit nog gemaild en gebeld.

Ook duurde het lang voordat bezwaarde na het indienen van de aanvraag een reactie van de afdeling Vergunningen ontving. Daardoor heeft bezwaarde de reacties gemist en de aanvullende informatie niet tijdig kunnen aanleveren. Bezwaarde vertrouwt erop dat een oplossing mogelijk is.

Het achteraf in rekening brengen van deze kosten, zonder dat hier vooraf duidelijk over is gecommuniceerd, is niet redelijk. Dit werkt bovendien niet motiverend voor het uitvoeren van toekomstige verduurzamingsmaatregelen. Het betreft een aanzienlijk bedrag voor een gemist bericht en het voelt als een boete.

Ontvankelijkheid

Bij navraag bij de afdeling Vergunningen blijkt dat de e-mail d.d. 28 november 2025 van bezwaarde inderdaad destijds is ontvangen. De bezwaarschriftencommissie overweegt als volgt. Het onderwerp van de betreffende e-mail luidt: bezwaar en opvolging vergunning. Uit de inhoud van het bericht blijkt volgens de bezwaarschriftencommissie duidelijk dat bezwaarde het niet eens is met de beslissing om zijn vergunningaanvraag voor het wijzigen van het kozijn niet in behandeling te nemen. Ook aan de andere eisen van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is voldaan naar de mening van de bezwaarschriftencommissie. Het bezwaarschrift is weliswaar niet naar het daarvoor bestemde adres gestuurd of via Digi-D ingediend, alleen laat dit onverlet dat er ook een doorzendplicht geldt voor de gemeente op grond van artikel 6:15 Awb. Dit betekent dat de e-mail d.d. 28 november 2025 ter behandeling doorgestuurd had behoren te worden naar het Juridisch Bureau. Het bezwaarschrift is dus ontvankelijk en kan daarom inhoudelijk worden beoordeeld.

Stukken terecht opgevraagd?

De bezwaarschriftencommissie overweegt dat het college op grond van de Omgevingsregeling bevoegd was om aanvullende stukken bij bezwaarde op te vragen. Het betreft hier een aanvraag voor het wijzigen van een kozijn in de voorgevel. Het gaat dus om een bouwactiviteit waarvoor bijvoorbeeld op grond van artikel 7.17 van de Bouwregeling is vereist dat bij de aanvraag tekeningen worden verstrekt met een duidelijke maatvoering en schaalaanduiding. De bezwaarschriftencommissie is verder van mening dat ook het verstrekken fotos en overige details zoals de kleur van het kozijn en de u-waarde van het nieuwe glas nodig zijn om de aanvraag voor de omgevingsvergunning inhoudelijk te kunnen beoordelen. Zeker omdat het pand aan de Nieuwe Herengracht 5-H in een rijksbeschermd stadsgezicht staat waardoor meer welstandseisen van kracht zijn. Zoals hiervoor vastgesteld staat niet ter discussie dat dergelijke tekeningen en de andere gevraagde stukken niet door bezwaarde zijn ingediend.

Dat het volgens bezwaarde lang heeft geduurd voordat hij iets van de afdeling Vergunningen hoorde nadat hij de aanvraag heeft ingediend doet daar niets aan af. De bezwaarschriftencommissie begrijpt dat het voor bezwaarde het prettigst was geweest als hij binnen een week een inhoudelijke reactie had ontvangen, alleen is een termijn van drie weken volgens de bezwaarschriftencommissie niet onredelijk lang. Bovendien heeft de vergunningmedewerker van de afdeling Vergunningen meerdere malen gebeld, waaronder op 10 oktober 2025 en een herinnering per e-mail gestuurd op 13 november 2025. De bezwaarschriftencommissie kan zich voorstellen dat door de drukte van het moment een e-mail gemist kan worden alleen is het tegelijkertijd de verantwoordelijkheid van bezwaarde om het opgegeven e-mailadres en telefoonnummer in de gaten te houden. De bezwaarschriftencommissie stelt daarom vast dat op goede gronden de aanvraag van bezwaarde niet in behandeling is genomen.

Leges

Ten aanzien van het argument van bezwaarde dat het heffen van 250 aan leges als een boete voelt en hij bij een volgende aanvraag alsnog het volledige bedrag moet betalen, overweegt de bezwaarschriftencommissie als volgt.

De bezwaarschriftencommissie is van mening dat deze bezwaargrond gericht is tegen het besluit om leges te heffen en daarom als een apart bezwaarschrift dient te worden gezien. Bezwaarde ontvangt om die reden nog een andere beslissing op bezwaar waarin op deze bezwaargrond zal worden ingegaan. Het besluit om de aanvraag tot niet in behandeling te nemen en het besluit om leges te heffen zijn juridisch gezien namelijk twee losstaande besluiten.

Conclusie

Gelet op het vorenstaande adviseert de bezwaarschriftenbezwaarschriftencommissie het college om de bezwaren ontvankelijk en ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten.

Advies en afstemming

n.v.t.

Duurzaamheid

Het onderwerp van de bezwaarprocedure heeft geen raakvlak met duurzaamheid.

Participatie

n.v.t.

Financiële onderbouwing

n.v.t.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-040416	Stadsdeel Centrum Hamervoordracht (pdf)
AD2026-040438	VERTROUWELIJK - Advies Nieuwe Herengracht 5H, FBplusGZ.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord