From: "10.2.e "
Sent: Mon, 7 Sep 2020 15:53:19 +0100
To: "10.2.e " <10.2.e @amsterdam.nl>
Subject: Fwd: Verbodsbord voetbalkooi

Hallo 10.2.e

Zoals in mijn vorige mail aangekondigd hierbij de correspondentie met 10.2.e

Groet,
10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "10.2.e " <10.2.e @amsterdam.nl>
Datum: 27 juli 2020 om 10:16:09 CEST
Aan: "10.2.e " <10.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Verbodsbord voetbalkooi

Hoi 10.2.e

Vanmiddag om 15.30 uur heb ik een telefonisch overleg voorgesteld. Had je onderstaande nog kunnen uitzetten?

NB Zojuist ook een aangepaste (concept)versie voor het bord toegestuurd.

Gr,
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 20 juli 2020 09:58
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Re: Verbodsbord voetbalkooi

Hallo 10.2.e
Bedankt voor je toelichting.
Op mijn eerste vraag vraag (kan een dergelijke verbodsbepaling in deze situatie, boven de APV, van toepassing worden verklaard) is dit nog geen antwoord. Graag een juridische check hierop zodat ik dit kan meenemen in een eventueel bestuurlijk voorstel.

Bedankt, groet,
10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 19 jul. 2020 om 15:01 heeft 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Beste 10.2.e

Toen ik met de betreffende bewoner heb gesproken heb ik uitgelegd dat er nu geen juridische grondslag is voor ons om te kunnen handhaven.
Ik heb aan de bewoonster een voorbeeld genoemd wat luide "Als er een bord zou hangen met daarop verboden toegang 461 WvSr, dan is er voor ons een juridische grondslag om te handhaven".
Ik heb niet gezegd dat het bord er zou komen of woorden van gelijke strekking.
Bovenstaand voorbeeld had ik genoemd omdat de betreffende bewoner totaal niet begreep waarom wij niet kunnen handhaven.

Om te antwoorden op de volgende vragen van mijn kant het volgende:
Voor nu is er geen juridische toepasbaarheid.
als er inderdaad een bord komt te hangen met "Verboden toegang vanaf 21.00 uur artikel 461 WvSr" gaan wij er heel veel werk aan krijgen. Wij kunnen niet altijd reageren op een melding van de bewoners omdat wij ook andere dingen te doen hebben. Bovendien is het een repressieve oplossing en vind ik dat niet echt proportioneel. De geldboete voor artikel 461 is vanaf 16 jaar 95 euro met daar bovenop 9 euro administratiekosten en voor kinderen in de leeftijd van 12 tot en met 15 jaar wordt de bekeuring gehalveerd. Kinderen onder de 12 zijn strafrechtelijk niet vervolgbaar en kunnen daarom ook niet de bekeuring krijgen.

Is het geen oplossing om bijvoorbeeld de voetbalkooi te verplaatsen of de woningen extra te isoleren.

Verder naar mijn mening heb ik zoiets je woont nu eenmaal in een druk gebied in Amsterdam. Je kan niet verwachten dat het in de avond geheel stil is in zo een drukke stad.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
Handhaver F / Aanvoerder
10.2.e

Toezicht Handhaving Openbare Ruimte, (THOR)
Gemeente Amsterdam

T. 10.2.e
E. 10.2.e @amsterdam.nl

Bos en Lommerplein 250
1055 EK Amsterdam

Werkdagen: variabel.

Van: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 17 juli 2020 14:58
Aan: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Verbodsbord voetbalkooi

Beste 10.2.e en 10.2.e

Zie hieronder de mailwisseling met de afvaardiging van de Bewonerscommissie De BoschBiemond.

Graag wil ik onderaan beginnen met of inderdaad "geadviseerd is om een verbodsbord op te laten hangen met verwijzing naar 461 WbS".. Uit het gesprek wat ik gisterenmiddag met hen had, leid ik af door 10.2.e (?).
Ik was hierdoor enigszins verrast omdat dit niet in het gesprek wat ik woensdagmiddag met 10.2.e had aan de orde is geweest. Daarom ook mijn terughoudende reactie aan de bewoners.

Om te bereiken dat een juiste voorstelling van zaken aan de bewoners wordt gegeven, zou ik graag jullie reactie willen horen op de volgende punten:

- Juridische toepasbaarheid. Zou de APV niet meer passend zijn? In het bestemmingplan Oud-West is het terrein aangeduid als Groen waarin speelvoorzieningen toegestaan zijn.
- Praktische toepasbaarheid: hoe ga je om met kinderen, vaak jonger dan 12 die na 21.00 uur nog in de voetbalkooi spelen. Algemeen gesteld; gaat een dergelijk verbodsbord de bewoners echt helpen, ook gelet op dat de BOA's niet altijd (meteen) ter plekke kunnen gaan.
  En tegen het licht dat medewerkers van SAOA die nu ook gebruikers na 21.00 uur verzoeken de voetbalkooi te verlaten, geen handhavende bevoegdheid hebben.
- Proportionaliteit. Ik ken de hoogte van de geldboetes niet en ik kan me voorstellen dat er bestuurlijk draagvlak nodig is om dit artikel ook daadwerkelijk in te zetten als het technisch al passend zou zijn.

Persoonlijk klinkt het nogal zwaar om het WbS in te zetten, maar misschien is dit meer een gevoelskwestie en feitelijk al een basis die nu ook in andere soortgelijke situaties wordt toegepast.

Ik ben benieuwd naar jullie reactie.

PS Komende week ben ik vrij. Maandag 27-06 ben ik er weer.

Bij voorbaat bedankt, groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 17 juli 2020 13:32
Aan: '10.2.e'; 10.2.e
Onderwerp: RE: Verbodsbord voetbalkooi

Beste 10.2.e en 10.2.e

Wat ik geprobeerd heb te zeggen dat ik eerst wil laten checken of dit artikel zonder meer toepasbaar is op de voetbalkooi. Of dat voor gebruik van de openbare ruimte de APV van toepassing is.
Behalve de vraag of het bestuur een dergelijk artikel zou willen inzetten, was ik gisteren terughoudend om direct te bevestigen dat het WbS inderdaad dé oplossing zou (kunnen) zijn om wel handhavend door te kunnen pakken. In situaties dat gebruikers, na herhaaldelijke waarschuwing, zich niet houden aan het gevraagde om na 21.00 uur geen gebruik meer te maken van de voetbalkooi.

Artikel 416 WbS
Hij die, zonder daartoe gerechtigd te zijn, zich op eens anders grond waarvan de toegang op een voor hem blijkbare wijze door de rechthebbende is verboden, bevindt of daar vee laat lopen, wordt gestraft met geldboete van de eerste categorie.

Ik koppel terug over de uitkomsten van de juridische check die ik laat doen en eventuele nadere besluitvorming.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
Senior Adviseur / Projectleider

Gemeente Amsterdam
Bezoekadres: Bos en Lommerplein 250
Postadres: Postbus 57239, 1040 BC Amsterdam
Telefoon 10.2.e
10.2.e @amsterdam.nl
www.amsterdam.nl

Van: 10.2.e @gmail.com]
Verzonden: vrijdag 17 juli 2020 10:25
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Verbodsbord voetbalkooi

Beste 10.2.e

Een vraag naar aanleiding van ons overleg gisteren. Zoals je weet heeft een medewerker van Handhaving ons geadviseerd een verbodsbord op de voetbalkooi te laten hangen (artikel 461, WBS) zodat zij daarop beter konden handhaven en eventueel boetes uitschrijven als gebruikers zich daar niet aan houden. Jij reageerde daarop dat dit niet mogelijk is (althans: je zei dat je niet wist waar hij die wijsheid vandaan haalde). Het is mij echter niet duidelijk waarom dat niet kan.
Zou je willen uitleggen waarom een verbodsbord niet tot de mogelijkheden behoort en welke argumenten daaraan ten grondslag liggen?
Een dergelijk verbodsbord zou voor de omwonenden een hoop overlast en irritatie vanwege het voortdurend moeten melden van overlast schelen.

Alvast dank.

Vriendelijke groet,
10.2.e