To: (10)(2e), (10)(2e) (10)(2e (10)(2e) @amsterdam.nl]
Cc: (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e)[(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e)[(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e)[(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]
From: (10)(2e), (10)(2e)
Sent: Tue 12/9/2014 10:18:47 AM
Subject: Re: Reactie op SEBA.doc
Received: Tue 12/9/2014 10:18:54 AM

Moeten we aan punt 4 nog toevoegen dat de commissie ook adviseert over de overstap?

(10)(2e) (10)(2e)
Vastgoedadviseur
Grond en Ontwikkeling

Gemeente Amsterdam

M (10)(2e)
(10)(2e)@amsterdam.nl
Op 9 dec. 2014 om 10:52 heeft "(10)(2e), (10)(2e) van" <(10)(2e) @amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Hoi (10)(2e),

Hierbij de opmerkingen –die ik zojuist ook kort met (10)(2e) heb besproken.

- Er staat vaak 'huur' dit moet eruit en kan vervangen worden door 'gebruiksvergoeding' 'vergoeding voor het gebruik van de grond' (punt 3 en 7)
- Ad 6: het antwoord: 'De gemeente is het eens met SEBA' dit is te stellig. Ik zou zeggen '*De gemeente geeft er ook de voorkeur aan dat individuele erfpachters kunnen overstappen naar het nieuwe stelsel.*'
- Ad 6 de toelichting het is de vraag of de obligatoire overeenkomst een uitkomst biedt. (10)(2e) (10)(2e) gaf aan dat dit goed werkte, iemand anders van de gemeente Den Haag had echter een andere mening. Ik zou de volgende toevoeging willen voorstellen: Hier wordt het middels obligatoire overeenkomsten tussen de individuele erfpachter en de gemeente mogelijk om per appartement over te kunnen gaan naar eeuwigdurende erfpacht. Toevoegen: *De Gemeente Amsterdam is aan het onderzoeken of dit een goede methode is.*
- Er staan een aantal d/ t's en overige schrijffouten in. Goed als iemand het stuk hier nog op controleert

Groeten (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e)
Verzonden: dinsdag 9 december 2014 10:15
Aan: (10)(2e) (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); van; (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e) (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e)
CC: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e)
Onderwerp: RE: Reactie op SEBA.doc

hierbij mijn reactie

Met vriendelijke groet,

(10)(2e) (10)(2e)
beleids-/vastgoedadviseur
Grond & Ontwikkeling

Gemeente Amsterdam

M (10)(2e)

Van: (10)(2e); (10)(2e)
Verzonden: maandag 8 december 2014 17:35
Aan: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); van; (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e) (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e)
CC: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e)
Onderwerp: Reactie op SEBA.doc
Urgentie: Hoog

collega's,

bijgaand een eerste reactie op het SEBA advies, mede gevoed door (10)(2e)

De vraag aan jullie is om morgenochtend om 11 uur te reageren richting (10)(2e) met:

- concrete tekstvoorstellen voor niet opgenomen onderpen die door SEBA wel zijn geadresseerd
- concrete tekstvoorstellen voor wijzigingen en aanvullingen

We kunnen de antwoorden dan 's middags aan de wethouder voorleggen, ter voorbereiding van de commissie woensdag.

LET OP: het gaat primair om de juiste informatie, niet zozeer om de bestuurlijke verwoording!

met vriendelijke groet,

(10)(2e)