–Oplegnotitie–

Driehoek

Agendapunt X: Protesten op de Dam

Vergadering:	**Driehoek**
Agendapunt:	**X**
Ingebracht door:	**Bestuur, OOV**
Behandelend ambtenaar:	[redacted]

Gevraagd besluit

1. **Kunt u instemmen met een stevigere lijn?**
2. **Kunt u instemmen met de daarop gebaseerde handelingsperspectieven;**

Aanleiding en context

~~In het licht van het al maar toenemende aantal demonstraties en de drukte in de stad is de politie inzichtelijk aan het maken hoeveel politiecapaciteit demonstraties vergen.~~

De pro-Palestina en pro-Israël protesten op de Dam nemen een prominente plaats in de discussie rondom het demonstratiebeleid. Een handvol personen blijft met grote regelmaat met name op de Dam voor wanordelijkheden zorgen. Daarnaast worden de driehoeksleden in toenemende mate geconfronteerd met meldingen van vermeend antisemitisme en geweld gepleegd door deze personen.

Het aantal demonstraties en eenmensprotesten op de Dam is tijdens de eerste weken in de coronacrisis afgenomen, maar is alweer drie weken in volle omvang op de Dam aanwezig. De politie meldt dat dit specifiek op de Dam tussen de gekende pro-Israel en pro-Palestina demonstranten al tot meerdere incidenten heeft geleid, waarbij ook geweld is gebruikt. Ook leidt het optreden van de politie tot een continu dilemma in de overweging 'wat is de juiste wijze van optreden?'en 'wanneer doen we het goed?'.

Optreden ten aanzien van de betrokkenen leidt voortdurend tot discussies met hen, hun omgeving, medestanders of tegenstanders. Met regelmaat worden onmogelijke situaties en gelegenheden gecreëerd opdat we het als overheid niet goed kunnen doen.

Met opmerkingen [redacted] @[redacted] dit leent zich wellicht beter voor een annotatie?

Betrokkenen manifesteren zich op de Dam als individu maar worden omringd, aan beide zijden, door tal van mede- en tegenstanders. Deze personen cirkelen om onze hoofdrolspelers, doen een stap naar voren om de provocatie jegens de ander kracht bij te zetten. Maar wordt iemand uit 'hun kamp' aangesproken dan stappen zij naar voren om escalatie te voeden, of stappen zij achteruit om niet zelf het haasje te worden. In drie weken tijd zijn er diverse escalaties geweest. Omdat beide partijen tegenover elkaar voortdurend het tegenovergestelde ten opzicht van elkaar stellen is het ook steeds 'de een tegenover de ander'. Van de politie wordt dan verwacht de camerabeelden te

analyseren, het juiste ter plekke te oordelen, en te handelen waarbij over het algemeen beide kampen een duit in het zakje tot escalatie hebben gedaan. Omdat dit wederkerig voor beiden partijen niet tot het gewenste resultaat leidt, wordt al snel door de een of de ander de weg naar het doen van klacht, of aangifte ingeslagen. Daarnaast plaatsen beide partijen de gebeurtenissen en ontwikkelingen op de Dam, ten opzichte van elkaar en tegenover de politie, op social media. Daarbij wordt vaak de houding gehanteerd van het publieke pamflet dat duidelijk moet maken dat zij in hun rechten zijn geschaad en dat de ander hen het leven bewust en gericht zuur maakt. Bij het plaatsen van de filmpjes, foto's en nodige tweets wordt niet geschroomd het beeld te framen naar hun eigen welgenoegen, wordt weerwoord weggelaten, of de situatie zo geframed dat de plaatser ervan zichzelf in de slachtofferrol plaatstt.

Met opmerkingen [redacted] Dit is allemaal heel vervelend en belast zowel het politie- als ambtelijke apparat, maar ik aarzel of dit de juiste onderbouwing is voor de beleidswijziging Het gaat om veiligheid en openbare orde, die is op de Dam teveel in het geding

De gebeurtenissen in verleden, en de ontwikkelingen in deze covid-herstelfase laten helder zien dat er bij voortduring sprake is van escalatie. Er ontstaat elk weekend een gespannen situatie tussen beide partijen, waar de politie als arbiter het 'niet goed mag doen'. De confrontaties vinden gretig publiek, waardoor er veelvuldig situaties ontstaan die niet passen binnen de anderhalve meter samenleving, maar die naar onze mening ook niet passen bij de uitstraling die we op de Dam graag willen zien. Het is een prachtig plein, die waardigheid verdient van allen die zich er begeven. Een waardigheid die met zekerheid niet vervuld kan worden op het moment dat deze beiden partijen zich op dit terrein bevinden.

Met opmerkingen [redacted] Ook hier: mooie passage, maar het aanzien van het plein kan mijns inziens geen reden zijn om het demonstratierecht in te perken

Samenvattend is de situatie als volgt:

- Anderhalve meter wordt niet nageleefd: het staat vol op de Dam met name op de plekken waar de demonstrerenden en protesterenden zich bevinden;
- Partijen zoeken bewust de confrontatie ten op zicht van elkaar;
- Er is vanuit beide zijden sprake van een 'geacteerd eenmensprotest', want om hen heen staan sympatisanten van beide zijden;
- Voortdurend elkaar uitdagen en de confrontatie zoeken, daarbij steun vanuit elk hen zijde van de omstanders;
- Bij de komst van de (vele) politie op de Dam treedt vooral de heer [redacted] hen tegemoet om zijn beklag te doen over 'de ander';
- Vrouwe maakt gebruik van een grote plek op de Dam met een veelheid aan postermateriaal op de grond en een karretjes met daarop vele vlaggen. Het geheel ziet er A overzorgd uit, en die B meer en meer uitdijt, en C nmm niet aansluit bij het conexxe recht;
- Bij optreden voor of tegen de een of de ander geeft het steeds vanuit het front een meegaande provocerende beweging, en vanuit het tegenfront een tegengaande provocerende beweging;
- Optreden en handelen door de collega's leidt tot voortdurende discussie met 'de ander', wat ook uitmondt in over en weer aangifte of klacht (willen) doen;
- Niet lang na een gebeurtenis op de Dam, van welke aard of omvang dan ook, wordt deze op verschillende sociale media gepost, met het doel zichzelf als slachtoffer neer te zetten, slachtoffer van het kwaad door de ander.

Dit alles maakt het optreden voor politie ter plaatse uiterst complex, en geeft geenszins zicht op verbetering van de situatie. Ter bescherming van het demonstratierecht van een ieder, geeft dit aanleiding om stevigere maatregelen richting deze subjecten. Deze flap geeft hiertoe een voorstel.

Korte bestuurlijke samenvatting

Ad 1) Stevigere lijn

De driehoek heeft al jaren geïnvesteerd om specifiek deze demonstraties beter te reguleren zonder ingrijpende maatregelen te nemen in het demonstratierecht. Dit alles heeft echter niet tot het gewenste resultaat geleid. Voorstel is nu om (1) tot een zerotolerance beleid te komen voor die personen waarvan bekend is dat ze vaker betrokken zijn bij incidenten en (2) dit jaar geen pro-Israël of pro-Palestina demonstraties toe te staan op de Dam. Hierbij stellen we de volgende uitgangspunten voor:

- art. 5.1.2.d Woo
- De driehoek voorziet elkaar van voldoende onderbouwing om tot een actueel overzicht te komen van personen die zich in het recente verleden hebben misdragen zodat op deze personen een gerichte aanpak kan komen. Indien deze personen ook de openbare orde verstoren, krijgen zij verwijderingsbevelen (gebiedsverbod van om te beginnen 24 uur, en in opvolging 1 maand, 3 maanden)
- Deze personen worden ook bij een demonstratie niet meer geduld op de Dam, gezien het risico op herhaling. Zij worden door de politie verwezen naar buiten het gebied waar het gebiedsgeverbod op rust. een door de politie aan te wijzen locatie.
- Eenmensprotesten (pro-Israël of pro-Palestina) kunnen worden gezien als demonstraties aangezien over het algemeenindien sprake is van aanwas, aanwezigheid van gelijkgestemden op de Dam (ook al is dit niet voortdurend) en de aanwezigheid van een collectieve ondersteuning (o.a. online) en organisatie. Er is o.a. sprake van een collectieve meningsuiting als:
  - Vlaggen of andere uitingen tijdelijk worden overgedragen aan iemand anders;
  - Meerdere personen zich gelijktijdig openlijk solidair en collectief uiten (zelfde vlag of uiting) op verschillende plekken op de Dam;
  - Één of meer bekende sympathisanten (op de achtergrond) steun uiten aan een bekende activist, door hem/haar te filmen, hem/haar bescherming te bieden;
  - Door invulling van de publieke ruimte (met bijvoorbeeld posters of objecten) aanwas uitlokken, die ook feitelijk tot aanwas leidt.

Met opmerkingen [redacted] @[redacted] is dit de juiste fasering?

Met opmaak

–Oplegnotitie–

- Elke niet aangemelde demonstratie van pro-Israël of pro-Palestina – ongeacht de inhoud van het protest – wordt na instemming van de burgemeester ontbonden, gezien de gerede vrees voor wanordelijkheden.
- Aangemelde demonstraties van pro-Israël of pro-Palestina demonstraties worden in beginsel niet toegestaan op de Dam en krijgen middels een Wom brief een andere locatie aangewezen om statisch te demonstreren. Achtereenvolgens worden de volgende twee locaties voorgesteld: Stadhuisplein voor pro-Israël en Museumplein voor pro-Palestina.
- Manifestaties van pro-Israël en pro-Palestina zijn altijd statisch van aard en kunnen in beginsel nooit op eenzelfde locatie plaatsvinden.

Ad 2) Geactualiseerd handelingsperspectief

Op basis van de huidige stand van zaken en het informatiebeeld is een nieuw handelingsperspectief opgesteld waarin een aantal scenario's zijn uitgewerkt op basis van bovenstaande uitgangspunten.

Besluitvormingsroute (historie en verdere behandeling)

Afgestemd met OM, Politie, DJZ en Communicatie

Meegezonden stukken

Raadsbrief (ter kennisname)

Communicatie: