BRIEFHOOFD AMSTERDAM

Minister H.G.J. Kamp
Ministerie van Economische Zaken
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

DATUM 6 april 2017
CC mw. M.H. Schultz van Haegen, minister van Infrastructuur en Milieu

ONDERWERP RCR-verzoek Noordzeekanaalgebied

Geachte minister Kamp,

Ondergetekenden, 4 gemeenten uit het Noordzeekanaalgebied (NZKG), zijn verheugd dat het nieuwe kabinet serieus aan de slag wil gaan met de energie transitie. Net als u zien wij de noodzaak om de dreigende klimaatcrisis af te wenden. Dit zal een grote inspanning vergen van overheden, bedrijven en maatschappelijke organisaties en wij zullen daar graag een bijdrage aan leveren. Dat de opgave in Noord Holland enorm is blijkt uit de Verkenning energie van de Metropoolregio Amsterdam (link?). Daaruit komt naar voren dat alle zeilen bijgezet moeten worden om de doelen te halen
De energie transitie betekent dat samenwerking moet ontstaan tussen veel partijen om het vliegwiel van de CO2-reductie op tijd op snelheid te krijgen. Wij hebben hiervoor recent een bod aan het Rijk gedaan in het kader van de Proeftuin MAAK.Verschil. *Wij verwachten een proces dat ons de komende 10 jaar stevig zal bezighouden, hopelijk met een positieve leercurve, zodat die inzet ons daarna enorm zal helpen.* Tegelijkertijd hebben de verantwoordelijkheid om de projecten die een bijdrage leveren aan bovengenoemde transitie en die nú gerealiseerd kunnen worden uit te voeren.

Met onze brief van 25 oktober 2016 (Aanbod verduurzaming Noordzeekanaalgebied, zie bijlage) hebben wij u duidelijk gemaakt dat bij ons de wil en het enthousiasme bestaan om de potentie voor duurzame opwekking van energie in het Noordzeekanaalgebied van minimaal 125 MW te benutten. Wij merken echter dat wij voor deze inzet van de provincie Noord-Holland niet de volledige steun ontvangen die nodig is.

Wij onderschrijven daarom van harte de aanvraag om toepassing van de Rijkscoördinatieregeling die door een coalitie van initiatiefnemers uit het NZKG op x mei 2017 aan u is gedaan. Wij roepen u op om positief te besluiten over het verzoek en fluks de coördinatie ter hand te nemen zodat…

- …de Rijksdoelstelling voor wind op land van 6.000 MW nog voor eind 2020 gerealiseerd kan worden.
- …een significant aantal MegaWatts (nog voor eind 2020) wordt gerealiseerd en daarmee bijdraagt aan de energietransitie.

Hoogachtend,

Met opmerkingen [redacted] Keuze maken

Met opmerkingen [redacted] Verwijzen naar de monitor wind op land april 2017.

A. Choho Wethouder Duurzaamheid Gemeente Amsterdam	T. de Rudder Wethouder Duurzaamheid Gemeente Beverwijk	F. Bal Wethouder Duurzaamheid Gemeente Velsen	D. Emmer Wethouder Milieu & Duurzaamheid Gemeente Zaanstad

Voor meer informatie of vragen kunt u contact opnemen met Abdeluheb Choho, wethouder Milieu, gemeente Amsterdam.

Bijlage 1: brief d.d. 25 oktober 2016 ‘Aanbod verduurzaming Noordzeekanaalgebied’

Invoegen

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 6 april 2017 8:18
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: ondersteunen RCR-verzoek

Mij komt dat wel erg slecht uit ivm een priveafspraak. M.a.w. het zal dan zonder mij moeten .

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [redacted]@Zaanstad.nl]
Verzonden: dinsdag 4 april 2017 16:56
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: ondersteunen RCR-verzoek

Geen probleem hier

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [redacted]@[redacted].nl]
Verzonden: dinsdag 4 april 2017 10:28
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: ondersteunen RCR-verzoek

Hoi [redacted] ,

Helaas heb ik een Portefeullehoudersoverleg er tussendoor gekregen tot 16.00 uur.

Zouden we de afspraak een uur later kunnen houden , om 16.30 uur?

Groet,
[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 3 apr. 2017 om 21:12 heeft [redacted]
[redacted]@amsterdam.n [redacted]@amsterdam.nl>> het volgende geschreven:

Ha [redacted] en [redacted]

Velsen volgt Zaanstad wat betreft het Kroonverzoek en de Rcr. Ik ge er vooralsnog vanuit dat Beverwijk dat ook zal doen. Kortom Amsterdam dient alleen het Kroonverzoek in, we onderschrijven gezamenlijk de RCR.

Wat dat betreft is het dan zaak om zsm een gezamenlijke brief in vervolg op de gezamenlijke brief van oktober 2016 gereed te krijgen.

Kunnen we daar donderdag een aanzet toe maken?

Grt,

[redacted]
06-[redacted]

_____
Van: [redacted]@Zaanstad.nl<[redacted]@zaanstad.nl>]
Verzonden: vrijdag 31 maart 2017 13:36
Aan: [redacted]; [redacted]; [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: ondersteunen RCR-verzoek

Beste,

Zojuist heb ik met mijn collega[redacted] gesproken met wethouder Dick Emmer over de vervolg stappen voor wind. Gezien de eerdere ingezette stappen is de stap om nu het RCR-verzoek te ondersteunen met een bestuurlijke brief (in gezamenlijkheid met andere NZKG-gemeenten) een logische stap. Om de wethouder hiervoor te machtigen is een B&W besluit nodig. We zien de brief als een opmaat naar een gezamenlijk metropolitaan energieplan en eerste concrete stap om hier samen met het Rijk vorm aan te geven.

V.w.b. besluitvorming hebben we te maken met het volgende proces:
- Woensdagen aanleveren stukken
- Dinsdag week later: groslijst B&W
- Dinsdag week later: B&W besluitvorming

25 april (meivakantie) staat nog ingepland als B&W vergadering. Enkele wethouders hebben die week vrij dus het is mogelijk dat die B&W vergadering vervalt.

Hoe kijken Beverwijk en Velsen aan tegen een ondersteunende brief t.b.v. het RCR-verzoek?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Gemeente Zaanstad
Domein Stedelijke Ontwikkeling

<image001.jpg>

Adres: Stadhuisplein 100
1506 MZ ZAANDAM
Postbus 2000, 1500 GA ZAANDAM
Telefoon +31[redacted]
SMS +[redacted]
E-mail [redacted]@zaanstad.n[redacted]@zaanstad.nl>
werkdagen: ma,di,do & vr
<image002.png>Get connected via LinkedIn<http://nl.linkedin.com/pub/[redacted]

----------disclaimer---------- Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Zaanstad sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de electronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen. ----------disclaimer----------

_____
DISCLAIMER:
Dit e-mailbericht is uitsluitend bedoeld voor de geadresseerde(n). Wanneer u dit e-mailbericht ontvangt, terwijl het niet aan u geadresseerd is, neem dan contact op met de verzender. Aan dit e-mailbericht en eventueel aangehechte bijlage(s)

kunnen geen rechten worden ontleend. Indien u een elektronisch afschrift van een besluit of toezegging ontvangt, wordt ook altijd per post het officiele document aan u toegezonden. Uitsluitend het officiele document heeft juridische status.

Ga voor meer informatie over Omgevingsdienst IJmond naar http://www.odijmond.nl

Een gedachte voor het milieu - is printen van deze mail echt nodig?

----------disclaimer----------
Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Zaanstad sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de electronische verzending van dit bericht.

De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen.

Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen.
----------disclaimer----------

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 6 april 2017 11:24
Aan: [redacted]
Onderwerp: tekst kwartaalrapportage wind

Dag [redacted]
Onderstaande tekst is voor 1e kwartaalrapportae thema wind:
- in eerste helft 2017 afronding vergunningaanvragen voor Hemweg en Westpoort. Totaal 6+4 =10 nieuwe turbines die na aftrek van het saneringsvermogen ca. 10 MW extra windvermogen opleveren. R&D heeft bij hierbij een adviserende rol.
- organiseren en stimuleren van een coalitie vanuit het NZKG t.b.v. een aanvraag voor toepassing Rijkscoördinatieregeling door de minister van EZ
- voorbereiden van verweer t.b.v. zitting op 11 mei bij de Raad van State betreffende beroepschrift tegen afwijzing van 5 vergunningaanvragen door provincie .
- voorbereiden Kroonverzoek gericht op vernietiging art. 32 PRV.
Akkoord?
Met vriendelijke groet,

[redacted]/secretaris bestuurlijk overleg DORG
Ruimte en Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam
M [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
Werkdagen: ma,di, do, vrij

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Datum
Ons kenmerk
Behandeld door [redacted]
Bijlage Aanbod verduurzaming Noordzeekanaal gebied

Onderwerp

Geachte heer Kamp,

Ondergetekenden, 4 gemeenten uit het Noordzeekanaalgebied (NZKG), verwachten dat het nieuwe kabinet serieus aan de slag zal gaan met de energie transitie. De noodzaak om de dreigende klimaatcrisis af te wenden is evident.
Dat deze opgave in Noord-Holland enorm is blijkt uit de recent voltooide Verkenning energie van de Metropoolregio Amsterdam. Daaruit komt naar voren dat alle zeilen bijgezet moeten worden om het doel van een klimaat neutrale economie te realiseren. Er zal intensieve samenwerking nodig zijn tussen overheden, bedrijven, bewoners en maatschappelijke organisaties om het vliegwiel van de CO2-reductie op tijd op snelheid te krijgen.
Dit vergt een grote inspanning en wij zullen daar onze bijdrage aan leveren. Recent hebben wij hiervoor een voorstel aan het Rijk gedaan in het kader van de Proeftuin Maak Verschil. Wij verwachten een proces dat ons de komende 10 jaar stevig zal bezighouden, hopelijk met een positieve leercurve, zodat die inzet ons daarna enorm zal helpen voor het vervolg. Tegelijkertijd hebben wij de verantwoordelijkheid om geen tijd te verliezen en de projecten die nú een bijdrage leveren aan de energietransitie ook nu uit te voeren.

Met onze brief van 25 oktober 2016 (Aanbod verduurzaming Noordzeekanaalgebied, zie bijlage) hebben wij u duidelijk gemaakt dat bij ons de wil en het enthousiasme bestaan om de potentie voor duurzame opwekking van (wind)energie in het Noordzeekanaalgebied van minimaal 125 MW te benutten. Wij merken echter dat voor de realisering van dat doel de provincie Noord-Holland niet de volledige steun geeft die nodig is.

Wij onderschrijven daarom van harte de aanvraag om toepassing van de Rijkscoördinatieregeling die door een coalitie van initiatiefnemers uit het NZKG op x mei 2017 aan u is gedaan. Wij roepen u

op om positief te besluiten over het verzoek en de coördinatie op u te nemen zodat dit project nog een bijdrage kan leveren aan de Rijksdoelstelling voor wind op land van 6.000 MW voor eind 2020.

Met vriendelijke groet,

A. Choho
Wethouder Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam

T. de Rudder
Wethouder Duurzaamheid
Gemeente Beverwijk

F. Bal
Wethouder Duurzaamheid
Gemeente Velsen

D. Emmer
Wethouder Milieu & Duurzaamheid
Gemeente Zaanstad

Voor meer informatie of vragen kunt u contact opnemen met Abdeluheb Choho, wethouder Milieu, gemeente Amsterdam.

Effect op doelstelling

Kwantitatieve doelstelling Agenda Duurzaam Amsterdam met eventuele aanvullende doelstellingen	**Verwachte effecten van de activiteiten . Stand van zaken 1e kwartaal**
Minimaal 18 MW meer windenergie in 2020	In de eerste helft 2017 wordt de afronding vergunningaanvragen voor Hemweg en Westpoort verwacht voor 10 nieuwe turbines die na aftrek van het saneringsvermogen ca. 10 MW extra windvermogen opleveren. De gemeente zet zich maximaal in om meer windenergie te realiseren maar stuit hierbij op belemmeringen vanuit de Provincie. De inspanningen richten zich op: - organiseren en stimuleren van een coalitie vanuit het NZKG t.b.v. een aanvraag voor toepassing Rijkscoördinatieregeling door de minister van EZ - verweer t.b.v. zitting op 11 mei bij de Raad van State betreffende beroepschrift tegen afwijzing van 5 vergunningaanvragen door provincie . - voorbereiden Kroonverzoek met betrekking tot het artikel in de provinciale verordening die gericht is windturbines.

Activiteiten

2 Beleidsrealisatie	
Wind	- in eerste helft 2017 afronding vergunningaanvragen voor Hemweg en Westpoort voor 10 nieuwe turbines met advisering vanuit R&D. . - organiseren en stimuleren van een coalitie vanuit het NZKG t.b.v. een aanvraag voor toepassing Rijkscoördinatieregeling door de minister van EZ - voorbereiden van verweer t.b.v. zitting op 11 mei bij de Raad van State betreffende beroepschrift tegen afwijzing van 5 vergunningaanvragen door provincie . - voorbereiden Kroonverzoek gericht op vernietiging art. 32 PRV.

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 10 april 2017 12:56
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: bestuursrapportage
Bijlagen: Document1.docx

Volgens mij klopt het zo wel. Akkoord?

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 10 april 2017 10:16
Aan: [redacted]
Onderwerp: bestuursrapportage

Zou je hier vandaag nog even naar willen kijken?
Alvast bedankt.

10 april 2017 -
16 april 2017

april 2017

	ma	di	wo	do	vr	za	zo
13						1	2
14	3	4	5	6	7	8	9
15	10	11	12	13	14	15	16
16	17	18	19	20	21	22	23
17	24	25	26	27	28	29	30

mei 2017

	ma	di	wo	do	vr	za	zo
18	1	2	3	4	5	6	7
19	8	9	10	11	12	13	14
20	15	16	17	18	19	20	21
21	22	23	24	25	26	27	28
22	29	30	31				

maandag 10 april

- 8:30 - 9:00 FIETS
- 9:00 - 10:00 Wethouder Choho + [redacted] = overleg - [redacted]
- 10:00 - 11:00 Communicatieoverleg met [redacted] + [redacted] (kr 4201) - [redacted]
- 11:00 - 12:00 Werkoverleg midweek/weekendmap wethouder Choho = wekelijks met uitzondering van recesperiodes (kr 4201) - [redacted]
- 12:15 - 12:30 Vooroverleg D66 lunch = alleen met wethouder + PA (Kamer 3.201) - Ollongren, Kajsa
- 12:30 - 13:30 Lunchbespreking met D66 wethouders + fractievoorzitter D66 (kr 3201 weth. Kajsa Ollongren) - [redacted]
- 12:30 - 13:30 D66 lunch - iedere maandag muv vakanties (Kamer 3.201) - Ollongren, Kajsa
- 13:30 - 14:00 vrijhouden
- 14:00 - 14:30 FIETS
- 14:30 - 15:00 Staf Omgevingsdienst NZKG (Stadstimmertuinen?) - [redacted]
- 15:00 - 17:00 Staf Duurzaamheid/ORG (Stadstimmertuinen - het Badhuis, Wisselbad) - [redacted]
- 17:00 - 17:30 FIETS
- 17:30 - 19:00 GEBLOKT
- 19:00 - 19:30 FIETS
- 19:30 - 21:30 Bijeenkomst Bestuurlijk Stelsel 2018 (Zolder Limmickhof, Nieuwe Keizersgracht 1 A,Amsterdam) - Choho, Abdeluheb
- 21:30 - 22:00 FIETS

dinsdag 11 april

- 9:00 - 9:30 Dienstauto van huis naar Boven 't IJschool, Amsterdam-N, exacte locatie volgt nog
- 9:30 - 16:00 Vergadering van het college van B en W (inclusief werkbezoek 'Oorlog in mijn buurt' (Extern: Boven 't IJschool - Amsterdam Noord) - [redacted]
- 14:30 - 15:00 BESPREKEN: dienstauto van A'dam-N naar stadhuis
- 16:00 - 16:30 2xweth. Choho/Litjens inz bestedingsvoorstel SMF en luchtkwaliteit (kr 5201 weth. Litjens) - Litjens, Pieter
- 16:30 - 17:00 VRIJHOUDEN
- 17:00 - 17:30 reistijd
- 17:30 - 23:00 GEBLOKT - info [redacted]

woensdag 12 april

- 8:30 - 9:00 Humid
- 8:30 - 9:00 reistijd
- 9:00 - 12:30 RAADSCIE. ID
- 12:30 - 13:30 Lunchen
- 13:30 - 14:00 [redacted] inz. toelichting uitkomsten vh ambtelijk proces rondom de Voorjaarsnota (kamer 4201 weth. Choho) - [redacted]
- 14:00 - 14:30 Jos Maessen/dir. DVL [redacted] : bespreking voorjaarsnota (kr 4201 weth. Choho) [redacted]
- 15:00 - 15:30 vrijhouden
- 15:30 - 16:00 2xwh Choho/Litjens - veren Noordzeekanaal (Stadhuis, kr 5201) - Litjens, Pieter
- 16:00 - 16:30 FIETS
- 16:30 - 17:30 Toespraak officieel/feestelijk startmoment bouw Artis Groote Museum = info [redacted] (Artis, Plantage Kerklaan 38-40, A'dam) - [redacted]
- 17:30 - 18:00 reistijd
- 18:00 - 19:30 GEBLOKT
- 19:30 - 23:00 RESERVERING RAADSCIE. ID

donderdag 13 april

- [redacted] jarig
- 8:30 - 9:00 FIETS
- 9:00 - 9:15 VRIJHOUDEN
- 9:15 - 10:15 Gesprek inz. stavaza programma SWOR/Amsterdamse Bos/ketenregie [redacted] /programma SWOR, [redacted] (kr 4201 weth.Choho) - [redacted]
- 10:15 - 10:30 VRIJHOUDEN
- 10:30 - 11:30 Staf Bestuurlijk Stelsel (kr 4201 weth. Choho) - [redacted]
- 11:30 - 12:00 Esseline Schieven/directeur Verkeer & Openbare Ruimte - vervolgbespreking nav directeuren-diner dd 12/12/2016 + [redacted] /bestuursadv. (kamer 4201 weth. Choho) - [redacted]
- 12:00 - 13:00 Lunchen
- 13:00 - 17:00 RAADSCIE. AZ
- 17:00 - 19:30 GEBLOKT
- 19:30 - 20:00 RESERVERING RAADSCIE. AZ
- 20:00 - 22:00 Duurzaamheidsbijeenkomst Jonge Democraten - locatie volgt = info [redacted]

vrijdag 14 april

- 8:00 - 9:00 WETHOUDER CHOHO OP VAKANTIE GOEDE VRIJDAG + HELE PAASWEEKEND
- 9:00 - 22:00 GOEDE VRIJDAG

zaterdag 15 april

- 8:00 - 9:00 WETHOUDER CHOHO OP VAKANTIE GOEDE VRIJDAG + HELE PAASWEEKEND
- 9:00 - 23:00 PAASWEEKEND

zondag 16 april

- 8:00 - 9:00 WETHOUDER CHOHO OP VAKANTIE GOEDE VRIJDAG + HELE PAASWEEKEND
- 9:00 - 20:00 PAASWEEKEND
- 20:00 - 23:00 Groot Team overleg bij wethouder thuis = info [redacted]

17 april 2017 -
23 april 2017

april 2017

	ma	di	wo	do	vr	za	zo
13						1	2
14	3	4	5	6	7	8	9
15	10	11	12	13	14	15	16
16	17	18	19	20	21	22	23
17	24	25	26	27	28	29	30

mei 2017

	ma	di	wo	do	vr	za	zo
18	1	2	3	4	5	6	7
19	8	9	10	11	12	13	14
20	15	16	17	18	19	20	21
21	22	23	24	25	26	27	28
22	29	30	31				

maandag 17 april

- 8:00 - 9:00 WETHOUDER CHOHO OP VAKANTIE GOEDE VRIJDAG + HELE PAASWEEKEND
- 9:00 - 23:00 PAASWEEKEND
- 12:15 - 12:30 Vooroverleg D66 lunch = alleen met wethouder + PA (Kamer 3.201) - Ollongren, Kajsa
- 12:30 - 13:30 Lunchbespreking met D66 wethouders + fractievoorzitter D66 (kr 3201 weth. Kajsa Ollongren) - [redacted]
- 12:30 - 13:30 D66 lunch - iedere maandag muv vakanties (Kamer 3.201) - Ollongren, Kajsa
- 18:00 - 20:00 OVB: aanwezig bij fractievergadering D66 = 2e Paasdag!

dinsdag 18 april

- 9:00 - 9:30 FIETS
- 9:30 - 16:00 Vergadering van het college van B en W (B en W kamer stadhuis) - [redacted]
- 14:30 - 15:30 Bestuurlijk Team VES (kamer 5200) - Burg Eric van der
- 15:30 - 16:00 Bespreking met Arjan van Gils/GS - info [redacted] (kamer wethouder Choho kr. 4201) - [redacted]
- 16:00 - 16:30 Voorjaarsnota-overleg => voorbereiding Retraite op 20/21 april 2017 = info [redacted] (kr 4201 wethouder) - [redacted]
- 16:30 - 17:30 WERKOVERLEG tvv ma 17/4 + evt. terugkoppeling B&W
- 17:30 - 18:00 reistijd
- 18:00 - 20:00 GEBLOKT
- 20:00 - 23:00 Huiskamerbijeenkomst bij Marcel = info [redacted]

woensdag 19 april

- 8:00 - 8:30 FIETS
- 8:30 - 9:00 Korte toespraak bij aanvang bijeenkomst SWOB voor medewerkers = info [redacted] (Boekmanzaal Stadhuis Amsterdam) - [redacted]
- 9:00 - 9:30 Voorbereiding 3xweth. Herijking AEB (dd 09/5) = info [redacted] (kr 4201 weth. Choho) - [redacted]
- 9:30 - 10:30 Staf Dienstverlening (kr 4201 weth. Choho) - [redacted]
- 10:30 - 11:15 Bespreking Beleidskader Puccinimethode (kr 4201 weth. Choho) - [redacted]
- 11:15 - 12:15 Bestuurlijk Overleg Rode Loper (Stadhuis, kamer wethouder Litjens (5201)) - Persoon [redacted]
- 12:15 - 13:00 Lunchen
- 13:00 - 22:00 GEBLOKT: voorbereiding begrotingsbesprekingen 20 + 21 april '17

donderdag 20 april

- 9:00 - 22:00 Retraite (BEGROTINGSBESPREKINGEN) voorjaarsnota 20 en 21 april 2017 (exacte locatie volgt nog)
- 20:00 - 23:00 Dcafe drukte in de stad (Vondelcs)

vrijdag 21 april

- ACHTERVANG IBS dienst weth. Udo Kock: vrij 21/4 tm vrij 28/4/2017
- 9:00 - 14:00 Retraite (BEGROTINGSBESPREKINGEN) voorjaarsnota 20 en 21 april 2017 (exacte locatie volgt nog)
- 9:30 - 11:30 Kopiëren: Communicatieoverleg met [redacted] en [redacted] [redacted] (Chasséstraat) [redacted]
- 14:00 - 22:00 MEI RECES PERIODE zaterdag 22 april t/m zondag 30 april 2017

zaterdag 22 april

- ACHTERVANG IBS dienst weth. Udo Kock: vrij 21/4 tm vrij 28/4/2017
- 8:00 - 9:00 WETHOUDER CHOHO OP VAKANTIE TIJDENS "MEI-RECES" periode van zaterdag 22 april t/m zondag 30 april 2017
- 9:00 - 12:00 MEI RECES PERIODE zaterdag 22 april t/m zondag 30 april 2017
- 12:00 - 17:00 Deelname aan eindspel van de Masterclass Amsterdam = info [redacted] [redacted] (Raadzaal Amsterdam-Noord) - Choho, Abdeluheb
- 20:00 - 21:00 Borrel ambassadeurs

zondag 23 april

- ACHTERVANG IBS dienst weth. Udo Kock: vrij 21/4 tm vrij 28/4/2017
- 8:00 - 9:00 WETHOUDER CHOHO OP VAKANTIE TIJDENS "MEI-RECES" periode van zaterdag 22 april t/m zondag 30 april 2017
- 9:00 - 22:00 MEI RECES PERIODE zaterdag 22 april t/m zondag 30 april 2017

24 april 2017 -
30 april 2017

april 2017

	ma	di	wo	do	vr	za	zo
13						1	2
14	3	4	5	6	7	8	9
15	10	11	12	13	14	15	16
16	17	18	19	20	21	22	23
17	24	25	26	27	28	29	30

mei 2017

	ma	di	wo	do	vr	za	zo
18	1	2	3	4	5	6	7
19	8	9	10	11	12	13	14
20	15	16	17	18	19	20	21
21	22	23	24	25	26	27	28
22	29	30	31				

maandag 24 april

- ACHTERVANG IBS dienst weth. Udo Kock: vrij 21/4 tm vrij 28/4/2017
- 8:00 - 9:00 WETHOUDER CHOHO OP VAKANTIE TIJDENS "MEI-RECES" periode van zaterdag 22 april t/m zondag 30 april 2017
- 9:00 - 22:00 MEI RECES PERIODE zaterdag 22 april t/m zondag 30 april 2017
- 12:15 - 12:30 Vooroverleg D66 lunch = alleen met wethouder + PA (Kamer 3.201) - Ollongren, Kajsa
- 12:30 - 13:30 Lunchbespreking met D66 wethouders + fractievoorzitter D66 (kr 3201 weth. Kajsa Ollongren) - [redacted]
- 12:30 - 13:30 D66 lunch - iedere maandag muv vakanties (Kamer 3.201) - Ollongren, Kajsa

dinsdag 25 april

- ACHTERVANG IBS dienst weth. Udo Kock: vrij 21/4 tm vrij 28/4/2017
- 8:00 - 9:00 WETHOUDER CHOHO OP VAKANTIE TIJDENS "MEI-RECES" periode van zaterdag 22 april t/m zondag 30 april 2017
- 9:00 - 22:00 MEI RECES PERIODE zaterdag 22 april t/m zondag 30 april 2017
- 9:30 - 10:00 geen vergadering van het college van B en W - reces (nvt) - [redacted]
- 12:30 - 14:30 Nilufer lunch

woensdag 26 april

- ACHTERVANG IBS dienst weth. Udo Kock: vrij 21/4 tm vrij 28/4/2017
- 8:00 - 9:00 WETHOUDER CHOHO OP VAKANTIE TIJDENS "MEI-RECES" periode van zaterdag 22 april t/m zondag 30 april 2017
- 8:30 - 9:00 [redacted]
- 9:00 - 22:00 MEI RECES PERIODE zaterdag 22 april t/m zondag 30 april 2017

donderdag 27 april

- ACHTERVANG IBS dienst weth. Udo Kock: vrij 21/4 tm vrij 28/4/2017
- KONINGSDAG
- 8:00 - 9:00 KONINGSDAG
- 8:00 - 9:00 WETHOUDER CHOHO OP VAKANTIE TIJDENS "MEI-RECES" periode van zaterdag 22 april t/m zondag 30 april 2017
- 9:00 - 22:45 MEI RECES PERIODE zaterdag 22 april t/m zondag 30 april 2017
- 22:45 - 23:45 ONDER VOORBEHOUD: Korte toespraak voor de werknemers van de 1ste wagens afval inzameling = info [redacted] werf van Amsterdam-Centrum) - [redacted]

vrijdag 28 april

- ACHTERVANG IBS dienst weth. Udo Kock: vrij 21/4 tm vrij 28/4/2017
- IBS WEEKEND/WEEKDIENST van vrij 28/4 tm vrij 05/5/2017
- 8:00 - 9:00 WETHOUDER CHOHO OP VAKANTIE TIJDENS "MEI-RECES" periode van zaterdag 22 april t/m zondag 30 april 2017
- 9:00 - 22:00 MEI RECES PERIODE zaterdag 22 april t/m zondag 30 april 2017
- 9:30 - 11:30 Koplëren: Communicatieoverleg met [redacted] en [redacted] (Chasséstraat) - [redacted]
- 20:00 - 21:00 Vve vergadering

zaterdag 29 april

- IBS WEEKEND/WEEKDIENST van vrij 28/4 tm vrij 05/5/2017
- 8:00 - 9:00 WETHOUDER CHOHO OP VAKANTIE TIJDENS "MEI-RECES" periode van zaterdag 22 april t/m zondag 30 april 2017
- 9:00 - 15:00 MEI RECES PERIODE zaterdag 22 april t/m zondag 30 april 2017
- 15:00 - 18:00 Deelname aan wereldwijde People's Climate March: om aandacht te vragen voor klimaatverandering = info [redacted] Amsterdam) - [redacted]

zondag 30 april

- IBS WEEKEND/WEEKDIENST van vrij 28/4 tm vrij 05/5/2017
- 8:00 - 9:00 WETHOUDER CHOHO OP VAKANTIE TIJDENS "MEI-RECES" periode van zaterdag 22 april t/m zondag 30 april 2017
- 9:00 - 20:00 MEI RECES PERIODE zaterdag 22 april t/m zondag 30 april 2017
- 20:00 - 23:00 Groot Team overleg bij wethouder thuis = info [redacted]

1 mei 2017 -
7 mei 2017

mei 2017

	ma	di	wo	do	vr	za	zo
18	1	2	3	4	5	6	7
19	8	9	10	11	12	13	14
20	15	16	17	18	19	20	21
21	22	23	24	25	26	27	28
22	29	30	31				

juni 2017

	ma	di	wo	do	vr	za	zo
22				1	2	3	4
23	5	6	7	8	9	10	11
24	12	13	14	15	16	17	18
25	19	20	21	22	23	24	25
26	26	27	28	29	30		

maandag 1 mei

- IBS WEEKEND/WEEKDIENST van vrij 28/4 tm vrij 05/5/2017
- 9:00 - 22:00 DAG VAN DE ARBEID
- 9:00 - 12:15 GEBLOKT
- 12:15 - 12:30 Geannuleerd: Vooroverleg D66 lunch = alleen met wethouder + PA (Kamer 3.201) - Ollongren, Kajsa
- 12:30 - 13:30 Geannuleerd door secr. weth. Ollongren = vrije dag =>Lunchbespreking met D66 wethouders + fractievoorzitter D66 (kr 3201 weth. Kajsa Ollongren) - [redacted]
- 12:30 - 13:30 Geannuleerd: D66 lunch - iedere maandag muv vakanties (Kamer 3.201) - Ollongren, Kajsa
- 13:30 - 20:00 GEBLOKT

dinsdag 2 mei

- IBS WEEKEND/WEEKDIENST van vrij 28/4 tm vrij 05/5/2017
- 9:00 - 9:30 GEBLOKT
- 9:30 - 16:00 Vergadering van het college van B en W (Ambtswoning) - [redacted]
- 14:50 - 15:50 Amc 15.30
- 16:00 - 18:00 GEBLOKT
- 18:00 - 19:30 GEBLOKT
- 19:30 - 20:00 RESERVERING RAADSCIE.
- 20:00 - 23:00 Huiskamerbijeenkomst - bij [redacted] / privé adres = info [redacted]

woensdag 3 mei

- IBS WEEKEND/WEEKDIENST van vrij 28/4 tm vrij 05/5/2017
- 8:30 - 9:00 reistijd
- 9:00 - 12:00 RESERVERING RAADSCIE.
- 9:00 - 11:00 Staf Duurzaamheid/ORG = NB: vw mei-reces + dag vd arbeid staf verschoven naar woensdagochtend 03 mei '17 (Stadstimmertuinen) - [redacted]
- 11:00 - 11:15 reistijd
- 11:15 - 12:00 [redacted] - bila - bijpraten met wethouder Choho (kamer wethouder Choho, kr. 4201/4e verdieping stadhuis Amsterdam) - [redacted]
- 12:00 - 13:00 lunchen
- 13:00 - 15:00 VRIJHOUDEN
- 15:00 - 15:30 reistijd
- 15:30 - 17:00 Gesprek met ca. 20 belanghebbenden over de voortgang van het pakket maatregelen luchtkwaliteit = info [redacted] R&D+ [redacted] (locatie volgt nog) [redacted]
- 17:00 - 17:30 reistijd

donderdag 4 mei

- IBS WEEKEND/WEEKDIENST van vrij 28/4 tm vrij 05/5/2017
- 9:00 - 10:30 VRIJHOUDEN
- 10:30 - 11:15 2xwh Choho/Litjens - Introductie Zero Emissie bussen (kr 5201) - Litjens, Pieter
- 12:00 - 13:00 Lunchen
- 13:00 - 17:00 RESERVERING RAAD
- 17:00 - 19:00 GEBLOKT
- 19:00 - 21:00 Aanwezig bij Herdenking bij het homomonument - info Ext.Betr. = kranslegging door weth. Choho/Litjens (Vertrek stille tocht vanaf de Westerkerk om 19.30 uur naar het Homomonument.) [redacted]

vrijdag 5 mei

- IBS WEEKEND/WEEKDIENST van vrij 28/4 tm vrij 05/5/2017
- 9:00 - 18:00 BEVRIJDINGSDAG = vrije dag
- 9:30 - 11:30 Kopiëren: Communicatieoverleg met [redacted] en [redacted] Horst (Chasséstraat) - [redacted]
- 18:00 - 19:00 D66 ledenborrel = info [redacted] - Choho, Abdeluheb
- 19:30 - 22:00 Aanwezig bij het Bevrijdingsconcert van de Nationale viering van de bevrijding - info Ext.Betr. = uitslag Reprelijst 31/1: afvaardiging: burgemeester vdLaan, wethouders Choho / Ollongren (Aan de Amstel)

zaterdag 6 mei

- 14:00 - 17:00 Jd brainstorm
- 20:00 - 23:00 Huiskamerbijeenkomst bij Nilufer = info [redacted] locatie volgt nog) - Choho, Abdeluheb

zondag 7 mei

8 mei 2017 -
14 mei 2017

mei 2017

	ma	di	wo	do	vr	za	zo
18	1	2	3	4	5	6	7
19	8	9	10	11	12	13	14
20	15	16	17	18	19	20	21
21	22	23	24	25	26	27	28
22	29	30	31				

juni 2017

	ma	di	wo	do	vr	za	zo
22				1	2	3	4
23	5	6	7	8	9	10	11
24	12	13	14	15	16	17	18
25	19	20	21	22	23	24	25
26	26	27	28	29	30		

maandag 8 mei

- 9:00 - 10:00 Wethouder Choho + [redacted] = overleg - [redacted]
- 10:00 - 11:00 Communicatieoverleg met [redacted] + [redacted] (kr 4201) - [redacted]
- 11:00 - 12:00 Werkoverleg midweek/weekendmap wethouder Choho = wekelijks met uitzondering van recesperiodes (kr 4201) - [redacted]
- 12:15 - 12:30 Vooroverleg D66 lunch = alleen met wethouder + PA (Kamer 3.201) - Ollongren, Kajsa
- 12:30 - 13:30 Lunchbespreking met D66 wethouders + fractievoorzitter D66 (kr 3201 weth. Kajsa Ollongren) - [redacted]
- 12:30 - 13:30 D66 lunch - iedere maandag muv vakanties (Kamer 3.201) - Ollongren, Kajsa
- 13:30 - 14:30 vrijhouden
- 14:30 - 15:15 Gesprek met [redacted] van de firma Mokum Mariteam: verschillende onderwerpen (kamer wethouder Choho, kr. 4201/4e verdieping stadhuis Amsterdam, ingang via portiersloge Zwanenburgwal (naast Café Amstelhoeck)) - [redacted]
- 15:30 - 16:30 Staf AR&OR (kr 4201 weth. Choho) - [redacted]
- 16:30 - 17:00 vrijhouden
- 17:00 - 17:30 reistijd
- 17:30 - 23:00 GEBLOKT

dinsdag 9 mei

- 9:00 - 9:30 GEBLOKT
- 9:30 - 16:00 Vergadering van het college van B en W (Ambtswoning) - [redacted]
- 15:30 - 16:00 3xweth Ollongren/Choho/Kock: Bestuurlijk Overleg inz. de besluitvorming AEB - info [redacted] (kamer 3201 weth. Ollongren)
- 15:30 - 16:00 Overleg AEB - info via [redacted] (kamer 3.201) - Secretariaat Wethouder Ollongren
- 16:00 - 16:30 reistijd
- 16:30 - 17:30 Afsluiting van de hotelbijeenkomst Gastvrij Duurzaam020 = info [redacted] /R&D (Of hotel Casa 400 - of hotel de l'Europe) - [redacted]
- 17:30 - 18:00 reistijd
- 18:00 - 19:30 GEBLOKT
- 19:30 - 22:00 RESERVERING RAADSCIE.

woensdag 10 mei

- 8:30 - 9:00 Humid
- 9:00 - 12:00 RESERVERING RAADSCIE.
- 9:00 - 9:30 reistijd
- 9:30 - 10:30 Aftrap pilot post NL samen met directeur PostNL = info [redacted] (exacte locatie volgt nog) - [redacted]
- 10:30 - 11:00 reistijd
- 11:00 - 12:00 VRIJHOUDEN
- 12:00 - 13:00 lunchen
- 13:00 - 17:00 RAAD
- 17:00 - 19:30 GEBLOKT
- 19:30 - 23:00 RAAD

donderdag 11 mei

- 8:30 - 9:00 reistijd
- 9:00 - 12:00 RESERVERING RAADSCIE.
- 9:00 - 10:00 Staf Bestuurlijk Stelsel (kamer 4201 weth Choho) - [redacted]
- 10:00 - 10:30 dienstauto van stadhuis naar AEB
- 10:30 - 11:30 2xweth. Choho/Ollongren+Jeroen de Swart/dir. AEB, e.a.: slaan 1e paal van HHAS (Bij AEB) [redacted]
- 11:30 - 12:00 dienstauto van AEB naar stadhuis
- 12:00 - 13:00 Lunchen
- 13:00 - 17:00 RAAD
- 17:00 - 23:00 GEBLOKT

vrijdag 12 mei

- 9:00 - 18:00 Deelname aan launch Van Gas Los film & VGL Festival = info [redacted] = exact tijdstip volgt = tijdsduur ca. 1 à 2 uur (Voormalige Energiecentrale van alliander, Hoogte Kadijk 400, Amsterdam)
- 9:30 - 11:30 Kopiëren: Communicatieoverleg met [redacted] en [redacted] Horst (Chassséstraat) - [redacted]
- 12:00 - 14:00 Communicatieoverleg met [redacted] (locatie volgt nog) - [redacted]
- 15:30 - 16:00 FIETS
- 16:00 - 17:00 Opening LANX - eerste gas-vrije studentenvereniging van Nederland = info [redacted] (LANX / Het Studentencorps aan de Vrije Universiteit, Nieuwezijds Voorburgwal 167, 1012 RK Amsterdam, Telefoon: 020 626 4587) - [redacted]
- 17:00 - 17:30 FIETS

zaterdag 13 mei

- 15:00 - 17:00 D66 - Get Connected bijeenkomst - zaterdag 13 mei 2017
- 19:00 - 23:00 Aav lijsttrekkers

zondag 14 mei

- 15:30 - 19:30 [redacted] high tea

15 mei 2017 -
21 mei 2017

mei 2017

	ma	di	wo	do	vr	za	zo
18	1	2	3	4	5	6	7
19	8	9	10	11	12	13	14
20	15	16	17	18	19	20	21
21	22	23	24	25	26	27	28
22	29	30	31				

juni 2017

	ma	di	wo	do	vr	za	zo
22				1	2	3	4
23	5	6	7	8	9	10	11
24	12	13	14	15	16	17	18
25	19	20	21	22	23	24	25
26	26	27	28	29	30		

maandag 15 mei

- 9:00 - 10:00 Wethouder Choho + [redacted] = overleg - [redacted]
- 10:00 - 11:00 Communicatieoverleg met [redacted] (kr 4201) - [redacted]
- 11:00 - 12:00 Werkoverleg midweek/weekendmap wethouder Choho = wekelijks met uitzondering van recesperiodes (kr 4201) [redacted]
- 12:15 - 12:30 Vooroverleg D66 lunch = alleen met wethouder + PA (Kamer 3.201) - Ollongren, Kajsa
- 12:30 - 13:30 Lunchbespreking met D66 wethouders + fractievoorzitter D66 (kr 3201 weth. Kajsa Ollongren) - [redacted]
- 12:30 - 13:30 D66 lunch - iedere maandag muv vakanties (Kamer 3.201) - Ollongren, Kajsa
- 13:30 - 14:00 vrijhouden
- 14:00 - 14:45 [redacted] /SADC: gesprek nav MRA diner van 07/03/2017 + [redacted] /R&D (kamer wethouder Choho, kr. 4201/4e verdieping stadhuis Amsterdam, ingang via portiersloge Zwanenburgwal (naast Café Amstelhoeck)) - [redacted]
- 15:00 - 17:00 GEBLOKT ter extra voorbereiding bijeenkomst Staat van Groen Amsterdam 's avonds
- 17:00 - 17:30 reistijd
- 17:30 - 19:30 GEBLOKT
- 19:30 - 20:00 reistijd
- 20:00 - 22:00 Bijeenkomst Staat vanGroen Amsterdam met Bewoners/Clubjes, Groene Organisaties - info [redacted] + [redacted] (locatie volgt nog) - [redacted]
- 22:00 - 22:30 reistijd

dinsdag 16 mei

- 9:00 - 9:30 FIETS
- 9:30 - 15:30 Vergadering van het college van B en W (Ambtswoning) - [redacted]
- 15:30 - 17:00 Eerste Verdiepingssessie monitor Staat van Duurzaam Amsterdam - info R&D (kamer 4201 weth. Choho) - [redacted]
- 17:00 - 17:30 FIETS
- 17:30 - 19:30 GEBLOKT
- 19:30 - 22:00 RESERVERING RAADSCIE.

woensdag 17 mei

- Verjaardag wethouder Pieter Litjens
- 8:30 - 9:00 reistijd
- 9:00 - 12:30 RAADSCIE. ID
- 12:30 - 14:00 Lunchen
- 14:00 - 15:00 Staf ICT (kr 4201 weth. Choho) - [redacted]
- 15:15 - 16:00 BOL (Bestuurlijk overleg Leidseplein) (Stadhuis, kamer P. Litjens 5-201) - [redacted]
- 16:00 - 18:00 GEBLOKT
- 18:00 - 19:00 Reserv. reistijd
- 19:00 - 20:30 D66 MRA Bestuurdersbijeenkomst (locatie volgt nog)
- 19:30 - 20:30 RESERVERING RAADSCIE. ID
- 20:30 - 21:30 Reserv. reistijd

donderdag 18 mei

- 9:00 - 10:00 VRIJHOUDEN
- 10:00 - 11:00 Bestuurlijk Overleg Dienstverlening en Bestuurlijk Stelsel = info [redacted] (vergaderruimte op stadhuis Amsterdam - exacte locatie volgt nog) - [redacted]
- 11:00 - 12:00 VRIJHOUDEN
- 12:00 - 13:30 Lunchen
- 13:30 - 16:30 RAADSCIE. AZ
- 16:30 - 17:15 [redacted] /R&D, [redacted] /AFWC, [redacted] voortgang samenwerking (kamer wethouder Choho,kr 4201/4e verdieping stadhuis Amsterdam, ingang via portiersloge Zwanenburgwal)naast Café Amstelhoeck)) - [redacted]
- 17:30 - 19:30 GEBLOKT
- 19:00 - 20:00 Afscheid [redacted] balie
- 19:30 - 23:00 RESERVERING RAADSCIE. AZ

vrijdag 19 mei

- Franklin zagreb
- ACHTERVANG IBS dienst van wethouder Kajsa Ollongren: vrij 19 mei tm vrij 26 mei 2017
- 9:30 - 11:30 Kopiëren: Communicatieoverleg met [redacted] en [redacted] (Chasséstraat) - [redacted]
- 12:00 - 14:00 Communicatieoverleg met [redacted] locatie volgt nog) - [redacted]
- 14:00 - 20:00 GEBLOKT
- 18:30 - 23:00 Presentatie bijeenkomst kandidaten = meer info volgt [redacted]

zaterdag 20 mei

- ACHTERVANG IBS dienst van wethouder Kajsa Ollongren: vrij 19 mei tm vrij 26 mei 2017

zondag 21 mei

- ACHTERVANG IBS dienst van wethouder Kajsa Ollongren: vrij 19 mei tm vrij 26 mei 2017

Sjabloon te gebruiken voor een voordracht voor het College van B&W

- ✓ Voor het **verplicht aanvragen van advies DMC** door indiener: stuur de voordracht plus eventuele bijlagen tijdig naar [redacted] @amsterdam.nl
- ✓ Voor het **verplicht aanvragen van advies DJZ** door indiener: stuur de voordracht plus eventuele bijlagen tijdig naar [redacted] screening.rd@amsterdam.nl

LET OP:

stukken worden alleen in behandeling genomen als [redacted] en [redacted] akkoord hebben gegeven op de **definitieve** stukken en hier onder de datum vermeld staat waarop zij dit akkoord gegeven hebben. **VOOR FINAAL ADVIES m.b.t. BESTEMMINGSPLANNEN EN AANVERWANTE ZAKEN volstaat een mail naar screening.rd@amsterdam.nl**

Datum definitief advies [redacted]:

Datum definitief advies [redacted]:

Nummer zaakdossier

Datum collegevergadering:

11 april 2017

Onderwerp:

Stand van zaken beroepsschrift tegen weigeringsbesluiten windturbines en verkenning van andere juridische stappen (Rijkscoördinatieregeling en Kroonverzoek)

Kernboodschap

Op 20 december 2016 heeft het college van B&W ingestemd met het aantekenen van beroep tegen door de provincie geweigerde vergunningen voor windturbines en met het verkennen van overige (juridische) wegen om de bouw van windmolens mogelijk te maken. Het beroep dient op 11 mei aanstaande bij de Raad van State. Parallel aan dit beroep zendt het college van B&W een Kroonverzoek voor vernietiging van artikel 32 van de Provinciale ruimtelijke verordening aan de minister van Infrastructuur en Milieu en neemt het college kennis van het verzoek om toepassing van de Rijkscoördinatieregeling dat een coalitie van initiatiefnemers voor windprojecten aan de minister van Economische zaken zal voorleggen.

Portefeuille:

Wordt automatisch gegenereerd in het systeem.

Reden Spoed:

N.v.t.

Het college van Burgemeester en Wethouders besluit:

1. Kennis te nemen van de stand van zaken van het beroepsschrift tegen de besluiten van Gedeputeerde Staten tot weigering plaatsing windturbines in het havengebied van Amsterdam, zoals dat door de gemeenteadvocaat is verzonden op 4 januari 2017 aan de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.
2. In te stemmen met het verzoek aan de Kroon om tot vernietiging over te gaan van artikel 32 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening van de Provinciale Staten van Noord-Holland.
3. In te stemmen met het indienen van het Kroonverzoek.
4. Kennis te nemen van het indienen van het verzoek aan de minister van Economische Zaken voor toepassing van de Rijkscoördinatieregeling door initiatiefnemers voor windprojecten met de omvang van (tenminste) 100 Megawatt turbinevermogen in het Noorzeekanaalgebied.
5. In te stemmen met de geheimhouding conform artikel 55 van de Gemeentewet juncto artikel 10, tweede lid onder g, Wet openbaarheid van bestuur.

Onderbouwing besluit:

Beslispunt 1. Kennis te nemen van de stand van zaken van het beroepsschrift tegen de besluiten van Gedeputeerde Staten tot weigering plaatsing windturbines in het havengebied van Amsterdam, zoals dat door de gemeenteadvocaat is verzonden op 4 januari 2017 aan de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Op 20 december 2016 is in het college van B&W een kabinet voordracht behandeld met als onderwerp: "Instemmen met beroep tegen weigeringsbesluiten windturbines". Daarbij werd besloten om beroep aan te tekenen tegen de weigering tot plaatsing van windturbines in het havengebied van Amsterdam en om de gemeenteadvocaat (Nauta) te machtigen het beroepschrift op te stellen en te ondertekenen. Op 4 januari jongstleden is het beroepschrift tijdig aan de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) gezonden. Uw college heeft dat beroepschrift 21 maart jongstleden ter kennisname ontvangen.
De provincie heeft bij de ABRvS verweerschriften ingediend die door Nauta worden bestudeerd. De behandeling van het beroep vindt plaats in een zitting op 11 mei aanstaande. Zoals ook bij het indienen van het beroep is gebeurd trekt de gemeente bij de zitting samen op met de initiatiefnemers (Havenbedrijf en NDSM energie).

In bovengenoemde voordracht is aangegeven dat de kans dat het beroep bij de ABRvS succesvol voor de gemeente afloopt zeer klein is. Echter het instellen van beroep past in de gekozen strategie "Er alles aan doen" zijnde een parallelle strategie bestaande uit beroep, Kroonverzoek en de Rijkcoördinatieregeling (zie de beslispunten 2 , 3 en 4 hieronder). De combinatie van deze drie middelen benadrukt de urgentie en het belang dat Amsterdam hecht aan het ontwikkelen van wind op land om daarmee haar duurzaamheidsdoelstellingen en die van andere partijen in Noord-Holland te realiseren. Elke van deze drie procedures kent een eigen toetsingskader en de uitkomst van elk instrument is ongewis .

Beslispunt 2. In te stemmen met het verzoek aan de Kroon om tot vernietiging over te gaan van artikel 32 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening van de Provinciale Staten van Noord-Holland.

Op basis van de collegevoordracht van 20 december 2016 heeft uw college ingestemd met beslispunt 3: "In te stemmen met onderzoek naar overige (juridische) wegen die de bouw van windmolens mogelijk maken." Hieraan is gevolg gegeven door aan Nauta de opdracht te geven om twee op het beroep aanvullende wegen uit te werken. Dat zijn het Kroonverzoek en een aanvraag voor toepassing van de Rijkscoördinatieregeling (Rcr) (zie beslispunt 4 hieronder).
Bij de Kroon kan een verzoek worden ingediend tot vernietiging van bepalingen in de Provinciale ruimtelijke verordening (PRV) van de provincie. De Kroon is in dit geval de minister van Infrastructuur en Milieu.
Bij dit verzoek gaat het niet om specifieke windturbines mogelijk te maken maar wordt onderzocht of de regeling in de PRV in strijd is met het recht of het algemeen belang. Het Kroonverzoek is er uiteindelijk op gericht om de PRV, en in het bijzonder artikel 32 dat de regels bevat voor wind op land en die het plaatsen van wind op land in Noord-Holland slechts onder bijzondere voorwaarden toestaat, te vernietigen. De toetsing van het Kroonverzoek is dus een andere dan het beroep bij de ABRvS. De ABRvS toetst de juiste toepassing van het beleid en de bevoegdheden van in dit geval de PRV, en niet het beleid zelf. Het kroonverzoek kan leiden tot vernietiging van artikel 32, maar zal niet direct leiden tot een Omgevingsvergunning voor de turbines. De Provincie kan de PRV 'repareren'. Na reparatie worden aanvragen opnieuw getoetst worden aan de aangepaste PRV. Het is niet zonder meer aannemelijk dat de aanvragen voor vergunning op grond van de aangepaste PRV wel verleend zullen worden.

Beslispunt 3. In te stemmen met het indienen van het Kroonverzoek

Het concept Kroonverzoek zoals dat door Nauta is opgesteld is als bijlage A toegevoegd aan deze voordracht. Nauta adviseert om het Kroonverzoek spoedig en voor 11 mei aanstaande, als de beroepszaak door de ABRvS wordt behandeld, in te dienen zodat ten tijde van de behandeling van het beroep ook het Kroonverzoek in behandeling is en beide middelen elkaar versterken conform de gekozen parallelle strategie. Ook de aanvraag voor de toepassing van de Rcr zou idealiter voor 11 mei moeten worden ingediend als onderdeel van deze strategie (zie beslispunt 4). Het Kroonverzoek zal na instemming van uw college door de directeur DJZ worden ondertekend en aan de minister van Infrastructuur en Milieu worden gezonden.

Beslispunt 4. Kennis te nemen van het indienen van het verzoek aan de minister van Economische Zaken voor toepassing van de Rijkscoördinatieregeling door initiatiefnemers voor windprojecten met de omvang van (tenminste) 100 Megawatt turbinevermogen in het Noorzeekanaalgebied.

De derde weg die is verkend en die parallel aan het Beroep bij de ABRvS en het Kroonverzoek kan worden bewandeld is de toepassing van de Rcr. De rijksoverheid kan bij projecten van nationaal belang de besluitvorming coördineren. Projecten op het gebied van energie-infrastructuur die van nationaal belang zijn, worden gecoördineerd door de minister van Economische Zaken (EZ). In de Rcr worden de verschillende besluiten (vergunningen en ontheffingen) die voor een project nodig zijn tegelijkertijd en in onderling overleg met de betrokken overheden genomen. In dit proces is dus ook de provincie een partij. Het gaat naast vergunningen en ontheffingen vaak ook om een inpassingsplan van het Rijk. Dit is een ruimtelijk besluit van het Rijk, vergelijkbaar met een bestemmingsplan.
Van een project van nationaal belang is in dit geval sprake als de projectomvang minimaal 100 MW turbinevermogen bedraagt en de turbines geografisch, technisch, functioneel of organisatorisch met elkaar samenhangen. De projecten binnen de gemeente Amsterdam tellen op tot 70 Mw en

dat betekent dat er minimaal 30 MW elders in het Noorzeekanaalgebied gevonden moet worden om de minimale projectgrootte van 100 MW te realiseren conform de bepalingen van de Elektriciteitswet. Conform de gezamenlijke brief aan de provincie van 26 oktober 2016 van de gemeenten Amsterdam, Zaanstad, Beverwijk en Velzen (Bijlage B), blijft er, zelfs als grotendeels voldaan wordt aan de restrictieve eisen van de Prv nog 125 MW onbenut. Het zoekgebied voor de Rcr is dus het gehele Noordzeekanaalgebied en daarom moeten alle bovengenoemde gemeenten hiermee kunnen instemmen. Uit ambtelijk overleg blijkt dat deze gemeenten hiertoe genegen zijn. Het is belang dat deze gezamenlijke inzet ook bestuurlijk uitgesproken wordt. Het verzoek aan de minister om de Rcr toe te passen moet door initiatiefnemers van de plannen worden gedaan. De gemeente Amsterdam heeft daar geen rol in.
Er zal dus een coalitie moeten ontstaan van partijen die windplannen koesteren maar door de opstelling van de provincie deze plannen individueel niet kunnen realiseren. Daarbij zal de samenhang gecreëerd moeten worden om tegemoet te komen aan de eisen die de Elektriciteitswet daarvoor stelt. Overigens bestaat er ook de mogelijkheid en de bevoegdheid van de minister om zelfstandig te besluiten de Rcr van toepassing te verklaren ook als er geen sprake is van samenhang tussen de windturbines.
De bovengenoemde brief vormt de basis van een coalitie. Door het samenvoegen van de individuele plannen van bovengenoemde partijen en door deze coalitie te verbreden naar andere partijen en gemeenten in het Noorzeekanaalgebied kan naar verwachting een project van minimaal 100 MW worden gevormd. Om deze coalitie te vormen wordt met actoren overlegd. Met het Havenbedrijf is gesproken en deze is bereid de coalitievorming te trekken. De Haven heeft zelf voor 70 MW vermogen aan plannen op de plank liggen en is daarmee een belangrijke speler. Ook zullen ambtelijk de contacten worden gelegd met het ministerie van EZ om te polsen hoe de minister denkt over de toepassing van de Rcr. Daarnaast is het van belang te weten of de demissionaire status van de minister na de landelijke verkiezingen voor de Tweede Kamer op 15 maart jongstleden invloed heeft op zijn beslissingsruimte.
Overigens is de gemeente Amsterdam niet de partij die het verzoek om toepassing van de Rcr indient. Dat kan alleen gebeuren door de partij(en), of een hiervoor opgerichte entiteit, die plannen hebben voor het plaatsen van windturbines. De gemeente heeft in dit geval een faciliterende rol en aanjagende rol om diverse projecten tot minimaal 100 MW vermogen te bundelen.

Beslispunt 5. In te stemmen met de geheimhouding conform artikel 55 van de Gemeentewet juncto artikel 10, tweede lid onder g, Wet openbaarheid van bestuur.
Openbaarmaking van deze voordracht kan de positie van de gemeente bij de procedures onevenredig aantasten. De onevenredige benadeling van de gemeente moet worden geacht zwaarder te wegen dan het algemeen belang van openbaarmaking. Derhalve wordt geheimhouding opgelegd op deze voordracht en de bijlagen A en B.

Wettelijke grondslag:
Artikel 160, eerste lid, onder f, Gemeentewet: het college is bevoegd namens de gemeente, het college of de raad rechtsgedingen te voeren of handelingen ter voorbereiding daarop te verrichten.
Artikel 160, derde lid, Gemeentewet: het college neemt, ook alvorens is besloten tot het voeren van een rechtsgeding alle conservatoire maatregelen en doet wat nodig is ter voorkoming van verjaring of verlies van recht of bezit.

Bestuurlijke achtergrond:

Op 15 november 2016 heeft GS van Noord-Holland de 5 vergunningsaanvragen van het Havenbedrijf Amsterdam N.V. en de Coöperatie NDSM Energie U.A. geweigerd wegens strijd met de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV). Zo wordt niet voldaan aan de vereiste lijnopstelling en het vereiste dat bij het bouwen van één windturbine ten minste twee andere windturbines op het grondgebied van de provincie worden verwijderd.
De bouw van windmolens past binnen de van gemeentewege gewenste ontwikkeling in het gebied en maakt onderdeel uit van de Agenda Duurzaamheid. Door de afwijzing van deze Amsterdamse windenergieprojecten komt de doelstelling 18MW (uit de agenda Duurzaamheid) onder druk te staan. De gemeente heeft al langer een verschil van mening met de provincie Noord-Holland, die de komst van nieuwe windmolens inmiddels al ca. 7 jaar tegenhoudt.

Bestuurlijke prioriteit:

Uitvoering van de Agenda Duurzaamheid.

Financiële onderbouwing:

Investeringsvoorstel: Nee

Toelichting:

Tabel 1: Basisgegevens investering

Investeringssom	<Typ hier je tekst>
Rentepercentage	<Typ hier je tekst>
Afschrijvingstermijn (jaar)	<Typ hier je tekst>
Kapitaallasten	<Typ hier je tekst>
Aanvang Kapitaallasten	<Typ hier je tekst>
MIP nummer	<Typ hier je tekst>

Financiële consequenties:
Ja / Nee / Gedeeltelijk

Toelichting:

Tabel b: Financiële consequenties van de beslispunten (i = incidenteel, s = structureel)

BATEN				
Omschrijving (I/S)	**Jaar T**	**Jaar T+1**	**Jaar T+2**	**Jaar T+3**
<Typ hier je tekst>				
<Typ hier je tekst>				
<Typ hier je tekst>				
Totaal				

Tabel b: Financiële consequenties van de beslispunten(i = incidenteel, s = structureel)

LASTEN				
Omschrijving (I/S)	**Jaar T**	**Jaar T+1**	**Jaar T+2**	**Jaar T+3**
<Typ hier je tekst>				
<Typ hier je tekst>				
<Typ hier je tekst>				

Totaal				

Communicatie en publicatie:

Binnen de gemeente**:** N.v.t.

Buiten de gemeente**:** N.v.t

Publiceren in gemeenteblad afdeling 3A:

Nee.

Waar moet gepubliceerd worden **(doorhalen wat niet van toepassing is):**

- ~~Gemeenteblad~~
- ~~Bekendmaking~~
- ~~Staatscourant~~

Uitkomsten advies:

Kroonverzoek en aanvraag Rcr zijn afgestemd met DJZ en Bestuursadviseur RO en de gemeenteadvocaat

.

Datum behandeling in raadscommissie:

TKN Cie ID van

Datum behandeling in gemeenteraad:

N.v.t..

Geheimhouding:

Openbaarmaking van deze voordracht kan de positie van de gemeente bij de procedures onevenredig aantasten. De onevenredige benadeling van de gemeente moet worden geacht zwaarder te wegen dan het algemeen belang van openbaarmaking. Derhalve wordt geheimhouding opgelegd op deze voordracht en de bijlagen A en B en C.

Meegestuurde stukken:

Bijlage A: Concept Kroonverzoek om tot vernietiging over te gaan van de Provinciale Ruimtelijke Verordening van de Provinciale Staten van Noord-Holland.
Bijlage B: Brief aan GS van Noord-Holland over beleid wind op land.
Bijlage C: Cie ID voordracht

Stukken ter inzage gelegd:

N.v.t.

Behandelend ambtenaar:

Ruimte en Duurzaamheid, [redacted], [redacted], [redacted]@amsterdam.nl

Vragen aan EZ:

1. Wij hebben begrepen dat het ook mogelijk is om een Rcr van < 100 MW aan te vragen, kan je aangeven hoe kansrijk een dergelijke aanvraag is en hoe het zich verhoudt tot die van een project van > 100 MW? (wordt dit aan de minister voorgelegd?)
2. Op basis waarvan wordt een RCR aanvraag <100 MW toegewezen? Hoe ziet de procedure eruit om dit te doorlopen? Is dit eerder toegepast en zo ja, bij welk(e) initiatief(en). Waar moeten projecten aan voldoen (criteria)?
3. a vanaf welke fase (met afgewezen vergunningen, principe aanvragen en initiatieffase) is het mogelijke een project in te brengen in de Rcr. Welke criteria worden hiervoor gehanteerd (b.v: kan het?, is de moeite waard? Etc)
   b in hoeverre is het mogelijk om binnen de Rcr een fasering te maken in die projecten? En zo ja, wat zijn hier de organisatorische consequenties van?
   c tellen bestaande windparken ook mee?
4. Andere projecten hebben nog geen m.e.r., zouden wij de m.e.r. voor westpoort kunnen laten vaststellen en dan de andere projecten eigen onderzoeken laten uitvoeren? Of moet alles opnieuw in 1 onderzoek?
   (Kunnen de projecten die al beMERt (uitgevoerd en dus nog niet vastgesteld) zijn en waarvoor reeds vergunning aanvragen gereed liggen al eerder te laten starten (bouwen voor 2020)?)
5. Wat zijn de consequenties voor het doorlopen van een rcr waarbij de verschillende projecten een andere fase van ontwikkeling kennen (beMERt en niet beMERT) in relatie tot de m.e.r. plicht en een wijziging van het ruimtelijke plan (aparte plan-m.e.r. plicht)?
6. Een Rcr vraagt om een bepaalde samenhang (organisatorisch, geografisch, technisch en?) om het als 1 project te mogen zien. Volgens de regels moet een project minimaal aan 1 van deze voorwaarden voldoen. Is een geografische samenhang in het NZKG van Amsterdam tot aan de IJmond logisch en voldoende? Is er nog meer nodig om het als 1 project te mogen zien? Graag een toelichting per vorm (organisatorisch, geografisch, technisch, en..)
7. Als de geografische samenhang voldoende bewezen is hoe verhoud dit zich dan tot de organisatorische samenhang? Komen hiermee onderstaande punten van de organisatorisch samenhang te vervallen?[1]

[1] "Er is een samenwerkingsverband opgericht;

- Er is een samenwerkingsovereenkomst gesloten;
- Er is een stuurgroep in het leven geroepen voor het nemen van besluiten over het project als geheel;
- Er is één m.e.r. en de Nbw-vergunning en de ontheffing Flora en fauna-wet zijn gezamenlijk aangevraagd;
- De initiatiefnemers stemmen af wie op welk moment welke windturbines zal oprichten;
- Over de exploitatiefase van het windpark maken initiatiefnemers afspraken;
- Een gezamenlijk contactpersoon voor communicatie met bevoegd gezag"

8. Welke publiek rechtelijke bevoegdheden ontstaan naar succesvol indienen van de Rcr? Hoe lang blijft dit het geval?
   (Welke (kaderstellende) inbreng van lokale gemeentelijke bestuurders is er na een aanvraag nog mogelijk?)
9. kunnen de vergunningsaanvragers voor een positief besluit op de RCR voor alle afspraken terecht bij EZ, of hebben we toch nog op onderdelen te maken met de provincie en/of stad? Zo ja, op welke onderdelen bij wie?
10. Wat gebeurt er met de Rcr aanvraag nu het kabinet demissionair is?
11. Als de Rcr in gang gezet zou worden, wat wordt er dan van de initiatiefnemers verwacht? Hoe ziet het proces er uit? Welke tijdslijn hoort daar bij en wat wordt en van de verschillende stakeholders verwacht? Is er een draaiboek/ plan van aanpak beschikbaar? Zijn er voorbeelden van eerder toegepaste RCR's?
12. Welk advies zou je ons sowieso willen meegeven over een Rcr - aanvraag?

13. We zien momenteel dat veel partijen wind en zon willen combineren. Daarin zijn forse voordelen te behalen en . Is het een mogelijkheid om de Rcr wind om te katten naar een Rcr "duurzame opwek elektriciteit (zon en wind)? Zonder dat het ten kosten gaat van de voortgang?

1 Fasering

De volgende fasen worden bij rijkscoördinatie doorlopen:

Fase	Omschrijving
1	De initiatiefnemer maakt zijn plannen voor een bepaald energieproject vroegtijdig bekend aan de minister van EZ. In de wet ligt vast welke projecten automatisch onder rijkscoördinatie vallen. Voor de melding maakt de initiatiefnemer gebruik van een standaard meldingsformulier.
2	Indien het project niet past in het geldende bestemmingsplan, bereiden de ministeries van EZ en IenM een ruimtelijk besluit voor in overleg met de initiatiefnemer en de betrokken overheden. Daarvoor wordt vaak een milieueffectrapport opgesteld.
3	Bureau Energieprojecten onderzoekt samen met de initiatiefnemer en de betrokken overheden welke vergunningen en ontheffingen voor het project nodig zijn.
4	De initiatiefnemer vraagt alle vergunningen en ontheffingen aan bij de bevoegde overheden. De coördinerende minister spreekt met deze overheden een gezamenlijke planning af.
5	De betrokken overheden maken in onderling overleg hun ontwerp-besluiten. De ministers van EZ en IenM stellen, indien nodig, ook een ontwerp-inpassingsplan op.
6	De ontwerp-besluiten liggen gebundeld ter inzage, samen met een eventueel milieueffectrapport. In deze periode kan iedereen inspreken. Vaak worden een of meer informatieavonden georganiseerd.
7	De overheden verwerken de adviezen en inspraak en maken hun besluiten definitief.
8	De definitieve besluiten liggen gezamenlijk ter inzage. Belanghebbenden kunnen tegen deze besluiten beroep instellen bij de Raad van State.
9	De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State doet uitspraak op de beroepen tegen een of meer van de besluiten. In geval van rijkscoördinatie mét een inpassingsplan van het Rijk gebeurt dit in één uitspraak, binnen 6 maanden na het einde van de beroepstermijn. Indien er geen inpassingsplan is van de besluitvorming in een project of projectfase, doet de Raad van State uitspraak binnen 6 maanden na ontvangst van het verweerschrift van de betrokken overheden.

Vragen voor [redacted] over de RCR

1. Wij hebben begrepen dat het ook mogelijk is om een RCR van < 100 MW aan te vragen, kan je aangeven hoe kansrijk een dergelijke aanvraag is en hoe het zich verhoudt (bijv. doorlooptijd, procedure en besluitvorming) tot een project van > 100 MW? (wordt dit aan de minister voorgelegd?).

2. Op basis waarvan wordt een RCR aanvraag <100 MW toegewezen?
   Hoe ziet de procedure eruit om dit te doorlopen? Is dit eerder toegepast en zo ja, bij welk(e) initiatief(ven). Waar moeten projecten aan voldoen (criteria)?

3. A) Vanaf welke fase (met afgewezen vergunningen, principe aanvragen en initiatieffase) is het mogelijk een project in te brengen in de RCR.
   Welke criteria worden hiervoor gehanteerd (bijv. kan het? Is het de moeite waard? Etc.)
   B) In hoeverre is het mogelijk om binnen de RCR een fasering te maken in die projecten? En zo ja, wat zijn hier de organisatorische consequenties van?
   C) Tellen bestaande windparken ook mee?

4. Voor Westpoort is reeds een m.e.r opgesteld. Voor andere projecten is dat nog niet gebeurd. Is het mogelijk de m.e.r. Westpoort vast te stellen en dan de andere projecten eigen onderzoeken laten uitvoeren en de reeds bestaande m.e.r in te voegen tot één onderzoek? Of moeten alle onderzoeken opnieuw worden gedaan? M.a.w wat zijn de consequenties voor het doorlopen van een RCR waarbij de verschillende projecten een andere fase van ontwikkeling kennen (beMERt en niet beMERT) in relatie tot de m.e.r. plicht en een wijziging van het ruimtelijke plan (aparte plan-m.e.r. plicht)?

5. Een RCR vraagt om een bepaalde samenhang (organisatorisch, geografisch, technisch) om het als 1 project te mogen zien en volgens de regels moet een project minimaal aan 1 van deze voorwaarden voldoen. Is een geografische samenhang in het NZKG van Amsterdam tot aan de IJmond logisch en voldoende?
   Is er nog meer nodig om het als 1 project te mogen zien? Graag een toelichting per vorm (organisatorisch, geografisch, technisch).

6. Als de geografische samenhang voldoende bewezen is hoe verhoudt dit zich dan tot de organisatorische samenhang? Komen hiermee onderstaande punten van de organisatorisch samenhang te vervallen?[1]

[1] "Er is een samenwerkingsverband opgericht;

- Er is een samenwerkingsovereenkomst gesloten;
- Er is een stuurgroep in het leven geroepen voor het nemen van besluiten over het project als geheel;
- Er is één m.e.r. en de Nbw-vergunning en de ontheffing Flora en fauna-wet zijn gezamenlijk aangevraagd;
- De initiatiefnemers stemmen af wie op welk moment welke windturbines zal oprichten;
- Over de exploitatiefase van het windpark maken initiatiefnemers afspraken;
- Een gezamenlijk contactpersoon voor communicatie met bevoegd gezag"

7. A) Welke publiek rechtelijke bevoegdheden ontstaan na succesvol indienen van de RCR? Hoe lang blijft dit het geval?
   B) Welke (kaderstellende) inbreng van lokale gemeentelijke bestuurders is er na een aanvraag nog mogelijk?

8. Kunnen de vergunningaanvragers voor een positief besluit op de RCR voor alle afspraken terecht bij EZ, of hebben we toch nog op onderdelen te maken met de provincie en/of stad? Zo ja, op welke onderdelen bij wie?

9. Wat gebeurt er naar verwachting met de RCR aanvraag nu het kabinet demissionair is?

10. Als de RCR in gang gezet zou worden, wat wordt er dan van de initiatiefnemers verwacht?
    Hoe ziet het proces er uit? Welke tijdslijn hoort daar bij en wat wordt en van de verschillende stakeholders verwacht? Is er een draaiboek/ plan van aanpak beschikbaar?

11. Welk advies zou je ons sowieso willen meegeven over een RCR - aanvraag?

12. We zien momenteel dat veel partijen wind en zon willen combineren. Daarin zijn forse voordelen te behalen. Is het een mogelijkheid om de RCR wind om te katten naar een RCR "duurzame opwek elektriciteit (zon en wind)? Zonder dat het ten kosten gaat van de voortgang?

Regeling vaststelling formulier melding toepassing rijkscoördinatieregeling op energie-infrastructuurprojecten
Geldend van 23-02-2017 t/m heden

Bijlage

Meldingsformulier

Rijkscoördinatieregeling energie-infrastructuurprojecten

Formulier als bedoeld in artikel 9b, derde lid, en artikel 20a, tweede lid, van de Elektriciteitswet 1998, artikel 39b, tweede lid, van de Gaswet en artikel 141a, tweede lid, van de Mijnbouwwet

A. Toelichting op de procedure

- Het verdient aanbeveling om, voordat een melding wordt gedaan, ter oriëntatie contact op te nemen met het Ministerie van Economische Zaken, directie Energie en Omgeving (070 3798922).
- Het ingevulde formulier kan worden uitgeprint en verzonden aan: Ministerie van Economische Zaken, directie Energie en Omgeving, postbus 20401, 2500 EK, Den Haag.
- Er wordt geen kennis genomen van uw melding, indien de onderdelen 1,4, 5, 6, 8, 9, 12, 14 of 17 van dit formulier niet of onvolledig zijn ingevuld. Voor de overige onderdelen geldt dat een zo compleet mogelijke melding de voortvarende aanpak van het project bevordert.

B. De melding

Verplicht in te vullen onderdelen zijn gemarkeerd met (*). Een toelichting treft u aan onder onderdeel C van dit formulier. Mocht u bepaalde antwoorden niet (zeker) weten, vermeldt dit dan op dit formulier. Mocht u meer ruimte nodig hebben dan het formulier toelaat, dan kunt u, duidelijk aangegeven, de toelichting in een aparte bijlage opnemen.

	Hier invullen
1. Initiatiefnemer (*)	Coalitie NZKG
2. Eventuele overige initiatiefnemers	part jen
3. Verkorte naam van het project	Wind in NZKG
4. Contactpersoon (*)	Haven Amsterdam
a. Naam	[redacted]
b. Postadres	…
c. Telefoon	020
d. E-mail	[redacted]@portofamsterdam.nl

5. Beschrijving van het project (*)	
6. Grondslag voor de rijkscoördinatieregeling (*)	Elektriciteitswet 1998 Artikel 9b
7. Past het project in het vigerende bestemmingsplan?	Nee (neem k aan)
8. Toelichting op nut en noodzaak (*)	
9. Als voor het project een r jksinpassingsplan nodig is, is dit dan m.e.r.-plichtig? (*)	
a. Ja/Nee	
b. Toelichting	
10. Zo ja, zijn er al stappen gezet in de m.e.r.-procedure?	
11. Is voor hetzelfde project al eerder een planologische procedure of een m.e.r.-procedure gestart, die niet is afgerond? Zo ja, wat was daarvan de reden?	
12. Gemeente(n) waarin het project gelegen is (*)	
13. Is sprake van een samenhangend project dat ook onder de rijkscoördinatieregeling valt?	
a. Ja/Nee	
b. Toelichting	
14. Is sprake van een samenhangend project dat niet onder de rijkscoördinatieregeling valt maar waarvoor nog wel besluitvormingsprocedures moeten worden doorlopen? (*)	
a. Ja/Nee	
b. Toelichting	
15. Is er zicht op andere (ruimtelijke) procedures in dit gebied die van invloed kunnen z jn op dit project?	
a. Ja/Nee	
b. Toelichting	
16. Is er contact geweest met gemeente(n), provincie(s) en/of andere bevoegde gezagen?	
17. Gewenste start realisatie (datum) (*)	

18. Wat is het (te verwachten) draagvlak bij de betrokken partijen: a. Provincie(s): b. Gemeente(n): c. Burgers: d. Maatschappelijke organisaties: e. Overige partijen:?	
19. Aandachtspunten	
20. Overige informatie	
21. Is er volgens u aanleiding tot het buiten toepassing laten van de rijkscoördinatieregeling? a. Planologische module b. Uitvoeringsmodule	
a. Ja/Nee	
b. Toelichting	
22. Bijlagen:	
– Globale planning tot start realisatie (voor zover beschikbaar)	
– Kaartmateriaal ligging van het project (voor zover beschikbaar)	
– Overige bijlagen	

C. Toelichting bij het meldingsformulier

Algemene toelichting:

- Verplicht in te vullen onderdelen zijn gemarkeerd met (*).
- Mocht u meer ruimte nodig hebben dan het formulier toelaat, dan kunt u, duidelijk aangegeven, de toelichting in een aparte bijlage opnemen.

Toelichting per onderdeel
1. Initiatiefnemer (*)
Naam van bedrijf dat de melding doet (een producent als bedoeld in artikel 9b Elektriciteitswet 1998, een beheerder van het net als bedoeld in artikel 20a Elektriciteitswet 1998, een gasbedrijf als bedoeld in art kel 39b Gaswet, of een mijnbouwondernemer als bedoeld in artikel 141a Mijnbouwwet).
2. Eventuele overige initiatiefnemers
Naam van eventuele overige initiatiefnemers.
3. Verkorte naam van het project
Naam waaronder het project kortheidshalve kan worden aangeduid.

4. Contactpersoon (*)
Contactpersoon voor de melding met contactgegevens.
5. Beschrijving van het project (*)
Korte beschr jving van het type project en de geplande uitvoeringswijze. Het gaat erom dat het bevoegd gezag een indruk krijgt van de aard en omvang van het project zowel in ruimtelijk opzicht (beoogde ligging), omvang/capaciteit, als in (procedure)tijd. Het verdient aanbeveling om, indien beschikbaar, een uitgebreidere projectomschrijving als bijlage b j de melding te voegen, inclusief een samenvatting van deze omschr jving.
6. Grondslag voor de rijkscoördinatieregeling (*)
Wettelijke grondslag voor toepassing van de rijkscoördinatieregeling in de Elektriciteitswet 1998, Gaswet of Mijnbouwwet. Aangeven indien hierover wordt getwijfeld dan wel hierover discussie mogel jk is.
7. Past het project in het vigerende bestemmingsplan?
Aangeven of een herziening van het vigerende bestemmingsplan voor het project nodig is en zo ja, waarom (met welke aspecten van het bestemmingsplan is het in str jd) en in hoeverre dit afhankelijk is van een bepaalde (nog te kiezen) uitvoeringsw jze van het project.
8. Toelichting op nut en noodzaak (*)
Toelichting op het doel van het project en de nut en noodzaak daarvan in het algemeen en in relatie tot de plaats waar de initiatiefnemer het project voorziet.
9. Als voor het project een rijksinpassingsplan nodig is, is dit dan m.e.r.-plichtig? (*)
Toelichten onder verwijzing naar wettel jke grondslag (bijlage bij het Besluit m.e.r.).
10. Zo ja, zijn er al stappen gezet in de m.e.r.-procedure?
In beginsel is het de bedoeling dat die stappen nog niet zijn gezet omdat het rijk bevoegd gezag én initiatiefnemer is voor de m.e.r. dat hoort b j het plan. Mochten er toch al voorbereidingen zijn getroffen, dat dan hier aangeven.
11. Is voor hetzelfde project al eerder een planologische procedure of een m.e.r.-procedure gestart, die niet is afgerond? Zo ja, wat was daarvan de reden?
In sommige gevallen kan het zijn dat een project (of een deel ervan of een ander redelijk vergelijkbaar project) in een eerder stadium in procedure is gebracht, maar waarbij de procedure niet geheel is afgerond, b jvoorbeeld vanwege wet- en regelgeving waar op dat moment niet aan voldaan kon worden of andere redenen. Mocht hiervan sprake zijn, dan hier aangeven. Tevens wordt gevraagd om een beschrijving van de aspecten waarin het nu voorgestelde plan al dan niet afwijkt van het eerder in procedure gebrachte plan alsmede de redenen waarom de procedure dest jds niet is afgemaakt en wat er sindsdien is gewijzigd en waardoor de procedure nu mogelijk wel succesvol kan worden doorlopen.
12. Gemeente(n) waarin het project gelegen is (*)
Geef aan op het grondgebied van welke gemeenten het project c.q. verschillende alternatieven of uitvoeringsvarianten daarvan gelegen is. Voeg bij voorkeur kaartmateriaal bij.
13. Is sprake van een samenhangend project dat ook onder de rijkscoördinatieregeling valt?

Denk (bijvoorbeeld bij een gasgestookte elektriciteitscentrale) aan een gasleiding of (b jvoorbeeld bij een windmolenpark) aan een hoogspanningsleiding. Duidt het type project aan, de (waarsch jnlijke) initiatiefnemer daarvoor en of daarmee al contact is geweest en wat daaruit is gekomen. Het kan hier dus ook gaan om een project dat wordt uitgevoerd door een andere initiatiefnemer dan de initiatiefnemer van het hoofdproject.
14. Is sprake van een samenhangend project dat niet onder de rijkscoördinatieregeling valt maar waarvoor nog wel besluitvormingsprocedures moeten worden doorlopen?
Het gaat in het bijzonder om samenhangende projecten die niet van rechtswege onder de rijkscoördinatieregeling vallen, maar die wel een zekere ruimtel jke betekenis hebben c.q. waarvoor een planologische procedure moet worden doorlopen. Denk (bijvoorbeeld) aan een gasleiding of hoogspanningsleiding die niet voldoet aan de criteria voor toepassing van de rijkscoördinatieregeling uit de Gaswet of de Elektriciteitswet 1998, of aan de CO_2-afvanginstallatie bij CO_2-opslagprojecten.
15. Is er zicht op andere (ruimtelijke) procedures in dit gebied die van invloed kunnen zijn op dit project? (*)
Denk aan de voorbereiding van een gemeentelijk bestemmingsplan of een structuurvisie van provincie of rijk.
16. Er is al wel/geen contact geweest met gemeente(n) of provincie(s)
Aangeven in hoeverre de betrokken gemeente(n) en provincie al van het project op de hoogte zijn en wat – voor zover bekend – hun standpunt erover is.
17. Gewenste start realisatie (datum) (*)
Datum waarop de initiatiefnemer de realisatie wil starten en de procedures (dus) zouden moeten zijn afgerond. Urgentie toelichten.
18. Wat is het (te verwachten) draagvlak bij de betrokken partijen (provincie(s), gemeente(n), burgers, maatschappelijke organisaties, overige partijen)?
Geef per doelgroep aan wat het te verwachten draagvlak voor het project is. Specificeer desgewenst per actor en per aspect van het project (bijvoorbeeld ‘nut en noodzaak’ of ‘locatiekeuze’) en geef aan waarop de verwachting gebaseerd is. Benoem, indien deze betrokken zijn, de ‘overige partijen’ expliciet.
19. Aandachtspunten
Ruimte voor overige aandachtspunten, zoals aspecten van externe veiligheid, gevoelige natuur, etc.
20. Overige informatie
Indien behoefte is aan overige toelichting kan dit in een apart schr jven worden meegezonden.
21. Is er volgens u aanleiding tot het buiten toepassing laten van de rijkscoördinatieregeling? **a. Planologische module** **b. Uitvoeringsmodule**
De rijkscoördinatieregeling is van rechtswege van toepassing. B j w jze van uitzondering kan in specifieke situaties worden besloten hiervan af te zien. Toelichten of de initiatiefnemer op voorhand aanleiding ziet de rijkscoördinatieregeling buiten toepassing te laten op grond van artikel 9b, vierde lid, Elektriciteitswet 1998 (etc.). Daarbij moet wel worden voldaan aan de wettelijke criteria daarvoor en u dient daarnaar in uw toelichting ook te verwijzen. NB. Ook indien u ‘ja’ invult dient de rest van het formulier wel te worden ingevuld. Het eventuele besluit tot buiten toepassing laten dient namelijk mede op basis van die informatie te worden genomen.

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 18 april 2017 9:16
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: B-26 Duurzaamheid (23) 00 Voordracht Stand van zaken beroepsschrift tegen we

Tekstvoorstel aanpassingen B&W voordracht:

De tekstaanpassingen komen voort uit de actuele ontwikkelingen op dit dossier die zich hebben voorgedaan na het opstellen van de concept B&W voordracht.

Het Kroonverzoek zal door de gemeente Amsterdam worden ingediend bij de ministers van I&M en EZ.

RCR
Het verzoek aan de minister van EZ om toepassing van de RCR wordt door een coalitie van initiatiefnemers in het NZKG voor wind(projecten) ingediend. De gemeenten hebben daar geen formele rol in. Wel kunnen de gemeente de aanvraag ondersteunen en daarmee mede onderstrepen dat de ontwikkeling van wind op land in het NZKG belangrijk vinden en door moet kunnen gaan. Desgevraagd ondersteunen de gemeenten Beverwijk, Velzen en Zaanstad deze aanvraag. Dit is het resultaat van ambtelijke en bestuurlijke consultatie door Amsterdam. Deze steun zal via een brief aan de minister van EZ kenbaar gemaakt worden zodra de RCR aanvraag is ingediend. Verwachting is dat het concept van deze brief begin mei in de colleges voor besluitvorming kan worden gebracht.

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 14 april 2017 12:01
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: B-26 Duurzaamheid (23) 00 Voordracht Stand van zaken beroepsschrift tegen we

[redacted],

Net met [redacted] gesproken.

[redacted] probeert de wethouder te machtigen om nog wijzigingen door te voeren in de voordracht. Hij heeft namelijk na het indienen van de voordracht nog de wethouders van de verschillende gemeenten gesproken. Dat is actuele informatie. Wij kunnen daarvoor dinsdagochtend alvast op papier zetten. Ik heb daarvoor een afspraak inschoten.

Het gaat om de punten uit de onderstaande mail, die 1 tactisch wat handiger geformuleerd kunnen worden en 2) nieuwe relevante info.

Verder afgesproken dat we een afspraak met [redacted] en [redacted] maken om er beter achter te komen wat en wanneer de haven nou wil met de aanvraag Rcr.

Grt,

[redacted]

_____

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 14 april 2017 11:28
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: B-26 Duurzaamheid (23) oo Voordracht Stand van zaken beroepsschrift tegen we

Ha [redacted],

Alvast een reactie voorafgaand aan het telefoontje.

Ik ben het met je eens dat we die twee punten tactisch wat beter kunnen formuleren. Dat had eerder in de screening al aan de orde moeten komen.
Maar is er nog ruimte om de voordracht aan te passen? Hoe werkt dat dan?

Verder is het een dynamisch dossier, wat tot gevolg heeft dat een tekst van een week geleden nu alweer aangepast kan worden.
Dat geldt bijvoorbeeld voor de gezamenlijke brief van de 4 gemeenten, die was toen we de B&W voordracht indienden nog niet in beeld.
Daarvoor geldt wat mij betreft ook de vraag, is er nog ruimte om de voordracht daarop aan te passen en hoe werkt dat dan?

Ik heb vandaag [redacted] onder mijn hoede, kan wel e.e.a. doen maar ben niet onbeperkt beschikbaar.

Grt,

[redacted]

_____

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 14 april 2017 10:14
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: B-26 Duurzaamheid (23) oo Voordracht Stand van zaken beroepsschrift tegen we

Hallo [redacted] en [redacted],

Zie reactie onder. Anders even bellen?

Fijne paasdagen.

Groet,
[redacted]

> Op 13 apr. 2017 om 18:39 heeft [redacted] @amsterdam.nl> het volgende geschreven:
>
> Ha [redacted] en [redacted],
>
> Nog even als reactie op het telefoontje van [redacted]
>
> Twee punten uit de tekst van de B&W voordracht:

>
> 1) " De Haven heeft desgevraagd gezegd het Kroonverzoek niet te zullen ondertekenen maar zich te richten op de aanvraag voor de Rijkscoördinatieregeling (zie beslispunt 3) en die procedure te willen trekken."
>
> Het zou wellicht politiek handiger zijn om niet te vermelden dat de haven het Kroonverzoek niet zal ondertekenen, echter we doen de waarheid zeker geen geweld aan. Hoeveel kwaad kan het als het er zo in blijft staan?

Het lijkt me niet tactisch. De hele operatie is in beginsel een tactische beinvloedingsstrategie, dus dan is het ook het beste om het tactisch op te schrijven. De waarheid doen we geen geweld aan door kort en krachtig te noemen wie wat indient of ondertekent.

> Schat zelf in dat het wel meevalt.
>
> 2) " Met de gemeenten Zaanstad, Beverwijk en Velzen is overleg over de Rijkscoördinatieregeling en het Kroonverzoek. Deze gemeenten beraden zich op het medeondertekenen van het Kroonverzoek."
>
> Die zin klopt ook. We weten ondertussen dat ook die gemeenten graag meegaan met de Rcr maar het Kroonverzoek bij ons laten liggen (men vind het te spannend). Dat is nu een feit en eigenlijk maakt dat zaak er eigenlijk niet veel slechter van.

De tekst moet actueel en kernachtig zijn. Dus die 2 zinnen kunnen weg. We weten de uitkomst. Meldt vooral helder dat amsterdam het kroonverzoek indient.

> Het is en blijft belangrijker dan de 4 gemeenten gezamenlijk een Rcr aanvraag ondersteunen. Het Kroonverzoek kunnen we prima alleen indienen.
>
> Er wordt nu een gezamenlijke brief van de 4 gemeenten voorbereid die een aanvraag van een Rcr ondersteunt, ik verwacht die brief in de eerste week van mei in de verschillende B&W's. Verder hoeven de gemeenten niets te besluiten over een Rcr aanvraag.

Bovenstaande informatie zou ik heel expliciet verwerken onder de toelichting over de rcr. Dan is de tekst actueel. De teksten zou ik goed doorlopen op actualiteit.

Ook zou ik expliciet vermelden dat de haven de coördinerende aanvrager is.
>
> Is het zo duidelijk?
>
> Grt,
>
> [redacted]
>
> _____
> Van: [redacted]
> Verzonden: donderdag 13 april 2017 17:17
> Aan: [redacted]
> CC: [redacted]
> Onderwerp: B-26 Duurzaamheid (23) 00 Voordracht Stand van zaken beroepsschrift tegen we

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 18 april 2017 11:04
Aan: [redacted]
Onderwerp: concept Voordracht collega BW windenergie versie 27-3-2017.docx
Bijlagen: concept Voordracht collega BW windenergie versie 27-3-2017.docx

Kijk ff of ik wat over het hoofd heb gezien

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 18 april 2017 12:21
Aan: [redacted]
CC:
Onderwerp: Voordracht collega BW windenergie versie 27-3-2017 versie 2.0 .docx
Bijlagen: Voordracht collega BW windenergie versie 27-3-2017 versie 2.0 .docx

Dag [redacted],

Bijgevoegd de b&W voordracht die vandaag in B&W wordt besproken maar nu met tekstwijzigingen (in rood) voor Kroonverzoek, RCR en controversieel verklaring van onderwerp energietransitie.. Vraag aan jou is of de wijzigingen akkoord zijn zodat ik die als de wh naar verwachting isgemachtigd om wijzigingen aan te brengen later op de middag/morgen naar bestuurszaken kan sturen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur duurzaamheid/secretaris bestuurlijk overleg DORG
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

M 06-[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
Werkdagen: ma,di, do, vrij

Provincie
Noord-Holland

POSTBUS 3007 2001 DA HAARLEM

Gemeente Zaanstad
t.a.v. de heer D. Emmer
Postbus 2000
1500 GA Zaandam

Gedeputeerde Staten
Uw contactpersoon
S.M.H. Willemsen
BEL/MIL

Doorkiesnummer +31 [redacted]
[redacted]@noord-holland.nl

Betreft: Beantwoording van uw brief d.d. 25 oktober 2016 inzake aanbod verduurzaming Noordzeekanaalgebied.

Verzenddatum
19 APR. 2017

Kenmerk
874718/916336

Uw kenmerk
2016/239416

Geachte heer Emmer,

We hebben uw brief d.d. 25 oktober 2016 (kenmerk 2016/239416) in goede orde ontvangen en met interesse gelezen. Excuses voor de vertraging in de beantwoording.

Dank voor uw aanbod om in gezamenlijkheid met u en uw partners uit het gebied het Noordzeekanaalgebied (NZKG) te verduurzamen. We nemen ook kennis van uw teleurstelling over ons Wind op land beleid.

De klimaatverandering nemen wij net als u serieus en wij dragen dus graag bij aan een duurzamer Noordzeekanaalgebied. Zo zijn er met de provinciale investeringsimpuls verduurzaming Zeehavens recent 12 projecten van start gegaan die daar een wezenlijke bijdrage aan leveren en is er dit jaar opnieuw € 1,4 miljoen beschikbaar voor nieuwe projecten.

Over Wind op Land is menig discussie gevoerd. In het provinciaal Coalitieakkoord 'Ruimte voor groei' en in de provinciale ruimtelijke verordening (PRV), is vastgelegd dat er tot 2020 maximaal 685,5 megawatt windenergie in Noord-Holland zal worden opgewekt. Hiermee komen we de gemaakte afspraken met het Rijk en andere provincies na. Met de aanvragen die nu in behandeling zijn voor de realisatie van nieuwe windparken liggen we op koers om deze afgesproken taakstelling in 2020 te realiseren. Wij zien dan ook geen aanleiding om op dit moment ons beleid voor Wind op Land aan te passen.

Dit laat onverlet dat ook wij intussen ons vizier richten op de transitieopgave voor 2050 en onder meer ruimtelijke verkenningen hebben laten doen naar de kansen en mogelijkheden die daarvoor zijn. Via de MRA bent u hier ook bij betrokken. Die verkenningen tonen aan dat er veel meer en ook andersoortige toepassingen nodig zijn, dan enkel windenergie, om tot de gewenste energietransitie te komen.

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143
Fax (023) 514 3030

Houtplein 33
Haarlem [2012 DE]
www.noord-holland.nl

In het traject richting 2050 willen we graag samen met onze partners de route voor de transitie uitstippelen. Wij willen daarbij dus niet voorsorteren op één techniek (windenergie), maar juist zoeken naar locatie specifieke (integrale) oplossingen om zo optimaal gebruik te maken van de locatie specifieke condities en kansen. Dit verloopt overigens al via diverse gremia, waarin u zelf ook bent vertegenwoordigd: MRA, proeftuin MRA/Energietransitie, stuurgroep duurzaamheid, stuurgroep Warmte en Koude, bestuurdersplatform NZKG.

Daarnaast is de gedeputeerde Van der Hoek nu bezig met een ronde langs alle Noord-Hollandse gemeenten/wethouders duurzaamheid, om de rapporten 'Warmte in transitie' van CE Delft aan te bieden en de kansen en obstakels om te komen tot een energietransitie te bespreken. Aanleiding voor onze opdracht om deze rapporten op te stellen is om gemeenten een handvat te bieden in de ambitie om in 2050 onafhankelijk te kunnen zijn van het aardgas.

De opgave is kortom veel omvattend en er gebeurt al heel veel om hier in samenwerking met betrokken partijen de benodigde stappen te zetten. Voor de NZKG is het wellicht een goed idee om, voor dit unieke gebied, te kijken naar welke potenties er liggen voor een integrale gebiedsaanpak. Door goed aan te sluiten op de bestaande infrastructuur, omstandigheden en kansen kunnen we mogelijk een veel groter rendement halen, zodat we de schaarse ruimte en budgetten zo efficiënt mogelijk kunnen benutten en de maatschappelijke impact zo veel mogelijk kunnen beperken.

Onze suggestie is om dit via het Bestuursplatform NZKG, aangevuld met de wethouders en gedeputeerde Duurzaamheid op te pakken. We vernemen graag uw reactie.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

provinciesecretaris voorzitter

R.M. Bergkamp J.W. Remkes

Deze beslissing is namens gedeputeerde staten genomen door het lid van het college dat met dit onderwerp is belast.

Kopie van deze brief aan Provinciale Staten van Noord-Holland

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 19 april 2017 11:12
Aan: Bestuurszaken R&D
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: Terugkoppeling uit B&W mbt Stand van zaken beroepsschrift tegen weigeringsbesluiten windturbines en verkenning van andere juridische stappen (Rijkscoördinatieregeling en Kroonverzoek)

Hoi [redacted],
Ik heb geen annotatie gestuurd naar de wh. Nadat ik jou heb gesproken heb ik een aantal aanpassingen gestuurd naar [redacted] met de vraag of het zo akkoord was. Ik begreepvan [redacted] nl. dat hij de wijzigingen/update wilde. Later op de dag kregen we een mail van [redacted] dat er geen wijzigingen nodig was en inmiddels blijkt dus dat b&w conform besloten heeft. Ik weet nu niet beter dan dat er nu dus niets hoeft te veranderen en de stukken verder in procedure kunnen.

Gr. [redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 19 apr. 2017 om 08:50 heeft Bestuurszaken R&D <Bestuurszaken.RD@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Hai [redacted],
> Zoals je misschien al hebt gezien, B&W heeft conform besloten op dit punt.
> Dat betekent dat er geen wijzigingen hoeven te worden aangebracht.
> Gisterochtend kwam je melden dat je de wethouder een annotatie hebt meegegeven omdat de wereld er inmiddels weer een beetje anders uit ziet op dit vlak. Wethouder heeft dit niet ingebracht met het verzoek om te mogen aanpassen.
> Vraag is nu: wil de wethouder persé een actualisatie die in deze stukken moet worden opgenomen of niet. Als dat laatste het geval is ben je klaar. Maar dat moet je natuurlijk eerst nagaan bij de bestuursadviseur.
> Als de wethouder echt nog aanpassingen wil, dan kan hij bij de behandeling van punt 2 'Besluitenlijst' in de volgende B&W (=2 mei) vragen om de uitslag van dit punt aan te passen. Die aanpassingen kunnen we pas daarna doorvoeren. Dat betekent dat we dan niet op tijd kunnen aanleveren voor de commissie van 17 mei.
> Mocht hij die aanpassingen niet willen dan leveren we wel gewoon aan.
> Omdat we deze week al moeten aanleveren voor de commissie van 17 mei is er **stevige spoed geboden** om een antwoord op de vraag te krijgen!!!
> Je moet dus z.s.m. contact opnemen met de bestuursadviseur om antwoord op de vraag te krijgen.
> Overigens is bij aanlevering van een annotatie aan de wethouder voor B&W altijd goed om ons een kopie daarvan te sturen. Wij zorgen dan dat die bij de B&Wagendakamer terecht komt en daarmee zorgt de secretaris er voor dat het in ieder geval aan de orde komt in de vergadering. De B&Wvergadering is hectisch, er kan weleens iets tussendoor glippen. Of dat hier ook gebeurd is of dat de wethouder bewust de annotatie niet heeft gebruikt weet ik niet.
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted]
> Bestuurszaken Ruimte en Duurzaamheid
> Gemeente Amsterdam
> Dit e-mailadres is voor mail die voor mij persoonlijk bedoeld is.
> **Vriendelijk verzoek om aanvragen voor flappen, te ondertekenen brieven en alle andere zaken m.b.t. bestuurszaken naar ons algemene emailadres: bestuurszaken.rd@amsterdam.nl te sturen.**
> Weesperplein 8

Amsterdam
M 06 [redacted]
Werkdagen dinsdag t/m vrijdag

NautaDutilh

Postbus 7113
1007 JC Amsterdam
Strawinskylaan 1999
1077 XV Amsterdam
T +31 20 71 71 000
F +31 20 71 71 111

mr. [redacted] MRICS, advocaat
T [redacted]
[redacted]@nautadutilh.com

mr. [redacted], advocaat
T [redacted]
[redacted]@nautadutilh.com

Amsterdam, 1 mei 2017

CONCEPT / VERTROUWELIJK

PER AANGETEKENDE POST
De Kroon
t.a.v. de minister van Infrastructuur en Milieu
Postbus 20901
2500 EX Den Haag

cc de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties;en de minister van Economische Zaken

Hare Excellentie,

Betreft: verzoek tot vernietiging door de Kroon van de Provinciale Ruimtelijke Verordening van de Provinciale Staten van Noord-Holland (ons kenmerk: 50105491)

Namens cliënten, **de gemeente Amsterdam**, gevestigd te: 1018 XA Amsterdam, Amstel 1, **het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam**, gezeteld te Amsterdam, en voorts **de raad van de gemeente Amsterdam**, gezeteld te Amsterdam, (hierna tezamen en in enkelvoud: de gemeente), verzoeken wij u hierbij om krachtens artikel 132, vierde lid van de Grondwet de Provinciale Ruimtelijke Verordening[1] van de Provinciale Staten van Noord-Holland (hierna: de PRV), waarvan in het bijzonder 32, te vernietigen, nu het in strijd is met het recht en het algemeen belang. Verder geldt dat gevraagde vernietiging in het onderhavige geval proportioneel is.

In de kern is het onderhavige verzoek ingediend, omdat de gemeente ten onrechte wordt gehinderd in het verwezenlijken van de noodzakelijk geachte energietransitie in de Amsterdamse haven als gevolg van het algehele en onrechtmatige verbod op windturbines in samenhang bezien met het opgeworpen plafond in de provincie Noord-Holland. De gemeente onderkent al lange tijd de enorme opgave van de energietransitie en wenst zodoende de Amsterdamse economie te mo-

[1] de besluiten van Provinciale Staten van Noord-Holland van 3 februari 2014, 15 december 2014 en2 maart 2015tot vaststelling c.q. wijziging (van artikel 32) van de Provinciale Ruimtelijke Verordening en het besluit van 8 december 2015 van het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland van 8 december 2015 tot vaststelling van de Uitvoeringsregeling verdeelprocedure herstructurering Wind op Land.

Deze communicatie is vertrouwelijk, kan zijn onderworpen aan een beroepsgeheim en mag niet worden gebruikt, geopenbaard, verveelvoudigd, gedistribueerd of behouden door een ander dan de beoogde ontvanger. Alle juridische relaties zijn onderworpen aan de algemene voorwaarden van NautaDutilh N.V. (zie www.nautadutilh.com/terms). Deze voorwaarden bevatten een aansprakelijkheidsbeperking, zijn gedeponeerd bij de rechtbank in Rotterdam en worden op verzoek kosteloos toegezonden. Nederlands recht is van toepassing en geschillen worden onderworpen aan de exclusieve bevoegdheid van de rechtbank in Amsterdam. NautaDutilh N.V.; statutair gevestigd te Rotterdam; handelsregister nr. 24338323. Voor informatie inzake de verwerking van uw persoonsgegevens zie onze privacy policy: www.nautadutilh.com/privacy.

derniseren en haar maatschappelijke verantwoordelijkheid hierin te dragen. Echter, de gemeente wordt (al jaren) teruggefloten c.q. beperkt door de provincie bij het verwezenlijken van haar doelstellingen hierin.

Daarom wordt met het onderhavige verzoek beoogd om de provinciale beperkingen te doorbreken om zo de benodigde ruimte en (beleids)vrijheid bij het vormgeven van de Amsterdamse energietransitie veilig te stellen. Het recht en onze (deels ongeschreven) rechtsbeginselen staan er namelijk aan in de weg dat provinciale regels die geschreven zijn op het landelijke gebied worden toegepast op een haven- en industriegebied, althans de tweede haven van Nederland en de vierde haven van Europa. Te meer, nu de provincie een plafond heeft gecreëerd waardoor sprake is van een schaars recht en eerdere turbineposities alsook de nog te verdelen turbineposities zonder een passende mate van openbaarheid en ten onrechte voor onbepaalde tijd zijn vergund. De provinciale regels hebben daarom tot gevolg dat het Amsterdamse belang van een duurzame energie infrastructuur in de Amsterdamse haven volledig lijkt te zijn getorpedeerd, nu niet aannemelijk is dat überhaupt nog (binnen een aanvaardbare termijn) voldoende windturbines gerealiseerd kunnen worden in de Amsterdamse haven vanwege voormeld plafond. Dit is voor de gemeente onbegrijpelijk en daarom onaanvaardbaar. Te meer, nu de gemeente afgelopen jaren aanzienlijk heeft geïnvesteerd in het creëren van maatschappelijke draagvlak voor windturbines in de Amsterdamse haven door de omgeving zo vroeg mogelijk daarbij te betrekken. Het is van cruciaal belang om erop te wijzen dat de projecten in de Amsterdamse haven worden ondersteund door de gemeente, nabijgelegen gemeenten, burgers, bedrijven en maatschappelijke organisaties. Enkel de provincie belemmert onbegrijpelijkerwijs de door Amsterdam gewenste en noodzakelijk geachte energietransitie, terwijl het Noordzeekanaalgebied nagenoeg de enige plek in de provincie is waar windturbines niet omstreden zijn en juist geen afbreuk doen aan het 'landelijke Noord-Holland'.

Dat deze energietransitie noodzakelijk en urgent is, vloeit mede voort uit de op ons allen rustende verplichting om met elkaar het nationale doel van 6000 MW wind op land tijdig te kunnen behalen. De provincie frustreert dit doel, terwijl '*de komende zes tot twaalf maanden beslissend is en nog de laatste mogelijkheid is om substantieel te versnellen om zo met elkaar het nationale doel van 6000 MW wind op land tijdig te kunnen behalen*'[2]. Echter, ook als dit doel bereikt is stopt niet de blijvende maatschappelijke verplichting en verantwoordelijkheid van overheden, burgers en bedrijven om gezamenlijk te blijven investeren in onze duurzame energievoorziening. Indachtig de totale energietransitie die behaald moet zijn in 2050 is 6000 MW op dit moment nog een bescheiden opgave. Kort-

[2] Zie de Voortgangsrapportage 2016, zoals dat op 23 december 2016 door minister van EZ aan de Tweede Kamer is aangeboden.

om, om de klimaatdoelen te bereiken moet Nederland zijn inspanningen intensiveren[3]. Er is alle reden snel te handelen[4].

In dit verband wordt benadrukt dat de wel toegestane twee windprojecten in de Amsterdamse haven simpelweg onvoldoende zijn en geen rechtvaardiging kunnen vormen voor het hinderen van de andere vijf Amsterdamse projecten alsook alle andere projecten in het Noordzeekanaalgebied. Ook wordt benadrukt dat de gemeente er geenszins op uit is om bestaande projecten in de provincie te frustreren, maar juist tracht ruimte voor ontwikkeling te creëren daar waar het kan, namelijk in de Amsterdamse haven, en te verhelderen dat de provinciale waarborgen voor kwaliteit behoren te gelden op de plek waarvoor ze bedoeld zijn, namelijk het 'landelijke Noord-Holland'. Niet het Noordzeekanaalgebied. Niet de Amsterdamse haven.

Gelet op het vorenstaande is de PRV, waarvan in het bijzonder artikel 32 en de daarop gebaseerde regels, in strijd met het recht, waaronder in ieder geval het Unierecht en voorts de artikelen 3.1 en 4.1 van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: de Wro) zijn begrepen, alsook in strijd is met onze (deels ongeschreven) rechtsbeginselen. Ook is de PRV in strijd met het algemeen belang.

Dit wordt in de navolgende paragrafen nader uiteengezet en beschouwd, waarbij in paragraaf 1 eerst een opmerking vooraf wordt geplaatst over de bijzondere positie van de gemeente en de provincie maar bovenal van de Kroon. Aansluitend wordt in paragraaf 2 het toetsingskader uiteengezet, zoals dit zijn grondslag in de Grondwet kent. Voorts wordt in paragraaf 3 het bestreden provinciale toetsingskader (inclusief het verbod, de voorwaarden en het plafond op windturbines) behandeld. In het verlengde daarvan wordt in paragraaf 4 een (verdere) toelichting op de achtergrond en het belang van het onderhavige verzoek gegeven. De meer inhoudelijke gronden worden in paragraaf 5 (strijd met het recht) en paragraaf 6 (strijd met het algemeen belang) behandeld. Tot slot wordt afgeconcludeerd in paragraaf 7 van dit verzoekschrift, waarbij wordt verzocht om de PRV, althans in ieder geval artikel 32 en de daarop gebaseerde nadere regels, te vernietigen.

1 Opmerking vooraf: positie van gemeente, provincie en Kroon

1.1 Niet ter discussie staat dat er sprake is van een gedeelde verantwoordelijkheid van zowel de provincie en de gemeente in het functioneren van

[3] Zie: *De opgaven voor de Nationale Omgevingsvisie,* ministerie van Infrastructuur en Milieu (februari 2017), p. 57 e.v.
[4] Zie: *De opgaven voor de Nationale Omgevingsvisie,* ministerie van Infrastructuur en Milieu (februari 2017), p. 57 e.v.

ons ruimtelijke ordening stelsel. Door - in de ogen van de gemeente - echter een eenzijdig verbod op te leggen ter behoud van het open Noord-Hollandse landschap zonder daarbij voldoende de ongewenste neveneffecten van dat verbod te onderkennen, namelijk (i) dat in het havengebied het gestelde provinciale belang überhaupt niet kan worden bereikt, alsook voorts (ii) de gevolgen daarvan voor de direct betrokkenen, waaronder de gemeente alsook diens burgers en bedrijven, zeer ingrijpend, beperkend en belemmerd zijn, brengt met zich dat de gemeente zich genoodzaakt ziet tot het onderhavige verzoek.

1.2 Dat er overigens een mogelijkheid is verankerd in de PRV voor de realisatie van windturbines in de Amsterdamse haven brengt geen rechtvaardiging van het voormelde verbod met zich. Daartoe is van belang dat de voorwaarden waaronder dat kan in werkelijkheid alsnog een vrijwel absoluut, althans te verstrekkend en te beperkend verbod, met zich lijken te brengen. Te meer, als daarbij wordt betrokken dat (i) niet wordt onderkend dat sprake is van een schaars recht doordat in de restrictieve provinciale regels een plafond is opgenomen, en (ii) de reeds bestaande windturbines ten onrechte voor onbepaalde tijd zijn vergund waardoor de kans dat er voldoende windturbines in de Amsterdamse haven voor de gewenste duurzame energie infrastructuur gerealiseerd kunnen worden aanzienlijk is verkleind c.q. misschien wel onmogelijk is gemaakt. Van een goede provinciale ruimtelijke ordening kan reeds daarom geen sprake zijn. Ten onrechte maken de provinciale regels voor wat betreft windenergie de uitoefening van de gemeentelijke bevoegdheden onmogelijk danwel uiterst moeilijk.

1.3 De gemeente had graag gezien dat de provincie zich eveneens zou inspannen voor samenwerking[5] en een dejuridisering van de onderhavige interbestuurlijke verhoudingen. Helaas is dit niet het geval gebleken. De gemeentelijke inspanningen afgelopen jaren op verschillende niveaus geven onvoldoende aanleiding en vertrouwen op een spoedige oplossing, nu simpelweg de bereidheid hiertoe lijkt te ontbreken aan de zijde van de provincie. Het is voor de gemeente onbegrijpelijk dat maatwerk en integraliteit niet prevaleren boven algemene regels, die in wezen niet toe zijn geschreven op het Noordzeekanaalgebied en de Amsterdamse haven (tweede haven van Nederland en de vierde haven van Europa). Het ongewenste neveneffect dat geen ruimte wordt geboden voor de gewenste duurzame ontwikkelingsslag in deze gebieden alsook de stad in het bij-

[5] Ingevolge de Structuurvisie Windenergie op land (p. 13) is het uitgangpunt van het kabinet juist samenwerking met alle bestuursniveaus om ruimte voor windenergie te creëren. Ten onrechte ondergraven de provinciale regels en de toepassing daarvan dit kabinetsbeleid.

zonder, is het gevolg van de te generieke methodiek ter waarborging van de gestelde ruimtelijke kwaliteit, zijnde het open landschap. Dit laatste belang wordt op geen enkele wijze gediend met de door de provincie gehanteerde regels. De regels schieten evident hun doel voorbij, terwijl daartegenover geen draagkrachtige motivering staat.

1.4 Naast de afbreuk aan het Amsterdamse belang, wordt - mede indachtig dat het om de tweede haven van Nederland en de vierde haven van Europa gaat - bovenal afbreuk gedaan aan ons nationale belang en onze nationale en Europese doelstellingen op het gebied van onze energietransitie.

1.5 De provincie miskent dat binnen onze gedecentraliseerde eenheidsstaat de gemeente gelijkwaardig is aan de provincie. Ook miskent de provincie het uitgangspunt: decentraal wat kan, centraal wat moet. Er bestaat geen enkele noodzaak, laat staan rechtvaardiging, om middels de generieke provinciale regels, waarin de gebiedskenmerken en -waarden van de Amsterdamse haven niet zijn betrokken, de gemeentelijke energietransitie te belemmeren. Van gemeentezijde ontbreekt in zoverre dan ook het vertrouwen in de kwaliteit van taakbehartiging door de provincie.

1.6 De gemeente is zich zeer bewust van de positie van de Kroon en voorts van de bijzonderheid c.q. gevoeligheid om een interbestuurlijk geschil aan de Kroon voor te leggen. Toch meent de gemeente dat de Kroon hiervoor beter geëquipeerd is, dan bijvoorbeeld de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Immers, de Afdeling toetst enkel de rechtmatigheid. Benadrukt wordt dat de gemeente in zoverre niet aan de onrechtmatigheid van de PRV twijfelt, maar wel meent dat de Kroon doelmatiger, efficiënter en voortvarender kan handelen om de provincie te bewegen tot het verlaten van het generieke - en vooral politiek ingegeven[6] - standpunt aangaande windturbines, waardoor de gemeente en haar burgers en bedrijven en daarmee onlosmakelijk onze nationale economie onevenredig zwaar worden getroffen. Dit, kan de Kroon door zelfstandig alle belangen te inventariseren en daarna zorgvuldig af te wegen, waarbij de Kroon ook het gestelde provinciale belang gemakkelijker kan overstijgen.

1.7 Kortom, er wordt door de provincie onvoldoende blijk gegeven dat de belemmerende regels voor zowel de gemeente als haar inwoners en bedrijven noodzakelijk en evenredig zijn en op grond van een dwingende

[6] In het *Coalitieakkoord 2011 - 2015* (Provincie Noord-Holland) is vastgelegd dat geen uitbreiding plaatsvindt van het aantal windturbines op land. Dit ontslaat de provincie niet van de toetsing aan het recht en het algemeen belang bij het afkondigen van dergelijke verstrekkende verboden.

reden van nationaal belang zijn te rechtvaardigen. Indachtig het vorenstaande alsook nu de gemeente meent dat de provinciale regels in dezen in strijd zijn met het recht, waarvan in het bijzonder de Wet ruimtelijke ordening alsook het Europees recht en voort onze (deels ongeschreven) rechtsbeginselen, en voorts het algemeen belang rechtvaardigt voor de gemeente dat het wenselijk is dat de Kroon overgaat tot de vernietiging van de PRV.

2 Toetsingskader

2.1 Ingevolge artikel 132, vierde lid, van de Grondwet kan vernietiging van besluiten van provinciebesturen alleen geschieden bij koninklijk besluit wegens strijd met het recht of het algemeen belang.

2.2 Ingevolge artikel 10:33 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) is afdeling 10.2.2 van die wet, inzake vernietiging, van toepassing indien een bestuursorgaan bevoegd is buiten administratief beroep een besluit van een ander bestuursorgaan te vernietigen.

2.3 Ingevolge artikel 10:34 van de Awb kan de vernietigingsbevoegdheid slechts worden verleend bij de wet.

2.4 Ingevolge artikel 10:35 van de Awb kan vernietiging alleen geschieden wegens strijd met het recht of het algemeen belang.

2.5 Ingevolge artikel 261 van de Provinciewet kan een besluit dan wel een niet-schriftelijke beslissing gericht op enig rechtsgevolg van het provinciebestuur bij koninklijk besluit worden vernietigd.

3 De Provinciale Ruimtelijke Verordening en de daarop gebaseerde regels

Artikel 32 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening

1 Een bestemmingsplan voorziet niet in bestemmingen en regels die het bouwen of opschalen van een of meer windturbines mogelijk maken.
2 Zolang een bestemmingsplan niet voldoet aan het bepaalde in het eerste lid is het verboden om een of meer windturbines te bouwen of op te schalen tenzij sprake is van:

a vervanging van een of meer met vergunning gebouwde windturbines waarbij geen sprake is van verwijdering als bedoeld in het vierde lid, onderdeel a:

1o buiten het op kaart 9 en op de digitale verbeelding ervan aangegeven windgebied Wieringermeer;
2o door eenzelfde aantal of minder windturbines met eenzelfde, vergelijkbare of geringere ashoogte, rotordiameter en verschijningsvorm en;
3o op gronden waarop op het tijdstip van het van kracht worden van deze bepaling de bouw van een of meer windturbines volgens een bestemmingsplan is toegestaan of;

b het bouwen of opschalen van een of meer windturbines:
1o binnen het op kaart 9 en op de digitale verbeelding ervan aangegeven windgebied Wieringermeer;
2o op gronden waarop op het tijdstip van het van kracht worden van deze bepaling de bouw van een of meer windturbines volgens een bestemmingsplan is toegestaan en;
3o voor zover wordt voldaan aan de voorwaarden als bedoeld in het derde lid, onderdelen a. tot en met f.

3. In afwijking van het eerste lid mag een bestemmingsplan binnen het op kaart 9 en op de digitale verbeelding ervan aangegeven windgebied Wieringermeer bestemmingen en regels bevatten die het bouwen of opschalen van een of meer windturbines mogelijk maken voor zover in het bestemmingsplan ten minste regels worden opgenomen met de volgende strekking:

a de ashoogte van een windturbine bedraagt minimaal 100 en ten hoogste 120 meter;
b binnen een lijn of cluster van windturbines anders dan een lijn of cluster als bedoeld in onderdeel
d draaien de rotorbladen in eenzelfde richting;
c binnen een lijn of cluster van windturbines anders dan een lijn of cluster als bedoeld in onderdeel
d hebben windturbines eenzelfde verschijningsvorm;
d binnen een lijn of cluster die is aangewezen als testlocatie voor prototypewindturbines bedraagt
de rotordiameter ten hoogste 175 meter;
e binnen een lijn of cluster als bedoeld in onderdeel d bedraagt de ashoogte ten hoogste 150 meter
en;
f binnen een lijn of cluster als bedoeld in onderdeel d dan wel binnen een straal van 500 meter van een prototype windturbine als bedoeld in onderdeel d mag een meetmast worden opgericht met een hoogte van ten hoogste 150 meter.

4 Binnen de op kaart 9 en op de digitale verbeelding ervan aangegeven herstructureringsgebieden mag met behulp van een omgevingsvergunning waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onderdeel a, onder 2° of 3° of tweede lid van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van een bestemmingsplan of beheersverordening wordt afgeweken het bouwen of opschalen van een of meer windturbines mogelijk worden gemaakt, waarbij:

a het bouwen of opschalen van één windturbine niet eerder geschiedt dan na verwijdering van ten minste twee andere windturbines op grondgebied van de provincie;

b de windturbines in een lijnopstelling worden geplaatst van minimaal zes windturbines;

c de rotorbladen van de windturbines binnen een lijnopstelling dezelfde draairichting hebben;

d de windturbines binnen een lijnopstelling eenzelfde verschijningsvorm hebben;

e de ashoogte van de windturbines maximaal 120 meter bedraagt;

f de rotordiameter voor windturbines met een ashoogte vanaf 80 meter gelijk is aan de ashoogte met een maximale afwijking van tien procent en de rotordiameter voor windturbines met een ashoogte tot 80 meter gelijk is aan de ashoogte met een maximale afwijking van twintig procent, met dien verstande dat voor windturbines met een ashoogte tot 80 meter de afstand tussen het laagste punt van de tip van het rotorblad en maaiveld minimaal 28 meter bedraagt;

g de windturbines op minimaal 600 meter afstand worden geplaatst van gevoelige bestemmingen en in geval van bijzondere lokale omstandigheden normen als bedoeld in artikel 3.14a, derde lid, van het
Activiteitenbesluit milieubeheer worden vastgesteld conform de daarvoor gestelde voorschriften in de Provinciale Milieuverordening Noord-Holland;

h een windturbine niet is gelegen in een weidevogelleefgebied, de Ecologische Hoofdstructuur of een ecologische verbindingszone;

i een windturbine niet is gelegen in een aardkundig monument, een UNESCO-erfgoed van uitzonderlijke universele waarden of een voormalig Nationaal Landschap en;

j de omgevingsvergunning niet tot gevolg heeft dat in totaal meer dan 685,5 Megawatt windenergie op grondgebied van de provincie ruimtelijk wordt mogelijk gemaakt.

5 Op het bepaalde in het tweede tot en met het vierde lid is artikel 15,

eerste tot en met het vierde lid, van overeenkomstige toepassing.
6 In afwijking van het vierde lid, onderdeel a, kunnen te verwijderen windturbines gedurende maximaal vijf jaar gelijktijdig met de nieuwe dan wel opgeschaalde windturbines in werking blijven, indien dat vanwege economische uitvoerbaarheid van de onder het vierde lid, onderdeel b, genoemde lijnopstelling noodzakelijk is en met betrekking tot de te verwijderen windturbines een intrekkingsbesluit als bedoeld in artikel 2.33 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt overgelegd. De periode van vijf jaar wordt gerekend vanaf het moment dat wordt gestart met de bouw dan wel opschaling van de windturbines.
7 Gedeputeerde staten kunnen nadere regels stellen ten aanzien van het bepaalde in het eerste tot en met het zesde lid.
8 Het bepaalde in het eerste tot en met het zevende lid is niet van toepassing op een bestemmingsplan dat voorziet in het bouwen of opschalen van windturbines indien aangetoond kan worden dat:

a voor 11 april 2011 een vergunningsaanvraag voor het bouwen of opschalen van een of meer windturbines of een verzoek tot het wijzigen van een bestemmingsplan of het vaststellen van een inpassingsplan voor
het bouwen of opschalen van een of meer windturbines is ingediend bij het bevoegd gezag;
b een windturbine niet is gelegen in een weidevogelleefgebied, de Ecologische Hoofdstructuur of een ecologische verbindingszone;
c een windturbine niet is gelegen in een aardkundig monument, een UNESCO-erfgoed van uitzonderlijke universele waarden of een voormalig Nationaal Landschap;
d de afstand tussen een windturbine en een gevoelige bestemming minimaal vier maal de ashoogte en minimaal 300 meter bedraagt en;
e de bepalingen van artikel 15 in acht zijn genomen.

Uitvoeringsregeling verdeelprocedure herstructurering Wind op Land

Artikel 1 Begripsbepalingen
In deze beleidsregel wordt verstaan onder:
a. ARO: Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling als bedoeld in artikel 6 van de PRV;
b. MW: Megawatt opgesteld vermogen;
c. aanvraag: een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 32, vierde lid, Provinciale Ruimtelijke Verordening.

Artikel 2: Termijn en wijze van indienen aanvragen
1. Aanvragen kunnen worden ingediend van 15 januari 2016 tot en met 15 mei 2016.
2. Een aanvraag die buiten de in het vorige lid genoemde periode wordt ontvangen kan buiten behandeling worden gelaten.
3. Aanvragen worden ingediend via het omgevingsloket online.

Artikel 3: Eisen aanvraag en weigering omgevingsvergunning
1. Een aanvraag bevat ten minste de volgende gegevens:
a. een omschrijving van het bouwplan en de topografische ligging met een aanduiding van de X-Y coördinaten van de windturbines, het aantal windturbines, de ashoogte en rotordiameter van de windturbines en het opgesteld vermogen in MW;
b. een kaartbeeld met topografische ondergrond;
c. een ruimtelijke onderbouwing die voldoet aan de vereisten van het Besluit ruimtelijke ordening en waarin in elk geval wordt ingegaan op de onderwerpen geluid, slagschaduw, externe veiligheid, vliegveiligheid, waterveiligheid, ecologie en de afstand van het bouwplan tot gevoelige bestemmingen;
d. een beschrijving van de landschappelijke inpassing van het windpark met visualisatie;
e. een participatievoorstel of compensatievoorstel waarin is opgenomen in hoeverre en op welke wijze omwonenden binnen een straal van 1500 m worden betrokken bij het planproces en op welke wijze omwonenden of rechtspersonen financieel kunnen participeren in het project;
f. een voorstel voor compensatie van omwonenden binnen een straal van 1200 m;

g. een overzicht van de te verwijderen windturbines met een topografische aanduiding met X-Y-coördinaten;
h. een overeenkomst tussen de aanvrager en de eigenaren van de te verwijderen windturbines waaruit blijkt dat tijdig aan het bepaalde in artikel 32, vierde lid, sub a Provinciale Ruimtelijke Verordening zal worden voldaan;
i. een intrekkingsbesluit als bedoeld in artikel 32, zesde lid, van de Provinciale Ruimtelijke Verordening voor zover toepassing van die bepaling is gewenst.
2. Indien niet wordt voldaan aan artikel 32, vierde en vijfde lid, Provinciale Ruimtelijke Verordening wordt een omgevingsvergunning geweigerd.

Artikel 4: Weigering aanvraag bij overschrijding 685,5 MW

1. Gedeputeerde Staten weigeren een omgevingsvergunning voor zover het verlenen daarvan tot gevolg heeft dat in totaal meer dan 685,5 MW windenergie op grondgebied van de provincie ruimtelijk mogelijk wordt gemaakt.
2. Gedeputeerde Staten bepalen hoeveel MW als bedoeld in het eerste lid beschikbaar is.
3. Indien door het honoreren van aanvragen die voldoen aan artikel 3, eerste lid, van deze regeling en aan de vereisten van artikel 32, vierde lid, van de Provinciale Ruimtelijke Verordening het maximum van 685,5 MW zou worden overschreden, dan wordt de in artikel 5 genoemde procedure toegepast.

Artikel 5: Rangschikking op ruimtelijke kwaliteit
1. Aanvragen als bedoeld in artikel 4, derde lid, worden gerangschikt op ruimtelijke kwaliteit volgens het bepaalde in artikel 32, vijfde lid, juncto artikel 15 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening en volgens het bepaalde in de Beleidsregel uitwerking van de ruimtelijke uitgangspunten voor windturbines per herstructureringsgebied (besluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland van 8 december 2015, nr. 717771/720123).
2. Een aanvraag wordt hoger gerangschikt naarmate de ruimtelijke kwaliteit ervan hoger is. De aanvragen die het hoogst worden gerangschikt komen als eerste voor vergunningverlening in aanmerking.
3. De ARO adviseert Gedeputeerde Staten over de hoogte van de ruimtelijke kwaliteit van de in het eerste lid genoemde aanvragen in de vorm van een rangschikkingslijst.
4. Als in de rangschikking aanvragen gelijk worden gewaardeerd en deze aanvragen niet kunnen worden verleend in verband met de overschrijding van het maximum aantal MW als genoemd in artikel 4, vindt een nadere rangschikking plaats door middel van loting.

Artikel 6: Wijzigen aanvraag
1. Indien door het honoreren van een aanvraag na de rangschikking gedeeltelijk het maximum aantal MW als genoemd in artikel 4 wordt overschreden, stellen Gedeputeerde Staten die aanvrager in de gelegenheid om het aantal MW in de aanvraag zo te wijzigen dat verlening van een omgevingsvergunning niet tot gevolg heeft dat het maximum aantal MW wordt overschreden.
2. Als de aanvrager genoemd in het eerste lid aangeeft geen gebruik te willen maken van het wijzigen van de aanvraag wordt de omgevingsvergunning geweigerd en zal de eerstvolgende aanvrager in de rangschikking in de gelegenheid worden gesteld de aanvraag te wijzigen conform het eerste lid.

4 Achtergrond en belang

4.1 De gemeente Amsterdam spant zich al jaren in voor windenergie[7]. De gemeente is ervan overtuigd dat de ontwikkeling van windenergie in de Amsterdamse haven een cruciale bijdrage levert aan de verduurzaming van de Amsterdamse energievoorziening en de vergroening van de Amsterdamse economie. Het nut en noodzaak van windturbines in de Amsterdamse haven wordt daarmee evident geacht en ten onrechte komt er in de provinciale algemene regels, althans de vaststelling daarvan geen, althans onvoldoende, gewicht toe aan het gemeentelijke belang van een duurzame energie infrastructuur. Te meer, als daarbij wordt betrokken dat er een aanzienlijk maatschappelijk draagvlak bestaat voor de realisatie van de onderhavige windturbines in het Amsterdamse haven- en industriegebied[8].

4.2 Verder geldt dat het Rijk het als een gedeelde verantwoordelijk ziet van o.m. provincie en gemeente dat de voldoende operationeel windvermogen wordt bereikt in 2020[9] en voorts dat met de bouw van grote windturbineparken Nederland zijn windenergiedoel niet zal halen, waardoor het Rijk vindt dat provincies en gemeenten ruimtelijke besluiten dienen te nemen over kleinere opstelling van windturbines[10]. Naast een voortzetting van de relatief centraal georganiseerde en specifiek gerichte overheidssturing door het Rijk wordt door de minister van Infrastructuur en Milieu benadrukt in *De opgaven voor de Nationale Omgevingsvisie* dat ook kleinschaliger wijzen van energieproductie een andere, meer decentraal georganiseerde overheidssturing vragen, die gelet op de ambitieuze doelen niet vrijblijvend kan zijn[11]. De komende zes tot twaalf maanden is blijkens de door de minister van Economische Zaken toegezonden voortgangsrapportage beslissend en nog de laatste mogelijkheid om substantieel te versnellen om zo met elkaar het nationale doel van 6000 MW wind op land tijdig te kunnen behalen[12]. Ten onrechte wordt de gemeente hierin onnodig beperkt en belemmerd door het door de provincie opgeworpen verbod en plafond. Niet is onderkend door de provinciale wetgever dat het realiseren c.q. faciliteren van windenergie niet een belang is dat enkel

[7] Sinds begin deze eeuw projectmatig en sinds 2012 structureel, althans mede, vanuit de Windvisie 'Ruimte voor windmolens in Amsterdam'.
[8] Zie o.m. TK 2013-2014, 33612, nr. 45, p. 4.
[9] Zie o.m. de Structuurvisie Windenergie op land (2014), p. 19.
[10] Zie o.m. de Structuurvisie Windenergie op land (2014), p. 9.
[11] Zie: *De opgaven voor de Nationale Omgevingsvisie,* ministerie van Infrastructuur en Milieu (februari 2017), p. 57 e.v.
[12] Zie de Voortgangsrapportage 2016, zoals dat op 23 december 2016 door minister van EZ aan de Tweede Kamer is aangeboden.

aan de provincie toekomt, maar ook blijkens de taakstelling van het Rijk aan Amsterdam toekomt. Een goede ruimtelijke inpassing van onze energietransitie is immers een gezamenlijke opgave.

4.3 Vanwege het industriële karakter van de Amsterdamse haven, de ligging van de haven (middenin het stedelijke gebied) en daarmee de grote afstand tot het landelijke gebied maakt dat de gemeente de Amsterdamse haven al in een vroeg stadium heeft geselecteerd tot een gebied dat zich bij uitstek leent voor energieopwekking, waaronder ook energieopwekking door windturbines. Dat de Amsterdamse haven geschikt is voor energieopwekking wordt ook onderschreven door het Rijk en wel in zoverre dat daaraan een nationaal belang toekomt[13]. Met de gemeente ziet ook het Rijk de Amsterdamse haven als kansrijk gebied voor windenergie[14] en benadrukt zelfs het Rijk dat de Amsterdamse haven als grootschalige haven en industrieel complex robuust genoeg is om grootschalige windparken te kunnen opnemen[15]. Het realiseren van windturbines in de Amsterdamse haven leidt tot een meervoudig ruimtegebruik aldaar wat resulteert in minder ruimtebeslag in het open landschap. Hiermee wordt het provinciale doel dus juist gediend. Ten onrechte is hieraan onvoldoende belang gehecht door de provincie en meer in het bijzonder door de provinciale wetgever ten tijde van de vaststelling van het bestreden toetsingskader in dezen. De regels zijn vanwege de ernstige inbreuk op rechten (o.m. grondeigendom) en belangen niet proportioneel, nu de doelmatigheid van de regels ontbreekt.

4.4 Kortom, de onderhavige provinciale regels staan de keuze van de Amsterdamse haven als goed windturbinegebied zowel vanuit een gemeentelijk, nationaal als ruimtelijk oogpunt ten onrechte in de weg. Hierom dient het bestreden toetsingskader in de PRV te worden vernietigd.

4.5 Te meer, als wordt betrokken dat door de provinciale wetgever slechts waarde is toegekend aan het belang (behoud open landschap) van de provinciale beperkingen in artikel 32 van de PRV, maar niet is gebleken dat de provinciale wetgever in het kader van een goede ruimtelijke ordening heeft onderzocht of en in hoeverre het gemeentelijke en nationale belang voor het realiseren van een duurzame energie infrastructuur worden geraakt[16].

---

[13] Krachtens artikel 2.8 van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (ook wel: het Barro) is onder meer de Amsterdamse haven aangewezen als vestigingsplaats voor grootschalige energieopwekking. Let wel, dit ziet niet op windenergie.
[14] O.m. blijkens de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (2012), p. 34.
[15] Blijkens de Plan-MER Structuurvisie Windenergie op land (2013), p. 32
[16] Vergelijk ABRvS 10 augustus 2016, ECLI:NL:RVS:2016: 2175 (r.o. 4.1).

4.6 Ook is niet gebleken dat de provinciale wetgever de nodige kennis heeft vergaard omtrent de andere gemeentelijke belangen alsook de belangen van (Amsterdamse) burgers en bedrijven bij vaststelling van de bestreden provinciale regels en is evenmin gebleken op welke wijze deze belangen zijn gewogen ten opzichte van het door de provincie onverkort opgeworpen belang van het behoud van een open landschap[17]. Kort en simpel heeft de provinciale wetgever onvoldoende inzicht in de effecten, uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid van deze provinciale interventie. Daarmee heeft de provincie diens eigen regelgeving onnodig kwetsbaar gemaakt.

4.7 Het vorenstaande klemt te meer, nu de provinciale regels zijn geschreven voor het landelijk gebied en niet, althans onvoldoende, de belemmering en beperkingen voor het stedelijke gebied, waarvan in het bijzonder het haven- en industriegebied van Amsterdam, zijn onderkend. Onvoldoende is gemotiveerd en afgewogen door de provincie waarom de verantwoordelijkheid voor wat betreft besluitvorming van windturbines enkel en alleen op provinciaal niveau thuishoort. Betwijfeld wordt of deze in lijn is met de Electriciteitswet 1998 en de goede provinciale ruimtelijke ordening.

4.8 Kortom, de enkele stelling van de provinciale wetgever dat aan het belang van openheid van het landschap doorslaggevende betekenis is gehecht zonder duidelijk te maken welke andere ruimtelijke belangen in concreto het gaat en zonder inzicht te geven in de vraag welke factoren een rol hebben gespeeld bij een eventuele afweging van deze belangen, zouden redelijkerwijs vanwege de strijdigheid met het recht (o.m. de goede ruimtelijke ordening) alsook onze (deels ongeschreven) rechtsbeginselen (o.m. zorgvuldigheid) moeten leiden tot de vernietiging van artikel 32 van de PRV, waarvan in het bijzonder het daarin neergelegde verbod en de beperkende regels (o.m. het plafond en de onrealistische voorwaarden waaronder mag worden afgeweken van het verbod)[18]. Er is onvoldoende blijk gegeven van de eerbiediging van de gevestigde rechten en belangen alsook gerechtvaardigde verwachtingen ten tijde van de vaststelling van de PRV waarbij de gemeentelijke bevoegdheid tot het bepalen van een goede ruimtelijke ordening in de Amsterdamse haven voor wat betreft het realiseren van een duurzame energie infrastructuur ten onrechte significant wordt belemmerd.

[17] Vergelijk ABRvS 10 augustus 2016, ECLI:NL:RVS:2016: 2175 (r.o. 4.1).
[18] Vergelijk ook ABRvS 26 juni 2013, ECLI:NL:RVS:2013:15 (r.o. 2.7).

4.9 De vermoedelijke tegenwerping van de provincie dat de gemeente in het onderhavige geval opmerkingen c.q. een zienswijze heeft ingediend tegen de ontwerp PRV maakt niet dat de provinciale regels voldoen aan de Wro, het Unierecht en onze (deels ongeschreven) rechtsbeginselen. Kort en simpel maakt dit derhalve niet dat de gemaakte belangenafweging door de provinciale wetgever voldoende inzichtelijk, zorgvuldig en draagkrachtig is gemotiveerd. Daarvan is in het onderhavige onvoldoende blijk gegeven.

4.10 Het ligt dan ook op de weg van de Kroon om de onnodig provinciale opgeworpen obstakels, die in dezen niet uitlegbaar zijn aan burgers en bedrijven, te niet te doen. Indachtig de op ons rustende Europese verplichtingen in dezen alsook de inspanningen van Europa hierin, lijkt dat ook meer dan logisch, omdat dit onze noodzakelijke energie transitie ernstig ondermijnd. Daaraan parallel brengt dit economische schade met zich. De Europese Commissie benadrukt in dit verband dat de energie transitie hand-in-hand gaat met de modernisering van de Europese economie, waardoor wordt ingezet om obstakels samen aan te vliegen en op te lossen[19]. Ook onderkent de Europese Commissie dat onze steden cruciaal zijn hierin. Dit zijn de centra van innovatie en groei alsook de motor van onze economische vooruitgang, waarmee de steden een integraal onderdeel vormen van de oplossing van de noodzakelijke energie transitie en daarmee de modernisering van onze economie. De door de provincie opgeworpen belemmeringen voor wat betreft windenergie zijn ondoordacht, onhoudbaar, onbegrijpelijk en onacceptabel voor Amsterdam. Dit zal verder worden toegelicht.

5 Strijd met het recht

5.1 In deze paragraaf wordt de strijdigheid van de PRV en de daarop gebaseerde regels met het recht en onze (deels ongeschreven) rechtsbeginselen nader behandeld.

De PRV is in strijd met het recht en onze rechtsbeginselen

5.2 Eerst wordt opgemerkt dat de bestreden provinciale regels ten onrechte te zeer afbreuk doen aan de gemeentelijke autonomie in dezen. Uit artikel 124 van de Grondwet vloeit voort dat gemeentebesturen vrij zijn om zon-

[19] Zie: *Second Report on the State of the Energy union,Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee, the Committee of the Regions and the European Investment Bank*, 1 februari 2017.

der opdracht, toestemming hun eigen openbare belangen te behartigen. Van de door de provincie opgeworpen beperkingen en belemmeringen kan worden afgevraagd of deze in overeenstemming zijn met de omvang en aard van de provinciale taak. De bevoegdheid tot het vaststellen van een provinciale verordening lijkt haast onbegrensd. Echter, de provincie mag nimmer treden in de bijzondere belangen van de ingezeten[20]. Gezien de significante impact op Amsterdam en haar burgers en bedrijven lijkt hiervan sprake te zijn, waardoor afgevraagd kan worden of wel wordt voldaan aan het legaliteitsvereiste voor wat betreft de verstrekkende provinciale eisen. In het verlengde daarvan wordt opgeworpen dat voor zover wordt aangenomen dat de provincie (aanvullend) bevoegd is, dat de provinciale wetgever alsnog moet voorkomen dat het achterliggende doel van de hogere regelgeving wordt gefrustreerd waardoor alsnog de hogere norm wordt doorkruist. Ook hieraan wordt niet voldaan.

5.3 De bestreden provinciale regels doen daarnaast afbreuk aan het beginsel van lokale autonomie, zoals vervat in het Europees Handvest inzake lokale autonomie[21]. Overheidsverantwoordelijkheden dienen bij voorkeur door die autoriteiten te worden uitgeoefend die het dichtst bij de burger staan[22]. Op grond van voormeld handvest dienen bevoegdheden die aan lokale autoriteiten zijn toegekend in de regel volledig en uitsluitend te zijn. Deze bevoegdheid mag niet worden aangetast of beperkt door een andere, centrale of regionale, autoriteit behalve voor zover bij of krachtens wet dit is bepaald[23]. Voor zover daaraan in dit geval wordt voldaan, laat dat echter onverlet dat er dan een extra zware motiveringsverplichting rust op - in dit geval - de provincie door de gemeentelijke bevoegdheid in te perken. Daaraan is niet voldaan. Laat staan dat überhaupt gepoogd is om de indringende bezwaren van de gemeente te begrijpen en zodoende in gezamenlijkheid een oplossing na te streven. Het gebrek om op een welwillende en constructieve wijze een oplossing na te streven met oog voor het algemene belang en de belangen van de provincie en gemeente alsook de belangen van de daartoe behorende burgers en bedrijven wordt zeer betreurd.

5.4 Verder geldt dat voor het gestelde provinciale belang in dezen (behoud open landschap) geen rechtvaardiging kan worden gevonden voor de voor Amsterdam opgeworpen belemmeringen en beperken, nu de behartiging van dit belang in een haven- en industriegebied te midden van het stede-

[20] Vergelijk TK 1988-1989, 19403, nr. 10, p. 201.
[21] Zoals bedoeld in artikel 3 van het EH.
[22] Ingevolge artikel 4, derde lid, van het EH.
[23] Ingevolge artikel 4, vierde lid, van het EH.

lijk gebied illusoir lijkt. Zodoende kan worden afgevraagd of sprake is van een ruimtelijk belang dat vanwege de bovengemeentelijke aspecten doelmatiger door de provincie kan worden behartigd dan door de gemeente. Aan de eis van noodzakelijkheid vanwege een goede provinciale ruimtelijke ordening, zoals bedoeld in artikel 4.1 van de Wro, wordt hierom niet voldaan.

5.5 In het verlengde van het vorenstaande wordt opgemerkt dat de provinciale regels ten onrechte enkel zijn toegeschreven op het landelijke gebied van de provincie. Op geen enkele wijze is er voldoende blijk gegeven van het feit dat een haven- en industriegebied zich vanuit een ruimtelijk visueel oogpunt juist uitstekend leent voor de realisatie van windturbines voor wat betreft de manifestatie daarvan in het landschap en de impact op de leefomgeving. De provinciale wetgever heeft hiermee miskend dat juist het onderliggende landschap steeds leidend zou moeten zijn voor de toegestane ontwikkelruimte in een gebied. De gemaakte afweging door de provinciale wetgever is in dit verband onhoudbaar, nu het Rijk juist heeft overwogen dat 'slechts een beperkt aantal landschapstypen robuust genoeg is om grootschalige windparken te kunnen opnemen, nl. o.m. grootschalige haven- en industriecomplexen zoals de Amsterdamse haven'[24]. Ook heeft het Rijk juist benadrukt dat concentratie van windturbines in gebieden moet plaatsvinden waar deze goed passen, zoals grote haven- en industriegebieden[25].

5.6 Kort en simpel heeft het Rijk overwogen dat ter bescherming van het landschap juist windturbines in grootschalige haven- en industriegebieden en langs grootschalige infrastructuur gerealiseerd zouden moeten worden, omdat de maat en schaal van het landschap dan overeenstemt met de maat en schaal van de opstellingen van windturbines. De provinciale wetgever heeft dit niet, althans onvoldoende, betrokken bij de vaststelling van de provinciale regels, waardoor sprake is van een ernstig zorgvuldigheids- en motiveringsgebrek dat de vernietiging door de Kroon aan het bestreden kader rechtvaardigt. Te meer, als daarbij wordt betrokken dat de provincie voorkomt dat windturbines in het Noordzeekanaalgebied gerealiseerd worden ter 'behoud van het open landschap' en onderwijl wel een groot windpark faciliteert in Wieringermeer, waarvan het Rijk juist heeft betrokken in diens afweging dat dit windpark de kenmerkende openheid en grootschaligheid van de polder aantast[26]. De gemeente wenst niet zo zeer de beleidskeuze voor Wieringermeer ter discussie te stellen

[24] O.m. Plan-MER Structuurvisie Windenergie op land (2013), p. 32.
[25] O.m. Plan-MER Structuurvisie Windenergie op land (2013), p. 4.
[26] O.m. Plan-MER Structuurvisie Wind op land (2013), p 122.

met voormelde opmerking, maar enkel te benadrukken dat de provincie niet aan de op haar rustende te betrachten zorgvuldigheid alsook motiveringsplicht alsook wettelijke (bevoegdheids)kaders voor wat betreft het belemmeren c.q. beperken van windturbines in het Noordzeekanaalgebied heeft voldaan.

5.7 Ook de Raad voor leefomgeving en infrastructuur heeft recent geopperd dat het landschap teveel wordt beschouwd als een sectoraal belang, waarbij behoud en bescherming van het bestaande voorop staan. De ruimtelijke veranderingen die nodig zijn voor de grote duurzaamheidsopgaven bieden volgens de Raad voor leefomgeving en infrastructuur juist volop kansen voor nieuwe waardevolle landschappen. Daarom bepleit voormelde raad om de transitie naar een duurzame samenleving te benutten om waardevol landschap te creëren[27].

5.8 Kortom, de enkele stelling van de provinciale wetgever dat aan het belang van openheid van het landschap doorslaggevende betekenis is gehecht zonder duidelijk te maken welke andere ruimtelijke belangen in concreto het gaat en zonder inzicht te geven in de vraag welke factoren een rol hebben gespeeld bij een eventuele afweging van deze belangen, zouden redelijkerwijs vanwege de strijdigheid met het recht (o.m. de goede ruimtelijke ordening) alsook onze (deels ongeschreven) rechtsbeginselen (o.m. zorgvuldigheid) moeten leiden tot vernietiging artikel 32 van de PRV.

5.9 De gemeente betwijfelt in dit verband eveneens of de provinciale regels niet te beperkend zijn c.q. een doorkruising van de Electriciteitswet 1998 met zich brengen door het (in wezen) onmogelijk te maken dat de gemeente de bevoegdheid om een windpark van 5MW of meer aan zich houdt. Los daarvan staan de provinciale regels ten onrechte en zonder draagkrachtige motivering volledig haaks op het doel van de Electriciteitswet 1998 om juist zo snel en goed mogelijk windenergie te faciliteren.

5.10 Verder wijst de gemeente erop dat de onderhavige provinciale regels een beperking vormen van onze fundamentele vrijheden, namelijk de vrijheid van vestiging, zoals bedoeld in artikel 49 van het VWEU, en de vrijheid van diensten, zoals bedoeld in artikel 56 van het VWEU[28]. In dit verband wordt ook gewezen op de toepasselijkheid en strijdigheid met de

[27] Zie het advies 'Verbindend landschap' van de Raad voor leefomgeving en infrastructuur van 8 november 2016.
[28] De vrijheid van vestiging is één van de fundamentele vrijheden van de Europese Unie en zodoende ook Unierechtelijk verankerd.

Dienstenrichtlijn.

5.11 Zoals eerder uiteengezet wordt het verbod op windturbines in de provincies en de opgeworpen beperkingen waaronder alsnog windturbines zijn toegestaan gerechtvaardigd door het opwerpen van het gestelde provinciale belang van het behoud van een open landschap. De gemeente acht dit onaanvaardbaar en volstrekt onhoudbaar, nu dit belang op geen enkele wijze kan worden gediend in een haven- en industriegebied. De in het kader van een goede ruimtelijke ordening noodzakelijk geachte ruimtelijke motivering, laat staan een draagkrachtige motivering, hiervoor ontbreekt dan ook. Te meer, als daarbij wordt betrokken dat het Rijk de Amsterdamse haven als kansrijk gebied voor windenergie ziet[29] en het Rijk eerder heeft benadrukt dat de Amsterdamse haven als grootschalige haven en industrieel complex robuust genoeg is om grootschalige windparken te kunnen opnemen[30].

5.12 Het had op de weg van de provinciale wetgever gelegen bij de vaststelling van het onderhavige toetsingskader, waarbij de vrijheid van vestiging en diensten aanzienlijk wordt beperkt, ter onderbouwing van de redenen ter rechtvaardiging hiervan een analyse te voegen van de geschiktheid en evenredigheid van de provinciale wetgever beperkende maatregelen, en dit verder ook met nauwkeurige gegevens te staven. Gelet op het ontbreken van een dergelijke analyse en de aanzienlijke invloed van de betrokken beperkingen op de mogelijkheden voor in dit geval de gemeente maar bovenal ook de initiatiefnemer om zich te vestigen, moet - blijkens de vaste jurisprudentie van het Hof van Justitie - ook hierom worden geoordeeld dat de ter zake geldende beperkingen van vrijheid van vestiging niet zijn gerechtvaardigd[31]. Ook uit het oogpunt op een goede ruimtelijke ordening moet redelijkerwijs worden geoordeeld dat de vaststelling van de onderhavige beperking ondeugdelijk is gemotiveerd en in strijd met de door provinciale wetgever te betrachten zorgvuldigheid tot stand is gekomen. Voor een te afstandelijke toetsing door de Kroon is dan ook vanuit een Unierechtelijk perspectief geen ruimte. Helemaal als daarbij wordt betrokken dat in veel landen om ons heen ruimte wordt geboden voor een rechtstreekse toetsing van dergelijke algemeen verbindende voorschriften[32] en ook Unierechtelijk dit de regel is[33].

[29] O.m. blijkens de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (2012), p. 34.
[30] Blijkens de Plan-MER Structuurvisie Windenergie op land (2013), p. 32
[31] Zie onder meer het arrest van het Hof van Justitie van 24 maart 2011, *Commissie tegen Spanje*, zaak C-400/08. alsook het arrest van het Hof van Justitie van 22 december 2008, *Commissie tegen Oostenrijk*, zaak C-161/07.
[32] Zie de noot van W.J.M. voermans in AB 2016/334.
[33] Ingevolge artikel 263 van het VWEU.

5.13 Het had daarnaast op de weg van de provinciale wetgever gelegen om aan de hand van ruimtelijk relevante argumenten het onderhavige toetsingskader en de toepassing daarvan te onderbouwen. Dit is niet, althans onvoldoende overtuigend en draagkrachtig, geschied. Immers, er zijn geen dwingende redenen van algemeen belang (zoals onaanvaardbare gevolgen voor ruimtelijke ordening, milieubescherming of een consumentenbelang) die de bovengenoemde beperkingen op het vestigen van windturbines in de Amsterdamse haven zouden kunnen legitimeren, of waaruit volgt dat de regeling alsook de onderhavige besluiten passend en noodzakelijk zijn.

5.14 Voorts geldt te meer dat de onderhavige beperking van de vrijheid van vestiging en diensten ziet op een groot gebied, waarvan de provincie geen enkele blijk heeft gegeven hoe de situatie per gebied (wijk, gemeente, regio) is betrokken in de afweging tot vaststelling van deze beperking en zodoende of een dergelijke beperking daadwerkelijk geschikt, evenredig en noodzakelijk is. Ook in het kader van een goede ruimtelijke ordening dient juist een op de concrete situatie toegesneden belangenafweging te geschieden, zodat de provincie niet kan terugvallen op het op voorhands strijdig geachte generieke toetsingskader. Zodoende ligt ook hierom de vernietiging van de PRV, althans het daarin vervatte toetsingskader in de rede, nu deze in strijd is met het recht, waaronder in ieder geval de artikelen 49 en 56 van het VWEU; de Dienstenrichtlijn; en de artikelen 3.1 en 4.1 van de Wro.

5.15 In het verlengde hiervan wordt opgemerkt dat de provinciale eis - tot verwijdering van twee windturbines alvorens één windturbines gerealiseerd mag worden - ten onrechte in geen enkele ruimtelijke relatie behoeft te staan tot de gewenste windturbines in de Amsterdamse havens. De gemeente betwijfelt of deze vorm van planologie bedrijven nog in overeenstemming is met de Wro, nu de voorwaarde disproportioneel, onredelijk en onnodig beperkend is voor de gemeente en haar burgers en bedrijven. In ieder geval leidt deze provinciale eis niet tot het verwijderen van de ruimtelijk meest storende windturbines maar enkel tot het saneren van de 'goedkoopste' windturbines, althans tot een onwenselijk prijsopdrijvend en marktverstorend effect dat ten onrechte niet, althans onvoldoende, betrokken is in de gemaakte provinciale afweging. Ten onrechte is in dit verband voorts onvoldoende belang gehecht aan het Amsterdamse voorstel om een saneringsfonds in te stellen waarmee oude windturbines kunnen worden gesaneerd.

5.16 De gemeente vraagt zich zodoende af of de PRV, althans het daarin vervatte verbod, plafond en toetsingskader voor wat betreft windenergie voldoet aan de daaraan te stellen eisen: te weten dat de provinciale interventie niet discriminerend is, is gerechtvaardigd om dwingende redenen van algemeen belang (zoals ruimtelijke ordening of volksgezondheid), of niet minder beperkende maatregelen sufficiënt, evenredig, duidelijk en ondubbelzinnig, objectief, transparant en toegankelijk zijn. De bewijslast dat sprake is van een dwingende reden van algemeen belang op grond waarvan een vergunning(stelsel/voorwaarde) passend en noodzakelijk is, ligt bij het bestuursorgaan[34]. De provinciale wetgever hebben geen enkel bewijs aangebracht dat de provinciale regels noodzakelijk en evenredig zijn in het kader van een goede ruimtelijke ordening.

5.17 Redelijkerwijs is sprake van marktordening door de provincie. Door een plafond op windenergie in te voeren; ten onrechte de daarbinnen toegestane windcapaciteit zonder een passende mate van openbaarheid grotendeels/geheel al toe te delen aan andere projecten en daarbij geen tot onvoldoende kans te bieden aan andere gegadigden; alsook door de schaarse windrechten voor onbepaalde tijd te vergunnen; maakt dat sprake is van strijdigheid met het formele gelijkheidsbeginsel en het beginsel van fairplay, althans het beginsel van gelijke kansen. Ook duidt dit op een onrechtmatige marktordening waardoor de windambities van de gemeente volledig lijken te zijn getorpedeerd door de provincie. Te meer, als daarbij wordt betrokken dat vanwege de aard, opzet en ruimtelijke structuur van de Amsterdamse haven in redelijkheid nimmer kan worden voldaan aan de provinciale voorwaarden waaronder wel windturbines zijn toegestaan aldaar. Dit is onaanvaardbaar voor de gemeente.

5.18 Kortom, in het verlengde hiervan wordt duidelijk dat cliënten aanzienlijke twijfels hebben of artikel 32 van de PRV non-discriminatoir, gerechtvaardigd om een dwingende reden van algemeen belang, en bovendien evenredig is met die reden van algemeen belang. Verder wordt betwijfeld dat het kader voldoende duidelijk en ondubbelzinnig, als objectief, transparant en noodzakelijk is. Voormelde eisen en waarborgen gelden overigens ook op grond van ons nationale recht, te weten op grond van de Wro, de Awb en de (ongeschreven) beginselen van behoorlijk bestuur.

5.19 Wat had de provinciale wetgever dan anders kunnen - en vanuit het perspectief van de gemeente - moeten doen? Op de provinciale wetgever rust

[34] Zie onder meer het arrest van het Hof van Justitie van 10 februari 2009, *Commissie tegen Italië*, zaak C-110/05.

ingevolge artikel 3:2 van de Awb en 3:1, eerste lid, van voormelde wet de rechtsplicht om ter beperking van ongewenste neveneffecten van de invoering van het onderhavige verbod en het beperkende toestemmingenstelsel (inclusief plafond) zo exact mogelijk te inventariseren en te analyseren of het provinciale probleem (windturbines in open landschap?) wordt opgelost door de invoering van de provinciale regels. Dit is ten onrechte niet geschied, terwijl dit noodzakelijk is voor het kunnen kiezen van het minst ingrijpende middel om het doel te bereiken. Redelijkerwijs had dit geleid tot een redactie van het bestreden toetsingskader om daarmee recht te doen aan de ruimtelijke aard, omvang en structuur van de vierde haven van Europa en dus windturbines aldaar niet onnodig te beperken. Immers, dat is niet gelegen in het te beschermen open landschap, zoals ook herhaaldelijk tot uitdrukking is gebracht in de reeds aangehaalde structuurvisies van het Rijk. Het haven- en industriegebied leent zich vanuit een ruimtelijk en visueel oogpunt juist bij uitstek voor het oprichten van windturbines. Ten onrechte is ook hieraan geen, althans onvoldoende gewicht toegekend, bij de totstandkoming van het bestreden toetsingskader en de toepassing daarvan in het onderhavige geval. Te meer, omdat ook de provincie onderschrijft dat zij een groot voorstander zijn van windparken in industriële gebieden[35].

5.20 Gelet op het vorenstaande is sprake van een ernstige disbalans, hetgeen het ingrijpen van de Kroon rechtvaardigt in de gemaakte bestuurlijke afweging omdat geen sprake is van een juiste verdeling van fysieke ruimte en (milieu)gebruiksruimte. Logischerwijs wordt - mede indachtig de provinciale wens tot behoud van het open landschap - juist ingespeld op een concentratie en cumulatie van bovengrond ruimtebeslag in het haven- en industriegebied.

5.21 Door regels op deze wijze vorm te geven wordt geen recht gedaan aan de systeemverantwoordelijkheid die de provinciale wetgever van het Rijk heeft gekregen. Immers, de invulling van het begrip systeemverantwoordelijkheid wordt belangrijker naarmate meer verantwoordelijkheden bij de markt en samenleving worden gelegd, beleid wordt gedecentraliseerd en er tegelijkertijd behoefte is aan (bestuurlijke) afwegingsruimte om integrale besluiten te kunnen nemen en flexibel in te kunnen spelen op de toenemende dynamiek in de samenleving en leefomgeving. In onderhavig geval heeft de provincie ten onrechte geen, althans onvoldoende, gehoor gegeven hieraan en starre regels opgesteld die in alle gevallen onder meer

[35] Zie o.m. het algemeen verslag gebiedsatelier windparken Westpoort 18 november 2015 van de Provincie Noord-Holland (raadpleegbaar via: http://docplayer.nl/23313788-Algemeen-verslag-gebiedsatelier-windparken-westpoort-18-november-2015.html).

worden toegepast, terwijl maatwerk en integraliteit ten onrechte voldoende een plek hebben gekregen binnen dat kader[36].

De PRV ondergraaft ten onrechte het doel van de Europese Richtlijn 2009/28/EG

5.22 Verder kan worden betwijfeld of de opgeworpen belemmeringen en beperkingen in overeenstemming zijn met de Europese Richtlijn 2009/28/EG en de daaruit voortvloeiende verplichtingen. Te meer als daarbij wordt betrokken dat de winddoelstellingen niet lijken te worden gehaald en aan de gemeente mogelijkerwijs een zelfstandig recht toekomt - dat niet onnodig mag worden uitgehold door de provincie - om een bijdrage te leveren aan de realisatie van een duurzame energie infrastructuur en onze algehele energie transitie alsmede de daaraan inherent verbonden modernisering van de economie.

Ook anderszins is de Uitvoeringsregeling voortvloeiend uit de PRV in strijd met het recht en onze rechtsbeginselen

5.23 In het verlengde van het vorenstaande wordt opgemerkt dat de onderhavige Uitvoeringsregeling verdeelprocedure herstructurering Wind op Land in strijd is met het recht en onze (deels ongeschreven) rechtsbeginselen, zodat ook daaraan de vernietiging redelijkerwijs moet toekomen.

5.24 Niet, althans onvoldoende, is onderkend dat voormelde nadere regels (extra) beperkingen mogen aanbrengen maar alsnog wel een grondslag moeten vinden in de te beschermen c.q. genoemde belangen op grond waarop de nadere regels zijn gebaseerd[37]. In dit verband wordt in voormelde uitvoeringsregeling - los van de onrechtmatigheid van de wettelijke grondslag waarop het steunt - ten onrechte de eis gesteld dat onderdeel van de aanvraag dient te zijn een overeenkomst tussen de aanvrager en de eigenaren van te verwijderen windturbines. Deze extra aanscherping (nl. de overeenkomst) valt niet te herleiden tot het belang van het behoud van een open landschap, laat staan tot een goede ruimtelijke ordening. De ruimtelijke relevantie hiervan ontbreekt dan ook.

6 Strijd met het algemeen belang

6.1 Hoewel de Kroon zeer terughoudend is met het ingrijpen op grond van

[36] Vergelijk de notitie 'Systeemverantwoordelijkheid in de fysieke leefomgeving' van de Raad voor leefomgeving en infrastructuur van 25 mei 2016, p. 15.
[37] Vergelijk bijvoorbeeld ABRvS 15 oktober 1986, ECLI:NL:RVS:1986:AM9463.

het algemeen belang, is dit - ondanks de constitutioneel verankerde vrijheid van de provincie - in het onderhavige geval gerechtvaardigd. Dit nu sprake is van belangen die het lokale en provinciale belang overstijgen vanwege de onevenredige beperking van het algemeen belang, waarvan in het bijzonder onze - vanuit Europa voortgestuwde - duurzame energie transitie alsook de modernisering van onze economie (de tweede haven van Nederland en de vierde haven van Europa).

6.2 Er wordt onvoldoende belang gehecht aan het feit dat de ruimte van het industriële havengebied noodzakelijk is om de duurzame energietransitie van de stad als geheel te kunnen verwezenlijken.

6.3 Het halveren van mondiale emissies in 2050 is onmogelijk zonder een zeer ingrijpende verandering van het energiesysteem en met een breed palet aan innovatieve, schone technieken[38]. Op korte termijn is er in dit verband een praktische noodzaak voor meer windenergie: Nederland is voor het bereiken van de gemaakte afspraken (zowel de 14 procent hernieuwbaar in 2020 uit de Europese afspraak), als de 16 procent hernieuwbaar in 2023 uit het Energieakkoord), in belangrijke mate afhankelijk van windenergie[39]. De afspraken voor 2020 en 2023 vereisen een enorme toename van windenergie. Het Akkoord van Parijs maakt het belang en de urgentie des te groter.

6.4 Het vermogen wind op land is in 2016 met ca. 200 MW gestegen naar ruim 3249 MW[40], goed voor iets meer dan de helft van de doelstelling in 2020. Dit geeft aan dat er nog veel inspanning nodig is van alle betrokken partijen om de resterende opgave tijdig te realiseren[41]. Te meer, nu ook de Nationale Energieverkenning 2016 (ook wel: NEV 2016) weinig vorderingen in de tijdige uitrol van windenergie op land constateert door ingewikkelde discussies in een aantal provincies[42].

6.5 Uit voormelde NEV 2016 blijkt dat het doel van 6000 MW voor wind niet wordt gehaald. Er zal in 2020 ruim 5000 MW aan windvermogen opgesteld staan[43].

Kortom, dat de door de gemeente gewenste energietransitie noodzakelijk en urgent is, vloeit mede voort uit de op ons allen rustende verplichting

[38] Zie: *Windenergie. Argumenten bij vijf* stellingen. Planbureau voor de Leefomgeving (2014), p. 4 en 7.
[39] Zie: *Windenergie. Argumenten bij vijf* stellingen. Planbureau voor de Leefomgeving (2014), p. 8.
[40] Zie: http://statline.cbs.nl/StatWeb/publication/?DM=SLNL&PA=70802NED CBS (2017)
[41] Zie voorts: *Monitor Wind op Land 2015*, Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (2016).
[42] Zie: *Nationale Energieverkenning 2016*, Energieonderzoek Centrum Nederland (2016), p. 9.
[43] Zie: *Nationale Energieverkenning 2016*, Energieonderzoek Centrum Nederland (2016), p. 78.

om met elkaar het nationale doel van 6000 MW wind op land tijdig te kunnen behalen. De provincie frustreert onbegrijpelijkerwijs dit doel, terwijl *'de komende zes tot twaalf maanden beslissend is en nog de laatste mogelijkheid is om substantieel te versnellen om zo met elkaar het nationale doel van 6000 MW wind op land tijdig te kunnen behalen'*[44] . Echter, ook als dit doel bereikt is stopt niet de blijvende maatschappelijke verplichting en verantwoordelijkheid van overheden, burgers en bedrijven om gezamenlijk te blijven investeren in onze duurzame energievoorziening. Deze gedeelde verantwoordelijk is ook tot uitdrukking gekomen in het Akkoord van Parijs van 12 december 2015. Ook in *De opgaven voor de Nationale Omgevingsvisie* (februari 2017) van het ministerie van Infrastructuur en Milieu wordt benadrukt dat '*Nederland zijn inspanningen moet intensiveren om de klimaatdoelen te bereiken. Er is alle reden snel te handelen'* [45].

6.6 Daarmee staan de provinciale beperkingen op gespannen voet met de internationale verplichtingen en de Europese afspraken ten aanzien van onze hernieuwbare energie alsook - niet minder belangrijk - het vrije verkeer van diensten en de vrijheid van vestiging te vergemakkelijken. Uiteindelijk dupeert de provincie consument en bedrijf met de politiek ingegeven beperking.

6.7 Ook kan worden afgevraagd of het door de provincie opgeworpen plafond en de opgeworpen restrictieve regels alsook het generale verbod op windturbines niet in strijd zijn met de door het Rijk en alle provincies gemaakte afspraken. In ieder geval doet het afbreuk aan het doel en de intenties van partijen om gezamenlijk te garanderen dat tijdig 6.000 MW wind op land wordt gerealiseerd c.q. gefaciliteerd. Immers, zoals eerder uiteengezet heeft de minister van Economische Zaken geconstateerd dat deze afspraken onder druk staan. Vanuit het Rijk en vanuit alle provincie is daarom voortdurende aandacht benodigd om de komende periode de benodigde extra krachtslag te maken. Het beginsel van loyaliteit, dat ook voor de provincie Noord-Holland geldt, noopt tot een loyale samenwerking met het Rijk en de andere provincies alsook respect voor elkaar. Dit, zou dan redelijkerwijs er toe moeten leiden dat partijen elkaar daar waar nodig aanvullen en versterken, nu een extra krachtslag benodigd is. Afgevraagd kan worden of het beginsel van loyaliteit niet wordt geschonden in dezen vanwege de passieve medewerking van de provincie om enkel

[44] Zie de Voortgangsrapportage 2016, zoals dat op 23 december 2016 door minister van EZ aan de Tweede Kamer is aangeboden.
[45] Zie: *De opgaven voor de Nationale Omgevingsvisie,* ministerie van Infrastructuur en Milieu (februari 2017), p. 57 e.v.

verantwoordelijkheid te nemen voor de aan haar toebedeelde taartpunt, terwijl in werkelijkheid ook de provincie zich heeft gecommitteerd aan de hele taart. Bovenal zou van de provincie verwacht mogen worden dat het zich onthoudt van maatregelen die de verwezenlijking van de doelstelling van het Rijk in gevaar brengen. Hiervan lijkt thans sprake.

6.8 Indachtig de ophanden zijnde verandering voortvloeiende uit de Omgevingswet, past het niet om de gevraagde 'ruimte voor ontwikkeling' in het Noordzeekanaalgebied, waarvan de Amsterdamse haven in het bijzonder, te beperken met de generale provinciale kwaliteitswaarborgen, die helemaal niet zijn geschreven voor dit industriële gebied, maar enkel voor het landelijke Noord-Hollandse landschap, en daarom hun doel en werking ver te buiten gaan, te blijven beperken en te hinderen. Indachtig artikel 2.2 van de nog in werking te treden Omgevingswet had in dezen van de provincie een meer collegiale samenwerking mogen worden verwacht, waarbij met elkaar een maatwerkoplossing had moeten worden nagestreefd. De provinciale opstelling in dezen staat op gespannen voet met de op de provincie rustende inspanningsverplichting[46]. De puur politiek ingegeven provinciale beperkingen zijn ook hierom kwetsbaar en onhoudbaar.

6.9 Het vorenstaande benadrukt dat het belang dat met de gevraagde vernietiging groot is. Ook geldt dat de gevraagde vernietiging proportioneel is. Desalniettemin begrijpt de gemeente dat de Kroon zeer zorgvuldig alle belangen in dezen dient inventariseren, zodat de Kroon aan de hand daarvan en zodoende aan de hand van de concrete omstandigheden van het geval een belangenafweging kan maken in dezen. De gemeente is zeer bereid om daar waar wenselijk en nodig hierin behulpzaam te zijn om zo de Kroon van informatie te voorzien.

7 Conclusie

7.1 Gelet op het vorenstaande verzoeken wij u hierbij zo spoedig mogelijk over te gaan tot vernietiging bij Koninklijk Besluit van de PRV, althans het daarin vervatte artikel 32 en de daarop gebaseerde nadere regels.

7.2 Tot slot benadrukken wij dat de gemeente graag in de gelegenheid wordt gesteld om dit verzoek nog nader mondeling toe te lichten. Ik kijk uit naar uw reactie.

[46] Zie: TK 2013-2014, 33962, nr. 3, p. 74.

Hoogachtend,

NautaDutilh N.V.

[redacted] [redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 4 mei 2017 9:45
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Tekst voor nieuwsbrief DB- AB Nieuw West

Ik zou ‘m zo opschrijven:

B&W van Amsterdam heeft recent besloten in te willen blijven zetten op het realiseren van meer windenergie in de haven van Amsterdam en gaat daarom in tegen het restrictieve provinciale wind beleid dat nieuwe molens op land nagenoeg onmogelijk maakt. B&W kiest voor een drie sporen strategie: 1) beroep tegen de afgewezen vergunningsaanvragen, 2) Kroonverzoek (vernietiging van art. 32 van de provinciale ruimtelijke verordening) en 3) de mogelijke aanvraag van een Rijkscoördinatieregeling project bij de minister van EZ door initiatiefnemers.

Op deze manier doet het College er alles aan om de verduurzaming van de stad verder vorm te geven met windenergie.

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 2 mei 2017 23:03
Aan: [redacted]
Onderwerp: Tekst voor nieuwsbrief DB- AB Nieuw West
Ha[redacted],
Nog toevoegingen?

Onderstaand de tekst voor de nieuwsbrief.

NautaDutilh

Postbus 7113
1007 JC Amsterdam
Strawinskylaan 1999
1077 XV Amsterdam
T +31 20 71 71 000
F +31 20 71 71 111

mr. [redacted] MRICS, advocaat
T [redacted]
[redacted]nautadutilh.com

mr. [redacted], advocaat
T [redacted]
[redacted]@nautadutilh.com

Amsterdam, 5 mei 2017

PER AANGETEKENDE POST
De Kroon
t.a.v. de minister van Economische Zaken
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

cc: de minister van Infrastructuur en Milieu; en
de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Zijne Excellentie,

Betreft: verzoek tot vernietiging door de Kroon van de Provinciale Ruimtelijke Verordening van de Provinciale Staten van Noord-Holland (ons kenmerk: 50105491)

Namens cliënten, **de gemeente Amsterdam**, gevestigd te: 1018 XA Amsterdam, Amstel 1, **het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam**, gezeteld te Amsterdam, en voorts **de raad van de gemeente Amsterdam**, gezeteld te Amsterdam, (hierna tezamen en in enkelvoud: de gemeente), verzoeken wij u hierbij om krachtens artikel 132, vierde lid van de Grondwet de Provinciale Ruimtelijke Verordening[1] van de Provinciale Staten van Noord-Holland (hierna: de PRV), waarvan in het bijzonder artikel 32, te vernietigen, nu het in strijd is met het recht en het algemeen belang. Verder geldt dat gevraagde vernietiging in het onderhavige geval proportioneel is.

In de kern is het onderhavige verzoek ingediend, omdat de gemeente ten onrechte wordt gehinderd in het verwezenlijken van de noodzakelijk geachte energietransitie in de Amsterdamse haven als gevolg van het algehele en onrechtmatige verbod op windturbines in samenhang bezien met het opgeworpen plafond in de provincie Noord-Holland. De gemeente onderkent al lange tijd de enorme opgave van de energietransitie en wenst zodoende de Amsterdamse economie te mo-

[1] de besluiten van Provinciale Staten van Noord-Holland van 3 februari 2014, 15 december 2014 en 2 maart 2015tot vaststelling c.q. wijziging (van artikel 32) van de Provinciale Ruimtelijke Verordening en het besluit van het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland van 8 december 2015 tot vaststelling van de Uitvoeringsregeling verdeelprocedure herstructurering Wind op Land.

Deze communicatie is vertrouwelijk, kan zijn onderworpen aan een beroepsgeheim en mag niet worden gebruikt, geopenbaard, verveelvoudigd, gedistribueerd of behouden door een ander dan de beoogde ontvanger. Alle juridische relaties zijn onderworpen aan de algemene voorwaarden van NautaDutilh N.V. (zie www.nautadutilh.com/terms). Deze voorwaarden bevatten een aansprakelijkheidsbeperking, zijn gedeponeerd bij de rechtbank in Rotterdam en worden op verzoek kosteloos toegezonden. Nederlands recht is van toepassing en geschillen worden onderworpen aan de exclusieve bevoegdheid van de rechtbank in Amsterdam. NautaDutilh N.V.; statutair gevestigd te Rotterdam; handelsregister nr. 24338323. Voor informatie inzake de verwerking van uw persoonsgegevens zie onze privacy policy: www.nautadutilh.com/privacy.

derniseren en haar maatschappelijke verantwoordelijkheid hierin te dragen. Echter, de gemeente wordt (al jaren) teruggefloten c.q. beperkt door de provincie bij het verwezenlijken van haar doelstellingen hierin.

Daarom wordt met het onderhavige verzoek beoogd om de provinciale beperkingen te doorbreken om zo de benodigde ruimte en (beleids)vrijheid bij het vormgeven van de Amsterdamse energietransitie veilig te stellen. Het recht en onze (deels ongeschreven) rechtsbeginselen staan er namelijk aan in de weg dat provinciale regels die geschreven zijn voor het landelijke gebied worden toegepast op een haven- en industriegebied, althans de tweede haven van Nederland en de vierde haven van Europa. Te meer, nu de provincie een plafond heeft gecreëerd waardoor sprake is van een schaars recht en eerdere turbineposities alsook de nog te verdelen turbineposities zonder een passende mate van openbaarheid en ten onrechte voor onbepaalde tijd zijn vergund. De provinciale regels hebben daarom tot gevolg dat het Amsterdamse belang van een duurzame energie infrastructuur in de Amsterdamse haven volledig lijkt te zijn getorpedeerd, nu niet aannemelijk is dat überhaupt nog (binnen een aanvaardbare termijn) voldoende windturbines gerealiseerd kunnen worden in de Amsterdamse haven vanwege voormeld plafond. Dit is voor de gemeente onbegrijpelijk en daarom onaanvaardbaar. Te meer, nu de gemeente afgelopen jaren aanzienlijk heeft geïnvesteerd in het creëren van maatschappelijke draagvlak voor windturbines in de Amsterdamse haven door de omgeving zo vroeg mogelijk daarbij te betrekken. Het is van cruciaal belang om erop te wijzen dat de projecten in de Amsterdamse haven worden ondersteund door de gemeente, nabijgelegen gemeenten, burgers, bedrijven en maatschappelijke organisaties. Enkel de provincie belemmert onbegrijpelijkerwijs de door Amsterdam gewenste en noodzakelijk geachte energietransitie, terwijl het Noordzeekanaalgebied nagenoeg de enige plek in de provincie is waar windturbines niet omstreden zijn en juist geen afbreuk doen aan het 'landelijke Noord-Holland'.

Dat deze energietransitie noodzakelijk en urgent is, vloeit mede voort uit de op ons allen rustende verplichting om met elkaar het nationale doel van 6000 MW wind op land tijdig te kunnen behalen. De provincie frustreert dit doel, terwijl '*de komende zes tot twaalf maanden beslissend is en nog de laatste mogelijkheid is om substantieel te versnellen om zo met elkaar het nationale doel van 6000 MW wind op land tijdig te kunnen behalen*'[2]. Echter, ook als dit doel bereikt is stopt niet de blijvende maatschappelijke verplichting en verantwoordelijkheid van overheden, burgers en bedrijven om gezamenlijk te blijven investeren in onze duurzame energievoorziening. Indachtig de totale energietransitie die behaald moet zijn in 2050 is 6000 MW op dit moment nog een bescheiden opgave. Kort-

[2] Zie de Voortgangsrapportage 2016, zoals dat op 23 december 2016 door minister van EZ aan de Tweede Kamer is aangeboden.

om, om de klimaatdoelen te bereiken moet Nederland zijn inspanningen intensiveren. Er is alle reden snel te handelen[3].

In dit verband wordt benadrukt dat de wel toegestane twee windprojecten in de Amsterdamse haven simpelweg onvoldoende zijn en geen rechtvaardiging kunnen vormen voor het hinderen van de andere vijf Amsterdamse projecten alsook andere projecten in het Noordzeekanaalgebied. Ook wordt benadrukt dat de gemeente er geenszins op uit is om bestaande projecten in de provincie te frustreren, maar juist tracht ruimte voor ontwikkeling te creëren daar waar het kan, namelijk in de Amsterdamse haven, en te verhelderen dat de provinciale waarborgen voor kwaliteit behoren te gelden op de plek waarvoor ze bedoeld zijn, namelijk het 'landelijke Noord-Holland'. Niet het Noordzeekanaalgebied. Niet de Amsterdamse haven.

Gelet op het vorenstaande is de PRV, waarvan in het bijzonder artikel 32 en de daarop gebaseerde regels, in strijd met het recht, waaronder in ieder geval het Unierecht en voorts de artikelen 3.1 en 4.1 van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: de Wro) zijn begrepen, alsook in strijd is met onze (deels ongeschreven) rechtsbeginselen. Ook is de PRV in strijd met het algemeen belang.

Dit wordt in de navolgende paragrafen nader uiteengezet en beschouwd, waarbij in paragraaf 1 eerst een opmerking vooraf wordt geplaatst over de bijzondere positie van de gemeente en de provincie maar bovenal van de Kroon. Aansluitend wordt in paragraaf 2 het toetsingskader uiteengezet, zoals dit zijn grondslag in de Grondwet kent. Voorts wordt in paragraaf 3 het bestreden provinciale toetsingskader (inclusief het verbod, de voorwaarden en het plafond op windturbines) behandeld. In het verlengde daarvan wordt in paragraaf 4 een (verdere) toelichting op de achtergrond en het belang van het onderhavige verzoek gegeven. De meer inhoudelijke gronden worden in paragraaf 5 (strijd met het recht) en paragraaf 6 (strijd met het algemeen belang) behandeld. Tot slot wordt afgeconcludeerd in paragraaf 7 van dit verzoekschrift, waarbij wordt verzocht om de PRV, althans in ieder geval artikel 32 en de daarop gebaseerde nadere regels, te vernietigen.

[3] Zie: *De opgaven voor de Nationale Omgevingsvisie,* ministerie van Infrastructuur en Milieu (februari 2017), p. 57 e.v.

1 Opmerking vooraf: positie van gemeente, provincie en Kroon

1.1 Niet ter discussie staat dat er sprake is van een gedeelde verantwoordelijkheid van zowel de provincie en de gemeente in het functioneren van ons ruimtelijke ordeningsstelsel. Door - in de ogen van de gemeente - echter een eenzijdig verbod op te leggen ter behoud van het open Noord-Hollandse landschap zonder daarbij voldoende de ongewenste neveneffecten van dat verbod te onderkennen, namelijk (i) dat in het havengebied het gestelde provinciale belang überhaupt niet kan worden bereikt, alsook voorts (ii) de gevolgen daarvan voor de direct betrokkenen, waaronder de gemeente alsook diens burgers en bedrijven, zeer ingrijpend, beperkend en belemmerd zijn, brengt met zich dat de gemeente zich genoodzaakt ziet tot het onderhavige verzoek.

1.2 Dat er overigens een mogelijkheid is verankerd in de PRV voor de realisatie van windturbines in de Amsterdamse haven brengt geen rechtvaardiging van het voormelde verbod met zich. Daartoe is van belang dat de voorwaarden waaronder dat kan in werkelijkheid alsnog een vrijwel absoluut, althans te verstrekkend en te beperkend verbod, met zich lijken te brengen. Te meer, als daarbij wordt betrokken dat (i) niet wordt onderkend dat sprake is van een schaars recht doordat in de restrictieve provinciale regels een plafond is opgenomen, en (ii) de reeds bestaande windturbines ten onrechte voor onbepaalde tijd zijn vergund waardoor de kans dat er voldoende windturbines in de Amsterdamse haven voor de gewenste duurzame energie infrastructuur gerealiseerd kunnen worden aanzienlijk is verkleind c.q. misschien wel onmogelijk is gemaakt. Van een goede provinciale ruimtelijke ordening kan reeds daarom geen sprake zijn. Ten onrechte maken de provinciale regels voor wat betreft windenergie de uitoefening van de gemeentelijke bevoegdheden onmogelijk danwel uiterst moeilijk.

1.3 De gemeente had graag gezien dat de provincie zich eveneens zou inspannen voor samenwerking[4] en een dejuridisering van de onderhavige interbestuurlijke verhoudingen. Helaas is dit niet het geval gebleken. De gemeentelijke inspanningen afgelopen jaren op verschillende niveaus geven onvoldoende aanleiding en vertrouwen op een spoedige oplossing, nu simpelweg de bereidheid hiertoe lijkt te ontbreken aan de zijde van de provincie. Het is voor de gemeente onbegrijpelijk dat maatwerk en integraliteit niet prevaleren boven algemene regels, die in wezen niet toe zijn

[4] Ingevolge de Structuurvisie Windenergie op land (p. 13) is het uitgangpunt van het kabinet juist samenwerking met alle bestuursniveaus om ruimte voor windenergie te creëren. Ten onrechte ondergraven de provinciale regels en de toepassing daarvan dit kabinetsbeleid.

geschreven op het Noordzeekanaalgebied en de Amsterdamse haven (tweede haven van Nederland en de vierde haven van Europa). Het ongewenste neveneffect dat geen ruimte wordt geboden voor de gewenste duurzame ontwikkelingsslag in deze gebieden alsook de stad in het bijzonder, is het gevolg van de te generieke methodiek ter waarborging van de gestelde ruimtelijke kwaliteit, zijnde het open landschap. Dit laatste belang wordt op geen enkele wijze gediend met de door de provincie gehanteerde regels. De regels schieten evident hun doel voorbij, terwijl daartegenover geen draagkrachtige motivering staat.

1.4 Naast de afbreuk aan het Amsterdamse belang, wordt - mede indachtig dat het om de tweede haven van Nederland en de vierde haven van Europa gaat - bovenal afbreuk gedaan aan ons nationale belang en onze nationale en Europese doelstellingen op het gebied van onze energietransitie.

1.5 De provincie miskent dat binnen onze gedecentraliseerde eenheidsstaat de gemeente gelijkwaardig is aan de provincie. Ook miskent de provincie het uitgangspunt: decentraal wat kan, centraal wat moet. Er bestaat geen enkele noodzaak, laat staan rechtvaardiging, om middels de generieke provinciale regels, waarin de gebiedskenmerken en -waarden van de Amsterdamse haven niet zijn betrokken, de gemeentelijke energietransitie te belemmeren. Van gemeentezijde ontbreekt in zoverre dan ook het vertrouwen in de kwaliteit van taakbehartiging door de provincie.

1.6 De gemeente is zich zeer bewust van de positie van de Kroon en voorts van de bijzonderheid c.q. gevoeligheid om een interbestuurlijk geschil aan de Kroon voor te leggen. Toch meent de gemeente dat de Kroon hiervoor beter geëquipeerd is, dan bijvoorbeeld de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Immers, de Afdeling toetst enkel de rechtmatigheid. Benadrukt wordt dat de gemeente in zoverre niet aan de onrechtmatigheid van de PRV twijfelt, maar wel meent dat de Kroon doelmatiger, efficiënter en voortvarender kan handelen om de provincie te bewegen tot het verlaten van het generieke - en vooral politiek ingegeven[5] - standpunt aangaande windturbines, waardoor de gemeente en haar burgers en bedrijven en daarmee onlosmakelijk onze nationale economie onevenredig zwaar worden getroffen. Dit kan de Kroon door zelfstandig alle belangen te inventariseren en daarna zorgvuldig af te wegen, waarbij de Kroon ook het gestelde provinciale belang gemakkelijker kan overstijgen.

[5] In het *Coalitieakkoord 2011 - 2015* (Provincie Noord-Holland) is vastgelegd dat geen uitbreiding plaatsvindt van het aantal windturbines op land. Dit ontslaat de provincie niet van de toetsing aan het recht en het algemeen belang bij het afkondigen van dergelijke verstrekkende verboden.

1.7 Kortom, er wordt door de provincie onvoldoende blijk gegeven dat de belemmerende regels voor zowel de gemeente als haar inwoners en bedrijven noodzakelijk en evenredig zijn en op grond van een dwingende reden van nationaal belang zijn te rechtvaardigen. Indachtig het vorenstaande alsook nu de gemeente meent dat de provinciale regels in dezen in strijd zijn met het recht, waarvan in het bijzonder de Wet ruimtelijke ordening alsook het Europees recht en voort onze (deels ongeschreven) rechtsbeginselen, en voorts het algemeen belang rechtvaardigt voor de gemeente dat het wenselijk is dat de Kroon overgaat tot de vernietiging van de PRV.

2 Toetsingskader

2.1 Ingevolge artikel 132, vierde lid, van de Grondwet kan vernietiging van besluiten van provinciebesturen alleen geschieden bij koninklijk besluit wegens strijd met het recht of het algemeen belang.

2.2 Ingevolge artikel 10:33 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) is afdeling 10.2.2 van die wet, inzake vernietiging, van toepassing indien een bestuursorgaan bevoegd is buiten administratief beroep een besluit van een ander bestuursorgaan te vernietigen.

2.3 Ingevolge artikel 10:34 van de Awb kan de vernietigingsbevoegdheid slechts worden verleend bij de wet.

2.4 Ingevolge artikel 10:35 van de Awb kan vernietiging alleen geschieden wegens strijd met het recht of het algemeen belang.

2.5 Ingevolge artikel 261 van de Provinciewet kan een besluit dan wel een niet-schriftelijke beslissing gericht op enig rechtsgevolg van het provinciebestuur bij koninklijk besluit worden vernietigd.

3 De Provinciale Ruimtelijke Verordening en de daarop gebaseerde regels

Artikel 32 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening

1 Een bestemmingsplan voorziet niet in bestemmingen en regels die het bouwen of opschalen van een of meer windturbines mogelijk maken.
2 Zolang een bestemmingsplan niet voldoet aan het bepaalde in het eerste lid is het verboden om een of meer windturbines te bouwen of op te schalen tenzij

sprake is van:
a vervanging van een of meer met vergunning gebouwde windturbines waarbij geen sprake is van verwijdering als bedoeld in het vierde lid, onderdeel a:
1o buiten het op kaart 9 en op de digitale verbeelding ervan aangegeven windgebied Wieringermeer;
2o door eenzelfde aantal of minder windturbines met eenzelfde, vergelijkbare of geringere ashoogte, rotordiameter en verschijningsvorm en;
3o op gronden waarop op het tijdstip van het van kracht worden van deze bepaling de bouw van een of meer windturbines volgens een bestemmingsplan is toegestaan of;
b het bouwen of opschalen van een of meer windturbines:
1o binnen het op kaart 9 en op de digitale verbeelding ervan aangegeven windgebied Wieringermeer;
2o op gronden waarop op het tijdstip van het van kracht worden van deze bepaling de bouw van een of meer windturbines volgens een bestemmingsplan is toegestaan en;
3o voor zover wordt voldaan aan de voorwaarden als bedoeld in het derde lid, onderdelen a. tot en met f.
3. In afwijking van het eerste lid mag een bestemmingsplan binnen het op kaart 9 en op de digitale verbeelding ervan aangegeven windgebied Wieringermeer bestemmingen en regels bevatten die het bouwen of opschalen van een of meer windturbines mogelijk maken voor zover in het
bestemmingsplan ten minste regels worden opgenomen met de volgende strekking:
a de ashoogte van een windturbine bedraagt minimaal 100 en ten hoogste 120 meter;
b binnen een lijn of cluster van windturbines anders dan een lijn of cluster als bedoeld in onderdeel d draaien de rotorbladen in eenzelfde richting;
c binnen een lijn of cluster van windturbines anders dan een lijn of cluster als bedoeld in onderdeel d hebben windturbines eenzelfde verschijningsvorm;
d binnen een lijn of cluster die is aangewezen als testlocatie voor prototypewindturbines bedraagt de rotordiameter ten hoogste 175 meter;
e binnen een lijn of cluster als bedoeld in onderdeel d bedraagt de ashoogte ten hoogste 150 meter
en;
f binnen een lijn of cluster als bedoeld in onderdeel d dan wel binnen een straal van 500 meter van een prototype windturbine als bedoeld in onderdeel d mag een meetmast worden opgericht met een hoogte van ten hoogste 150 meter.
4 Binnen de op kaart 9 en op de digitale verbeelding ervan aangegeven herstructureringsgebieden mag met behulp van een omgevingsvergunning waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onderdeel a, onder 2° of 3° of tweede lid van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van een bestemmingsplan of

beheersverordening wordt afgeweken het bouwen of opschalen van een of meer windturbines mogelijk worden gemaakt, waarbij:
a het bouwen of opschalen van één windturbine niet eerder geschiedt dan na verwijdering van ten minste twee andere windturbines op grondgebied van de provincie;
b de windturbines in een lijnopstelling worden geplaatst van minimaal zes windturbines;
c de rotorbladen van de windturbines binnen een lijnopstelling dezelfde draairichting hebben;
d de windturbines binnen een lijnopstelling eenzelfde verschijningsvorm hebben;
e de ashoogte van de windturbines maximaal 120 meter bedraagt;
f de rotordiameter voor windturbines met een ashoogte vanaf 80 meter gelijk is aan de ashoogte met een maximale afwijking van tien procent en de rotordiameter voor windturbines met een ashoogte tot 80 meter gelijk is aan de ashoogte met een maximale afwijking van twintig procent, met dien verstande dat voor windturbines met een ashoogte tot 80 meter de afstand tussen het laagste punt van de tip van het rotorblad en maaiveld minimaal 28 meter bedraagt;
g de windturbines op minimaal 600 meter afstand worden geplaatst van gevoelige bestemmingen en in geval van bijzondere lokale omstandigheden normen als bedoeld in artikel 3.14a, derde lid, van het
Activiteitenbesluit milieubeheer worden vastgesteld conform de daarvoor gestelde voorschriften in de Provinciale Milieuverordening Noord-Holland;
h een windturbine niet is gelegen in een weidevogelleefgebied, de Ecologische Hoofdstructuur of een ecologische verbindingszone;
i een windturbine niet is gelegen in een aardkundig monument, een UNESCO-erfgoed van uitzonderlijke universele waarden of een voormalig Nationaal Landschap en;
j de omgevingsvergunning niet tot gevolg heeft dat in totaal meer dan 685,5 Megawatt windenergie op grondgebied van de provincie ruimtelijk wordt mogelijk gemaakt.
5 Op het bepaalde in het tweede tot en met het vierde lid is artikel 15, eerste tot en met het vierde lid, van overeenkomstige toepassing.
6 In afwijking van het vierde lid, onderdeel a, kunnen te verwijderen windturbines gedurende maximaal vijf jaar gelijktijdig met de nieuwe dan wel opgeschaalde windturbines in werking blijven, indien dat vanwege economische uitvoerbaarheid van de onder het vierde lid, onderdeel b, genoemde lijnopstelling noodzakelijk is en met betrekking tot de te verwijderen windturbines een intrekkingsbesluit als bedoeld in artikel 2.33 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt overgelegd. De periode van vijf jaar wordt gerekend vanaf het moment dat wordt gestart met de bouw dan wel opschaling van de windturbines.
7 Gedeputeerde staten kunnen nadere regels stellen ten aanzien van het bepaalde in het eerste tot en met het zesde lid.

8 Het bepaalde in het eerste tot en met het zevende lid is niet van toepassing op een bestemmingsplan dat voorziet in het bouwen of opschalen van windturbines indien aangetoond kan worden dat:
a voor 11 april 2011 een vergunningsaanvraag voor het bouwen of opschalen van een of meer windturbines of een verzoek tot het wijzigen van een bestemmingsplan of het vaststellen van een inpassingsplan voor
het bouwen of opschalen van een of meer windturbines is ingediend bij het bevoegd gezag;
b een windturbine niet is gelegen in een weidevogelleefgebied, de Ecologische Hoofdstructuur of een ecologische verbindingszone;
c een windturbine niet is gelegen in een aardkundig monument, een UNESCO-erfgoed van uitzonderlijke universele waarden of een voormalig Nationaal Landschap;
d de afstand tussen een windturbine en een gevoelige bestemming minimaal vier maal de ashoogte en minimaal 300 meter bedraagt en;
e de bepalingen van artikel 15 in acht zijn genomen.

Uitvoeringsregeling verdeelprocedure herstructurering Wind op Land

Artikel 1 Begripsbepalingen
In deze beleidsregel wordt verstaan onder:
a. ARO: Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling als bedoeld in artikel 6 van de PRV;
b. MW: Megawatt opgesteld vermogen;
c. aanvraag: een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 32, vierde lid, Provinciale Ruimtelijke Verordening.

Artikel 2: Termijn en wijze van indienen aanvragen
1. Aanvragen kunnen worden ingediend van 15 januari 2016 tot en met 15 mei 2016.
2. Een aanvraag die buiten de in het vorige lid genoemde periode wordt ontvangen kan buiten behandeling worden gelaten.
3. Aanvragen worden ingediend via het omgevingsloket online.

Artikel 3: Eisen aanvraag en weigering omgevingsvergunning
1. Een aanvraag bevat ten minste de volgende gegevens:
a. een omschrijving van het bouwplan en de topografische ligging met een aanduiding van de X-Y coördinaten van de windturbines, het aantal windturbines, de ashoogte en rotordiameter van de windturbines en het opgesteld vermogen in MW;
b. een kaartbeeld met topografische ondergrond;
c. een ruimtelijke onderbouwing die voldoet aan de vereisten van het Besluit

ruimtelijke ordening en waarin in elk geval wordt ingegaan op de onderwerpen geluid, slagschaduw, externe veiligheid, vliegveiligheid, waterveiligheid, ecologie en de afstand van het bouwplan tot gevoelige bestemmingen;
d. een beschrijving van de landschappelijke inpassing van het windpark met visualisatie;
e. een participatievoorstel of compensatievoorstel waarin is opgenomen in hoeverre en op welke wijze omwonenden binnen een straal van 1500 m worden betrokken bij het planproces en op welke wijze omwonenden of rechtspersonen financieel kunnen participeren in het project;
f. een voorstel voor compensatie van omwonenden binnen een straal van 1200 m;
g. een overzicht van de te verwijderen windturbines met een topografische aanduiding met X-Y-coördinaten;
h. een overeenkomst tussen de aanvrager en de eigenaren van de te verwijderen windturbines waaruit blijkt dat tijdig aan het bepaalde in artikel 32, vierde lid, sub a Provinciale Ruimtelijke Verordening zal worden voldaan;
i. een intrekkingsbesluit als bedoeld in artikel 32, zesde lid, van de Provinciale Ruimtelijke Verordening voor zover toepassing van die bepaling is gewenst.
2. Indien niet wordt voldaan aan artikel 32, vierde en vijfde lid, Provinciale Ruimtelijke Verordening wordt een omgevingsvergunning geweigerd.

Artikel 4: Weigering aanvraag bij overschrijding 685,5 MW

1. Gedeputeerde Staten weigeren een omgevingsvergunning voor zover het verlenen daarvan tot gevolg heeft dat in totaal meer dan 685,5 MW windenergie op grondgebied van de provincie ruimtelijk mogelijk wordt gemaakt.
2. Gedeputeerde Staten bepalen hoeveel MW als bedoeld in het eerste lid beschikbaar is.
3. Indien door het honoreren van aanvragen die voldoen aan artikel 3, eerste lid, van deze regeling en aan de vereisten van artikel 32, vierde lid, van de Provinciale Ruimtelijke Verordening het maximum van 685,5 MW zou worden overschreden, dan wordt de in artikel 5 genoemde procedure toegepast.

Artikel 5: Rangschikking op ruimtelijke kwaliteit

1. Aanvragen als bedoeld in artikel 4, derde lid, worden gerangschikt op ruimtelijke kwaliteit volgens het bepaalde in artikel 32, vijfde lid, juncto artikel 15 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening en volgens het bepaalde in de Beleidsregel uitwerking van de ruimtelijke uitgangspunten voor windturbines per herstructureringsgebied (besluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland van 8 december 2015, nr. 717771/720123).
2. Een aanvraag wordt hoger gerangschikt naarmate de ruimtelijke kwaliteit ervan hoger is. De aanvragen die het hoogst worden gerangschikt komen als eerste voor vergunningverlening in aanmerking.

3. De ARO adviseert Gedeputeerde Staten over de hoogte van de ruimtelijke kwaliteit van de in het eerste lid genoemde aanvragen in de vorm van een rangschikkingslijst.
4. Als in de rangschikking aanvragen gelijk worden gewaardeerd en deze aanvragen niet kunnen worden verleend in verband met de overschrijding van het maximum aantal MW als genoemd in artikel 4, vindt een nadere rangschikking plaats door middel van loting.

Artikel 6: Wijzigen aanvraag
1. Indien door het honoreren van een aanvraag na de rangschikking gedeeltelijk het maximum aantal MW als genoemd in artikel 4 wordt overschreden, stellen Gedeputeerde Staten die aanvrager in de gelegenheid om het aantal MW in de aanvraag zo te wijzigen dat verlening van een omgevingsvergunning niet tot gevolg heeft dat het maximum aantal MW wordt overschreden.
2. Als de aanvrager genoemd in het eerste lid aangeeft geen gebruik te willen maken van het wijzigen van de aanvraag wordt de omgevingsvergunning geweigerd en zal de eerstvolgende aanvrager in de rangschikking in de gelegenheid worden gesteld de aanvraag te wijzigen conform het eerste lid.

4 Achtergrond en belang

4.1 De gemeente Amsterdam spant zich al jaren in voor windenergie[6]. De gemeente is ervan overtuigd dat de ontwikkeling van windenergie in de Amsterdamse haven een cruciale bijdrage levert aan de verduurzaming van de Amsterdamse energievoorziening en de vergroening van de Amsterdamse economie. Het nut en noodzaak van windturbines in de Amsterdamse haven wordt daarmee evident geacht en ten onrechte komt er in de provinciale algemene regels, althans de vaststelling daarvan geen, althans onvoldoende, gewicht toe aan het gemeentelijke belang van een duurzame energie infrastructuur. Te meer, als daarbij wordt betrokken dat er een aanzienlijk maatschappelijk draagvlak bestaat voor de realisatie van de onderhavige windturbines in het Amsterdamse haven- en industriegebied[7].

4.2 Verder geldt dat het Rijk het als een gedeelde verantwoordelijk ziet van o.m. provincie en gemeente dat de voldoende operationeel windvermogen wordt bereikt in 2020[8] en voorts dat met de bouw van grote windturbineparken Nederland zijn windenergiedoel niet zal halen, waardoor het Rijk

[6] Sinds begin deze eeuw projectmatig en sinds 2012 structureel, althans mede, vanuit de Windvisie 'Ruimte voor windmolens in Amsterdam'.
[7] Zie o.m. TK 2013-2014, 33612, nr. 45, p. 4.
[8] Zie o.m. de Structuurvisie Windenergie op land (2014), p. 19.

vindt dat provincies en gemeenten ruimtelijke besluiten dienen te nemen over kleinere opstelling van windturbines[9]. Naast een voortzetting van de relatief centraal georganiseerde en specifiek gerichte overheidssturing door het Rijk wordt door de minister van Infrastructuur en Milieu benadrukt in *De opgaven voor de Nationale Omgevingsvisie* dat ook kleinschaliger wijzen van energieproductie een andere, meer decentraal georganiseerde overheidssturing vragen, die gelet op de ambitieuze doelen niet vrijblijvend kan zijn[10]. De komende zes tot twaalf maanden is blijkens de door de minister van Economische Zaken toegezonden voortgangsrapportage beslissend en nog de laatste mogelijkheid om substantieel te versnellen om zo met elkaar het nationale doel van 6000 MW wind op land tijdig te kunnen behalen[11]. Ten onrechte wordt de gemeente hierin onnodig beperkt en belemmerd door het door de provincie opgeworpen verbod en plafond. Niet is onderkend door de provinciale wetgever dat het realiseren c.q. faciliteren van windenergie niet een belang is dat enkel aan de provincie toekomt, maar ook blijkens de taakstelling van het Rijk aan Amsterdam toekomt. Een goede ruimtelijke inpassing van onze energietransitie is immers een gezamenlijke opgave.

4.3 Vanwege het industriële karakter van de Amsterdamse haven, de ligging van de haven (middenin het stedelijke gebied) en daarmee de grote afstand tot het landelijke gebied maakt dat de gemeente de Amsterdamse haven al in een vroeg stadium heeft geselecteerd tot een gebied dat zich bij uitstek leent voor energieopwekking, waaronder ook energieopwekking door windturbines. Dat de Amsterdamse haven geschikt is voor energieopwekking wordt ook onderschreven door het Rijk en wel in zoverre dat daaraan een nationaal belang toekomt[12]. Met de gemeente ziet ook het Rijk de Amsterdamse haven als kansrijk gebied voor windenergie[13] en benadrukt zelfs het Rijk dat de Amsterdamse haven als grootschalige haven en industrieel complex robuust genoeg is om grootschalige windparken te kunnen opnemen[14]. Het realiseren van windturbines in de Amsterdamse haven leidt tot een meervoudig ruimtegebruik aldaar wat resulteert in minder ruimtebeslag in het open landschap. Hiermee wordt het provinciale doel dus juist gediend. Ten onrechte is hieraan onvoldoende belang gehecht door de provincie en meer in het bijzonder door

[9] Zie o.m. de Structuurvisie Windenergie op land (2014), p. 9.
[10] Zie *De opgaven voor de Nationale Omgevingsvisie,* ministerie van Infrastructuur en Milieu (februari 2017), p. 57 e.v.
[11] Zie de Voortgangsrapportage 2016, zoals dat op 23 december 2016 door minister van EZ aan de Tweede Kamer is aangeboden.
[12] Krachtens artikel 2.8 van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (ook wel: het Barro) is onder meer de Amsterdamse haven aangewezen als vestigingsplaats voor grootschalige energieopwekking. Let wel, dit ziet niet op windenergie.
[13] O.m. blijkens de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (2012), p. 34.
[14] Blijkens de Plan-MER Structuurvisie Windenergie op land (2013), p. 32

de provinciale wetgever ten tijde van de vaststelling van het bestreden toetsingskader in dezen. De regels zijn vanwege de ernstige inbreuk op rechten (o.m. grondeigendom) en belangen niet proportioneel, nu de doelmatigheid van de regels ontbreekt.

4.4 Overigens bevestigt ook de recent door het ministerie van Infrastructuur en Milieu en de Provincie Noord-Holland uitgevoerde *Ruimtelijke verkenning energietransitie MRA* dat het landschap rondom Amsterdam, te weten het Noordzeekanaalgebied, geschikt is voor productielandschappen voor windturbines[15].

4.5 Kortom, de onderhavige provinciale regels staan de keuze van de Amsterdamse haven als goed windturbinegebied zowel vanuit een gemeentelijk, nationaal als ruimtelijk oogpunt ten onrechte in de weg. Hierom dient het bestreden toetsingskader in de PRV te worden vernietigd.

4.6 Te meer, als wordt betrokken dat door de provinciale wetgever slechts waarde is toegekend aan het belang (behoud open landschap) van de provinciale beperkingen in artikel 32 van de PRV, maar niet is gebleken dat de provinciale wetgever in het kader van een goede ruimtelijke ordening heeft onderzocht of en in hoeverre het gemeentelijke en nationale belang voor het realiseren van een duurzame energie infrastructuur worden geraakt[16].

4.7 Ook is niet gebleken dat de provinciale wetgever de nodige kennis heeft vergaard omtrent de andere gemeentelijke belangen alsook de belangen van (Amsterdamse) burgers en bedrijven bij vaststelling van de bestreden provinciale regels en is evenmin gebleken op welke wijze deze belangen zijn gewogen ten opzichte van het door de provincie onverkort opgeworpen belang van het behoud van een open landschap[17]. Kort en simpel heeft de provinciale wetgever onvoldoende inzicht in de effecten, uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid van deze provinciale interventie. Daarmee heeft de provincie diens eigen regelgeving onnodig kwetsbaar gemaakt.

4.8 Het vorenstaande klemt te meer, nu de provinciale regels zijn geschreven voor het landelijk gebied en niet, althans onvoldoende, de belemmering en beperkingen voor het stedelijke gebied, waarvan in het bijzonder het

---

[15] *Ruimtelijke verkenning energietransitie* MRA, Ministerie van Infrastructuur en Milieu en Provincie Noord-Holland (2017).
[16] Vergelijk ABRvS 10 augustus 2016, ECLI:NL:RVS:2016: 2175 (r.o. 4.1).
[17] Vergelijk ABRvS 10 augustus 2016, ECLI:NL:RVS:2016: 2175 (r.o. 4.1).

haven- en industriegebied van Amsterdam, zijn onderkend. Onvoldoende is gemotiveerd en afgewogen door de provincie waarom de verantwoordelijkheid voor wat betreft besluitvorming van windturbines enkel en alleen op provinciaal niveau thuishoort. Betwijfeld wordt of deze in lijn is met de Electriciteitswet 1998 en de goede provinciale ruimtelijke ordening.

4.9 Kortom, de enkele stelling van de provinciale wetgever dat aan het belang van openheid van het landschap doorslaggevende betekenis is gehecht zonder duidelijk te maken welke andere ruimtelijke belangen in concreto het gaat en zonder inzicht te geven in de vraag welke factoren een rol hebben gespeeld bij een eventuele afweging van deze belangen, zouden redelijkerwijs vanwege de strijdigheid met het recht (o.m. de goede ruimtelijke ordening) alsook onze (deels ongeschreven) rechtsbeginselen (o.m. zorgvuldigheid) moeten leiden tot de vernietiging van artikel 32 van de PRV, waarvan in het bijzonder het daarin neergelegde verbod en de beperkende regels (o.m. het plafond en de onrealistische voorwaarden waaronder mag worden afgeweken van het verbod)[18]. Er is onvoldoende blijk gegeven van de eerbiediging van de gevestigde rechten en belangen alsook gerechtvaardigde verwachtingen ten tijde van de vaststelling van de PRV waarbij de gemeentelijke bevoegdheid tot het bepalen van een goede ruimtelijke ordening in de Amsterdamse haven voor wat betreft het realiseren van een duurzame energie infrastructuur ten onrechte significant wordt belemmerd.

4.10 De vermoedelijke tegenwerping van de provincie dat de gemeente in het onderhavige geval opmerkingen c.q. een zienswijze heeft ingediend tegen de ontwerp PRV maakt niet dat de provinciale regels voldoen aan de Wro, het Unierecht en onze (deels ongeschreven) rechtsbeginselen. Kort en simpel maakt dit derhalve niet dat de gemaakte belangenafweging door de provinciale wetgever voldoende inzichtelijk, zorgvuldig en draagkrachtig is gemotiveerd. Daarvan is in het onderhavige onvoldoende blijk gegeven.

4.11 Het ligt dan ook op de weg van de Kroon om de onnodig provinciale opgeworpen obstakels, die in dezen niet uitlegbaar zijn aan burgers en bedrijven, teniet te doen. Indachtig de op ons rustende Europese verplichtingen in dezen alsook de inspanningen van Europa hierin, lijkt dat ook meer dan logisch, omdat dit onze noodzakelijke energie transitie ernstig ondermijnt. Daaraan parallel brengt dit economische schade met zich. De

[18] Vergelijk ook ABRvS 26 juni 2013, ECLI:NL:RVS:2013:15 (r.o. 2.7).

Europese Commissie benadrukt in dit verband dat de energie transitie hand in hand gaat met de modernisering van de Europese economie, waardoor wordt ingezet om obstakels samen aan te vliegen en op te lossen[19]. Ook onderkent de Europese Commissie dat onze steden cruciaal zijn hierin. Dit zijn de centra van innovatie en groei alsook de motor van onze economische vooruitgang, waarmee de steden een integraal onderdeel vormen van de oplossing van de noodzakelijke energie transitie en daarmee de modernisering van onze economie. De door de provincie opgeworpen belemmeringen voor wat betreft windenergie zijn ondoordacht, onhoudbaar, onbegrijpelijk en onacceptabel voor Amsterdam. Dit zal verder worden toegelicht.

5 Strijd met het recht

5.1 In deze paragraaf wordt de strijdigheid van de PRV en de daarop gebaseerde regels met het recht en onze (deels ongeschreven) rechtsbeginselen nader behandeld.

De PRV is in strijd met het recht en onze rechtsbeginselen

5.2 Eerst wordt opgemerkt dat de bestreden provinciale regels ten onrechte te zeer afbreuk doen aan de gemeentelijke autonomie in dezen. Uit artikel 124 van de Grondwet vloeit voort dat gemeentebesturen vrij zijn om zonder opdracht, toestemming hun eigen openbare belangen te behartigen. Van de door de provincie opgeworpen beperkingen en belemmeringen kan worden afgevraagd of deze in overeenstemming zijn met de omvang en aard van de provinciale taak. De bevoegdheid tot het vaststellen van een provinciale verordening lijkt haast onbegrensd. Echter, de provincie mag nimmer treden in de bijzondere belangen van de ingezetenen[20]. Gezien de significante impact op Amsterdam en haar burgers en bedrijven lijkt hiervan sprake te zijn, waardoor afgevraagd kan worden of wel wordt voldaan aan het legaliteitsvereiste voor wat betreft de verstrekkende provinciale eisen. In het verlengde daarvan wordt opgeworpen dat voor zover wordt aangenomen dat de provincie (aanvullend) bevoegd is, dat de provinciale wetgever alsnog moet voorkomen dat het achterliggende doel van de hogere regelgeving wordt gefrustreerd waardoor alsnog de hogere norm wordt doorkruist. Ook hieraan wordt niet voldaan.

---

[19] Zie: *Second Report on the State of the Energy union,Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee, the Committee of the Regions and the European Investment Bank*, 1 februari 2017.

[20] Vergelijk TK 1988-1989, 19403, nr. 10, p. 201.

5.3 De bestreden provinciale regels doen daarnaast afbreuk aan het beginsel van lokale autonomie, zoals vervat in het Europees Handvest inzake lokale autonomie[21]. Overheidsverantwoordelijkheden dienen bij voorkeur door die autoriteiten te worden uitgeoefend die het dichtst bij de burger staan[22]. Op grond van voormeld handvest dienen bevoegdheden die aan lokale autoriteiten zijn toegekend in de regel volledig en uitsluitend te zijn. Deze bevoegdheid mag niet worden aangetast of beperkt door een andere, centrale of regionale, autoriteit behalve voor zover bij of krachtens wet dit is bepaald[23]. Voor zover daaraan in dit geval wordt voldaan, laat dat echter onverlet dat er dan een extra zware motiveringsverplichting rust op - in dit geval - de provincie door de gemeentelijke bevoegdheid in te perken. Daaraan is niet voldaan. Laat staan dat überhaupt gepoogd is om de indringende bezwaren van de gemeente te begrijpen en zodoende in gezamenlijkheid een oplossing na te streven. Het gebrek om op een welwillende en constructieve wijze een oplossing na te streven met oog voor het algemene belang en de belangen van de provincie en gemeente met inbegrip van de belangen van de daartoe behorende burgers en bedrijven wordt zeer betreurd.

5.4 Verder geldt dat voor het gestelde provinciale belang in dezen (behoud open landschap) geen rechtvaardiging kan worden gevonden voor de voor Amsterdam opgeworpen belemmeringen en beperken, nu de behartiging van dit belang in een haven- en industriegebied te midden van het stedelijk gebied illusoir lijkt. Zodoende kan worden afgevraagd of sprake is van een ruimtelijk belang dat vanwege de bovengemeentelijke aspecten doelmatiger door de provincie kan worden behartigd dan door de gemeente. Aan de eis van noodzakelijkheid vanwege een goede provinciale ruimtelijke ordening, zoals bedoeld in artikel 4.1 van de Wro, wordt hierom niet voldaan.

5.5 In het verlengde van het vorenstaande wordt opgemerkt dat de provinciale regels ten onrechte enkel zijn toegeschreven op het landelijke gebied van de provincie. Op geen enkele wijze is er voldoende blijk gegeven van het feit dat een haven- en industriegebied zich vanuit een ruimtelijk visueel oogpunt juist uitstekend leent voor de realisatie van windturbines voor wat betreft de manifestatie daarvan in het landschap en de impact op de leefomgeving. De provinciale wetgever heeft hiermee miskend dat juist het onderliggende landschap steeds leidend zou moeten zijn voor de toegestane ontwikkelruimte in een gebied. De gemaakte afweging door de

[21] Zoals bedoeld in artikel 3 van het EH.
[22] Ingevolge artikel 4, derde lid, van het EH.
[23] Ingevolge artikel 4, vierde lid, van het EH.

provinciale wetgever is in dit verband onhoudbaar, nu het Rijk juist heeft overwogen dat 'slechts een beperkt aantal landschapstypen robuust genoeg is om grootschalige windparken te kunnen opnemen, nl. o.m. grootschalige haven- en industriecomplexen zoals de Amsterdamse haven'[24]. Ook heeft het Rijk juist benadrukt dat concentratie van windturbines in gebieden moet plaatsvinden waar deze goed passen, zoals grote haven- en industriegebieden[25].

5.6 Kort en simpel heeft het Rijk overwogen dat ter bescherming van het landschap juist windturbines in grootschalige haven- en industriegebieden en langs grootschalige infrastructuur gerealiseerd zouden moeten worden, omdat de maat en schaal van het landschap dan overeenstemt met de maat en schaal van de opstellingen van windturbines. De provinciale wetgever heeft dit niet, althans onvoldoende, betrokken bij de vaststelling van de provinciale regels, waardoor sprake is van een ernstig zorgvuldigheids- en motiveringsgebrek dat de vernietiging door de Kroon aan het bestreden kader rechtvaardigt. Te meer, als daarbij wordt betrokken dat de provincie voorkomt dat windturbines in het Noordzeekanaalgebied gerealiseerd worden ter 'behoud van het open landschap' en onderwijl wel een groot windpark faciliteert in Wieringermeer, waarvan het Rijk juist heeft betrokken in diens afweging dat dit windpark de kenmerkende openheid en grootschaligheid van de polder aantast[26]. De gemeente wenst niet zozeer de beleidskeuze voor Wieringermeer ter discussie te stellen met voormelde opmerking, maar enkel te benadrukken dat de provincie niet aan de op haar rustende te betrachten zorgvuldigheid, motiveringsplicht en wettelijke (bevoegdheids)kaders voor wat betreft het belemmeren c.q. beperken van windturbines in het Noordzeekanaalgebied heeft voldaan.

5.7 Ook de Raad voor leefomgeving en infrastructuur heeft recent geopperd dat het landschap te veel wordt beschouwd als een sectoraal belang, waarbij behoud en bescherming van het bestaande voorop staan. De ruimtelijke veranderingen die nodig zijn voor de grote duurzaamheidsopgaven bieden volgens de Raad voor leefomgeving en infrastructuur juist volop kansen voor nieuwe waardevolle landschappen. Daarom bepleit voormelde raad om de transitie naar een duurzame samenleving te benutten om waardevol landschap te creëren[27].

---

[24] O.m. Plan-MER Structuurvisie Windenergie op land (2013), p. 32.
[25] O.m. Plan-MER Structuurvisie Windenergie op land (2013), p. 4.
[26] O.m. Plan-MER Structuurvisie Wind op land (2013), p.122.
[27] Zie het advies 'Verbindend landschap' van de Raad voor leefomgeving en infrastructuur van 8 november 2016.

5.8 Kortom, de enkele stelling van de provinciale wetgever dat aan het belang van openheid van het landschap doorslaggevende betekenis is gehecht zonder duidelijk te maken welke andere ruimtelijke belangen in concreto het gaat en zonder inzicht te geven in de vraag welke factoren een rol hebben gespeeld bij een eventuele afweging van deze belangen, zouden redelijkerwijs vanwege de strijdigheid met het recht (o.m. de goede ruimtelijke ordening) alsook onze (deels ongeschreven) rechtsbeginselen (o.m. zorgvuldigheid) moeten leiden tot vernietiging artikel 32 van de PRV.

5.9 De gemeente betwijfelt in dit verband eveneens of de provinciale regels niet te beperkend zijn c.q. een doorkruising van de Electriciteitswet 1998 met zich brengen door het (in wezen) onmogelijk te maken dat de gemeente de bevoegdheid om een windpark van 5MW of meer aan zich houdt. Los daarvan staan de provinciale regels ten onrechte en zonder draagkrachtige motivering volledig haaks op het doel van de Electriciteitswet 1998 om juist zo snel en goed mogelijk windenergie te faciliteren.

5.10 Verder wijst de gemeente erop dat de onderhavige provinciale regels een beperking vormen van onze fundamentele vrijheden, namelijk de vrijheid van vestiging, zoals bedoeld in artikel 49 van het VWEU, en de vrijheid van diensten, zoals bedoeld in artikel 56 van het VWEU[28]. In dit verband wordt ook gewezen op de toepasselijkheid en strijdigheid met de Dienstenrichtlijn.

5.11 Zoals eerder uiteengezet wordt het verbod op windturbines in de provincies en de opgeworpen beperkingen waaronder alsnog windturbines zijn toegestaan gerechtvaardigd door het opwerpen van het gestelde provinciale belang van het behoud van een open landschap. De gemeente acht dit onaanvaardbaar en volstrekt onhoudbaar, nu dit belang op geen enkele wijze kan worden gediend in een haven- en industriegebied. De in het kader van een goede ruimtelijke ordening noodzakelijk geachte ruimtelijke motivering, laat staan een draagkrachtige motivering, hiervoor ontbreekt dan ook. Te meer, als daarbij wordt betrokken dat het Rijk de Amsterdamse haven als kansrijk gebied voor windenergie ziet[29] en het Rijk eerder heeft benadrukt dat de Amsterdamse haven als grootschalige haven en industrieel complex robuust genoeg is om grootschalige windparken te

[28] De vrijheid van vestiging is één van de fundamentele vrijheden van de Europese Unie en zodoende ook Unierechtelijk verankerd.
[29] O.m. blijkens de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (2012), p. 34.

kunnen opnemen[30].

5.12 Het had op de weg van de provinciale wetgever gelegen bij de vaststelling van het onderhavige toetsingskader, waarbij de vrijheid van vestiging en diensten aanzienlijk wordt beperkt, ter onderbouwing van de redenen ter rechtvaardiging hiervan een analyse te voegen van de geschiktheid en evenredigheid van de provinciale wetgever beperkende maatregelen, en dit verder ook met nauwkeurige gegevens te staven. Gelet op het ontbreken van een dergelijke analyse en de aanzienlijke invloed van de betrokken beperkingen op de mogelijkheden voor in dit geval de gemeente maar bovenal ook de initiatiefnemer om zich te vestigen, moet - blijkens de vaste jurisprudentie van het Hof van Justitie - ook hierom worden geoordeeld dat de ter zake geldende beperkingen van vrijheid van vestiging niet zijn gerechtvaardigd[31]. Ook uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening moet redelijkerwijs worden geoordeeld dat de vaststelling van de onderhavige beperking ondeugdelijk is gemotiveerd en in strijd met de door provinciale wetgever te betrachten zorgvuldigheid tot stand is gekomen. Voor een te afstandelijke toetsing door de Kroon is dan ook vanuit een Unierechtelijk perspectief geen ruimte. Helemaal als daarbij wordt betrokken dat in veel landen om ons heen ruimte wordt geboden voor een rechtstreekse toetsing van dergelijke algemeen verbindende voorschriften[32] en ook Unierechtelijk dit de regel is[33].

5.13 Het had daarnaast op de weg van de provinciale wetgever gelegen om aan de hand van ruimtelijk relevante argumenten het onderhavige toetsingskader en de toepassing daarvan te onderbouwen. Dit is niet, althans onvoldoende overtuigend en draagkrachtig, geschied. Immers, er zijn geen dwingende redenen van algemeen belang (zoals onaanvaardbare gevolgen voor ruimtelijke ordening, milieubescherming of een consumentenbelang) die de bovengenoemde beperkingen op het vestigen van windturbines in de Amsterdamse haven zouden kunnen legitimeren, of waaruit volgt dat de regeling alsook de onderhavige besluiten passend en noodzakelijk zijn.

5.14 Voorts geldt te meer dat de onderhavige beperking van de vrijheid van vestiging en diensten ziet op een groot gebied, waarvan de provincie geen enkele blijk heeft gegeven hoe de situatie per gebied (wijk, gemeente, re-

[30] Blijkens de Plan-MER Structuurvisie Windenergie op land (2013), p. 32
[31] Zie onder meer het arrest van het Hof van Justitie van 24 maart 2011, *Commissie tegen Spanje*, zaak C-400/08; alsook het arrest van het Hof van Justitie van 22 december 2008, *Commissie tegen Oostenrijk*, zaak C-161/07.
[32] Zie de noot van W.J.M. voermans in *AB* 2016/334.
[33] Ingevolge artikel 263 van het VWEU.

gio) is betrokken in de afweging tot vaststelling van deze beperking en zodoende of een dergelijke beperking daadwerkelijk geschikt, evenredig en noodzakelijk is. Ook in het kader van een goede ruimtelijke ordening dient juist een op de concrete situatie toegesneden belangenafweging te geschieden, zodat de provincie niet kan terugvallen op het voorshands strijdig geachte generieke toetsingskader. Zodoende ligt ook hierom de vernietiging van de PRV, althans het daarin vervatte toetsingskader in de rede, nu deze in strijd is met het recht, waaronder in ieder geval de artikelen 49 en 56 van het VWEU; de Dienstenrichtlijn; en de artikelen 3.1 en 4.1 van de Wro.

5.15 In het verlengde hiervan wordt opgemerkt dat de provinciale eis - tot verwijdering van twee windturbines alvorens één windturbines gerealiseerd mag worden - ten onrechte in geen enkele ruimtelijke relatie behoeft te staan tot de gewenste windturbines in de Amsterdamse havens. De gemeente betwijfelt of deze vorm van planologie bedrijven nog in overeenstemming is met de Wro, nu de voorwaarde disproportioneel, onredelijk en onnodig beperkend is voor de gemeente en haar burgers en bedrijven. In ieder geval leidt deze provinciale eis niet tot het verwijderen van de ruimtelijk meest storende windturbines maar enkel tot het saneren van de 'goedkoopste' windturbines, althans tot een onwenselijk prijsopdrijvend en marktverstorend effect dat ten onrechte niet, althans onvoldoende, betrokken is in de gemaakte provinciale afweging. Ten onrechte is in dit verband voorts onvoldoende belang gehecht aan het Amsterdamse voorstel om een saneringsfonds in te stellen waarmee oude windturbines kunnen worden gesaneerd.

5.16 De gemeente vraagt zich zodoende af of de PRV, althans het daarin vervatte verbod, plafond en toetsingskader voor wat betreft windenergie voldoet aan de daaraan te stellen eisen: te weten dat de provinciale interventie niet discriminerend is, is gerechtvaardigd om dwingende redenen van algemeen belang (zoals ruimtelijke ordening of volksgezondheid), of niet minder beperkende maatregelen sufficiënt, evenredig, duidelijk en ondubbelzinnig, objectief, transparant en toegankelijk zijn. De bewijslast dat sprake is van een dwingende reden van algemeen belang op grond waarvan een vergunning(stelsel/voorwaarde) passend en noodzakelijk is, ligt bij het bestuursorgaan[34]. De provinciale wetgever heeft geen enkel bewijs aangebracht dat de provinciale regels noodzakelijk en evenredig zijn in het kader van een goede ruimtelijke ordening.

[34] Zie onder meer het arrest van het Hof van Justitie van 10 februari 2009, *Commissie tegen Italië*, zaak C-110/05.

5.17 Redelijkerwijs is sprake van marktordening door de provincie. Door een plafond op windenergie in te voeren; ten onrechte de daarbinnen toegestane windcapaciteit zonder een passende mate van openbaarheid grotendeels/geheel al toe te delen aan andere projecten en daarbij geen tot onvoldoende kans te bieden aan andere gegadigden; alsook door de schaarse windrechten voor onbepaalde tijd te vergunnen; maakt dat sprake is van strijdigheid met het formele gelijkheidsbeginsel en het beginsel van fairplay, althans het beginsel van gelijke kansen. Ook duidt dit op een onrechtmatige marktordening waardoor de windambities van de gemeente volledig lijken te zijn getorpedeerd door de provincie. Te meer, als daarbij wordt betrokken dat vanwege de aard, opzet en ruimtelijke structuur van de Amsterdamse haven in redelijkheid nimmer kan worden voldaan aan de provinciale voorwaarden waaronder wel windturbines zijn toegestaan aldaar. Dit is onaanvaardbaar voor de gemeente.

5.18 Kortom, in het verlengde hiervan wordt duidelijk dat cliënten aanzienlijke twijfels hebben of artikel 32 van de PRV non-discriminatoir, gerechtvaardigd om een dwingende reden van algemeen belang, en bovendien evenredig is met die reden van algemeen belang. Verder wordt betwijfeld dat het kader voldoende duidelijk en ondubbelzinnig, als objectief, transparant en noodzakelijk is. Voormelde eisen en waarborgen gelden overigens ook op grond van ons nationale recht, te weten op grond van de Wro, de Awb en de (ongeschreven) beginselen van behoorlijk bestuur.

5.19 Wat had de provinciale wetgever dan anders kunnen - en vanuit het perspectief van de gemeente - moeten doen? Op de provinciale wetgever rust ingevolge artikel 3:2 van de Awb en 3:1, eerste lid, van voormelde wet de rechtsplicht om ter beperking van ongewenste neveneffecten van de invoering van het onderhavige verbod en het beperkende toestemmingenstelsel (inclusief plafond) zo exact mogelijk te inventariseren en te analyseren of het provinciale probleem (windturbines in open landschap?) wordt opgelost door de invoering van de provinciale regels. Dit is ten onrechte niet geschied, terwijl dit noodzakelijk is voor het kunnen kiezen van het minst ingrijpende middel om het doel te bereiken. Redelijkerwijs had dit geleid tot een redactie van het bestreden toetsingskader om daarmee recht te doen aan de ruimtelijke aard, omvang en structuur van de vierde haven van Europa en dus windturbines aldaar niet onnodig te beperken. Immers, dat is niet gelegen in het te beschermen open landschap, zoals ook herhaaldelijk tot uitdrukking is gebracht in de reeds aangehaalde structuurvisies van het Rijk. Het haven- en industriegebied leent zich vanuit een ruimtelijk en visueel oogpunt juist bij uitstek voor het oprich-

ten van windturbines. Ten onrechte is ook hieraan geen, althans onvoldoende gewicht toegekend, bij de totstandkoming van het bestreden toetsingskader en de toepassing daarvan in het onderhavige geval. Te meer, omdat ook de provincie onderschrijft dat zij een groot voorstander zijn van windparken in industriële gebieden[35].

5.20 Gelet op het vorenstaande is sprake van een ernstige disbalans, hetgeen het ingrijpen van de Kroon rechtvaardigt in de gemaakte bestuurlijke afweging omdat geen sprake is van een juiste verdeling van fysieke ruimte en (milieu)gebruiksruimte. Logischerwijs wordt - mede indachtig de provinciale wens tot behoud van het open landschap - juist ingespeeld op een concentratie en cumulatie van bovengrond ruimtebeslag in het haven- en industriegebied.

5.21 Door regels op deze wijze vorm te geven wordt geen recht gedaan aan de systeemverantwoordelijkheid die de provinciale wetgever van het Rijk heeft gekregen. Immers, de invulling van het begrip systeemverantwoordelijkheid wordt belangrijker naarmate meer verantwoordelijkheden bij de markt en samenleving worden gelegd, beleid wordt gedecentraliseerd en er tegelijkertijd behoefte is aan (bestuurlijke) afwegingsruimte om integrale besluiten te kunnen nemen en flexibel in te kunnen spelen op de toenemende dynamiek in de samenleving en leefomgeving. In onderhavig geval heeft de provincie ten onrechte geen, althans onvoldoende, gehoor gegeven hieraan en starre regels opgesteld die in alle gevallen onder meer worden toegepast, terwijl maatwerk en integraliteit ten onrechte voldoende een plek hebben gekregen binnen dat kader[36].

De PRV ondergraaft ten onrechte het doel van de Europese Richtlijn 2009/28/EG

5.22 Verder kan worden betwijfeld of de opgeworpen belemmeringen en beperkingen in overeenstemming zijn met de Europese Richtlijn 2009/28/EG en de daaruit voortvloeiende verplichtingen. Te meer als daarbij wordt betrokken dat de winddoelstellingen niet lijken te worden gehaald en aan de gemeente mogelijkerwijs een zelfstandig recht c.q. plicht toekomt - dat niet onnodig mag worden uitgehold door de provincie - om een bijdrage te leveren aan de realisatie van een duurzame energie infrastructuur en onze algehele energie transitie alsmede de daaraan

[35] Zie o.m. het algemeen verslag gebiedsatelier windparken Westpoort 18 november 2015 van de Provincie Noord-Holland (raadpleegbaar via: http://docplayer.nl/23313788-Algemeen-verslag-gebiedsatelier-windparken-westpoort-18-november-2015.html).

[36] Vergelijk de notitie 'Systeemverantwoordelijkheid in de fysieke leefomgeving' van de Raad voor leefomgeving en infrastructuur van 25 mei 2016, p. 15.

inherent verbonden modernisering van de economie.

Ook anderszins is de Uitvoeringsregeling voortvloeiend uit de PRV in strijd met het recht en onze rechtsbeginselen

5.23 In het verlengde van het vorenstaande wordt opgemerkt dat de onderhavige Uitvoeringsregeling verdeelprocedure herstructurering Wind op Land in strijd is met het recht en onze (deels ongeschreven) rechtsbeginselen, zodat ook daaraan de vernietiging redelijkerwijs moet toekomen.

5.24 Niet, althans onvoldoende, is onderkend dat voormelde nadere regels (extra) beperkingen mogen aanbrengen maar alsnog wel een grondslag moeten vinden in de te beschermen c.q. genoemde belangen op grond waarop de nadere regels zijn gebaseerd[37]. In dit verband wordt in voormelde uitvoeringsregeling - los van de onrechtmatigheid van de wettelijke grondslag waarop het steunt - ten onrechte de eis gesteld dat een overeenkomst tussen de aanvrager en de eigenaren van te verwijderen windturbines onderdeel van de aanvraag dient te zijn. Deze extra aanscherping (nl. de overeenkomst) valt niet te herleiden tot het belang van het behoud van een open landschap, laat staan tot een goede ruimtelijke ordening. De ruimtelijke relevantie hiervan ontbreekt dan ook.

6 Strijd met het algemeen belang

6.1 Hoewel de Kroon zeer terughoudend is met het ingrijpen op grond van het algemeen belang, is dit - ondanks de constitutioneel verankerde vrijheid van de provincie - in het onderhavige geval gerechtvaardigd. Dit nu sprake is van belangen die het lokale en provinciale belang overstijgen vanwege de onevenredige beperking van het algemeen belang, waarvan in het bijzonder onze - vanuit Europa voortgestuwde - duurzame energie transitie en de modernisering van onze economie (de tweede haven van Nederland en de vierde haven van Europa).

6.2 Er wordt onvoldoende belang gehecht aan het feit dat de ruimte van het industriële havengebied noodzakelijk is om de duurzame energietransitie van de stad als geheel te kunnen verwezenlijken. Daarmee kan het een significante bijdrage leveren aan de landelijke energietransitie. Dit laatste wordt ook onderstreept in de recent uitgevoerde *Ruimtelijke verkenning energietransitie MRA*[38].

---

[37] Vergelijk bijvoorbeeld ABRvS 15 oktober 1986, ECLI:NL:RVS:1986:AM9463.

[38] *Ruimtelijke verkenning energietransitie* MRA, Ministerie van Infrastructuur en Milieu en Provincie Noord-Holland (2017).

6.3 Het halveren van mondiale emissies in 2050 is onmogelijk zonder een zeer ingrijpende verandering van het energiesysteem en met een breed palet aan innovatieve, schone technieken[39]. Op korte termijn is er in dit verband een praktische noodzaak voor meer windenergie: Nederland is voor het bereiken van de gemaakte afspraken (zowel de 14 procent hernieuwbaar in 2020 uit de Europese afspraak; als de 16 procent hernieuwbaar in 2023 uit het Energieakkoord), in belangrijke mate afhankelijk van windenergie[40]. De afspraken voor 2020 en 2023 vereisen derhalve een enorme toename van windenergie. Het Akkoord van Parijs maakt het belang en de urgentie des te groter.

6.4 Het vermogen wind op land is in 2016 met ca. 200 MW gestegen naar ruim 3249 MW[41], goed voor iets meer dan de helft van de doelstelling in 2020. Dit geeft aan dat er nog veel inspanning nodig is van alle betrokken partijen om de resterende opgave tijdig te realiseren[42]. Te meer, nu ook de Nationale Energieverkenning 2016 (ook wel: NEV 2016) weinig vorderingen in de tijdige uitrol van windenergie op land constateert door ingewikkelde discussies in een aantal provincies[43].

6.5 Uit voormelde NEV 2016 blijkt dat het doel van 6000 MW voor wind niet wordt gehaald. Er zal in 2020 ruim 5000 MW aan windvermogen opgesteld staan[44].

6.6 Kortom, dat de door de gemeente gewenste energietransitie noodzakelijk en urgent is, vloeit mede voort uit de op ons allen rustende verplichting om met elkaar het nationale doel van 6000 MW wind op land tijdig te kunnen behalen. De provincie frustreert onbegrijpelijkerwijs dit doel, terwijl *'de komende zes tot twaalf maanden beslissend is en nog de laatste mogelijkheid is om substantieel te versnellen om zo met elkaar het nationale doel van 6000 MW wind op land tijdig te kunnen behalen'*[45] . Echter, ook als dit doel bereikt is stopt niet de blijvende maatschappelijke verplichting en verantwoordelijkheid van overheden, burgers en bedrijven om gezamenlijk te blijven investeren in onze duurzame energievoorziening. Deze gedeelde verantwoordelijk is ook tot uitdrukking gekomen in het Akkoord van Parijs van 12 december 2015. Ook in *De opgaven voor*

[39] Zie *Windenergie. Argumenten bij vijf* stellingen. Planbureau voor de Leefomgeving (2014), p. 4 en 7.
[40] Zie *Windenergie. Argumenten bij vijf* stellingen. Planbureau voor de Leefomgeving (2014), p. 8.
[41] Zie http://statline.cbs.nl/StatWeb/publication/?DM=SLNL&PA=70802NED CBS (2017)
[42] Zie voorts: *Monitor Wind op Land 2015*, Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (2016).
[43] Zie *Nationale Energieverkenning 2016*, Energieonderzoek Centrum Nederland (2016), p. 9.
[44] Zie *Nationale Energieverkenning 2016*, Energieonderzoek Centrum Nederland (2016), p. 78.
[45] Zie de Voortgangsrapportage 2016, zoals dat op 23 december 2016 door minister van EZ aan de Tweede Kamer is aangeboden.

de Nationale Omgevingsvisie (februari 2017) van het ministerie van Infrastructuur en Milieu wordt benadrukt dat '*Nederland zijn inspanningen moet intensiveren om de klimaatdoelen te bereiken. Er is alle reden snel te handelen*' [46].

6.7 Daarmee staan de provinciale beperkingen op gespannen voet met de internationale verplichtingen en de Europese afspraken ten aanzien van onze hernieuwbare energie alsook - niet minder belangrijk - het vrije verkeer van diensten en de vrijheid van vestiging te vergemakkelijken. Uiteindelijk dupeert de provincie consument en bedrijf met de politiek ingegeven beperking.

6.8 Ook kan worden afgevraagd of het door de provincie opgeworpen plafond en de opgeworpen restrictieve regels alsook het generale verbod op windturbines niet in strijd zijn met de door het Rijk en alle provincies gemaakte afspraken. In ieder geval doet het afbreuk aan het doel en de intenties van partijen om gezamenlijk te garanderen dat tijdig 6.000 MW wind op land wordt gerealiseerd c.q. gefaciliteerd. Immers, zoals eerder uiteengezet heeft de minister van Economische Zaken geconstateerd dat deze afspraken onder druk staan. Vanuit het Rijk en vanuit alle provincie is daarom voortdurende aandacht benodigd om de komende periode de benodigde extra krachtslag te maken. Het beginsel van loyaliteit, dat ook voor de provincie Noord-Holland geldt, noopt tot een loyale samenwerking met het Rijk en de andere provincies alsook respect voor elkaar. Dit, zou er dan redelijkerwijs toe moeten leiden dat partijen elkaar daar waar nodig aanvullen en versterken, nu een extra krachtslag benodigd is. Afgevraagd kan worden of het beginsel van loyaliteit niet wordt geschonden in dezen vanwege de passieve medewerking van de provincie om enkel verantwoordelijkheid te nemen voor de aan haar toebedeelde taartpunt, terwijl in werkelijkheid ook de provincie zich heeft gecommitteerd aan de hele taart. Bovenal zou van de provincie verwacht mogen worden dat het zich onthoudt van maatregelen die de verwezenlijking van de doelstelling van het Rijk in gevaar brengen. Hiervan lijkt thans sprake.

6.9 Indachtig de ophanden zijnde verandering voortvloeiende uit de Omgevingswet, past het niet om de gevraagde 'ruimte voor ontwikkeling' in het Noordzeekanaalgebied, waarvan de Amsterdamse haven in het bijzonder, te beperken en te hinderen met de generale provinciale kwaliteitswaarborgen, die helemaal niet zijn geschreven voor dit industriële gebied,

---

[46] Zie *De opgaven voor de Nationale Omgevingsvisie*, ministerie van Infrastructuur en Milieu (februari 2017), p. 57 e.v.

maar enkel voor het landelijke Noord-Hollandse landschap, en daarom hun doel en werking ver te buiten gaan. Indachtig artikel 2.2 van de nog in werking te treden Omgevingswet had in dezen van de provincie een meer collegiale samenwerking mogen worden verwacht, waarbij met elkaar een maatwerkoplossing had moeten worden nagestreefd. De provinciale opstelling in dezen staat op gespannen voet met de op de provincie rustende inspanningsverplichting[47]. De puur politiek ingegeven provinciale beperkingen zijn ook hierom kwetsbaar en in de ogen van Amsterdam onhoudbaar.

6.10 Het vorenstaande benadrukt dat het belang dat met de gevraagde vernietiging (al dan niet partieel ten aanzien van het Noordzeekanaalgebied) groot is. Ook geldt dat de gevraagde vernietiging proportioneel is. Desalniettemin begrijpt de gemeente dat de Kroon zeer zorgvuldig alle belangen in dezen dient inventariseren, zodat de Kroon aan de hand daarvan en zodoende aan de hand van de concrete omstandigheden van het geval een belangenafweging kan maken in dezen. De gemeente is zeer bereid om daar waar wenselijk en nodig hierin behulpzaam te zijn om zo de Kroon van informatie te voorzien.

7 Conclusie

7.1 Gelet op het vorenstaande verzoeken wij u hierbij zo spoedig mogelijk over te gaan tot vernietiging bij Koninklijk Besluit van de PRV, althans het daarin vervatte artikel 32 en de daarop gebaseerde nadere regels.

7.2 Tot slot benadrukken wij dat de gemeente graag in de gelegenheid wordt gesteld om dit verzoek nog nader mondeling toe te lichten. Wij kijken uit naar uw reactie.

Hoogachtend,

[redacted]

NautaDutilh N.V.

[redacted]

[redacted]

[47] Zie TK 2013-2014, 33962, nr. 3, p. 74.

CONCEPT

Aan de informateur mw. Drs. E.I. Schippers

Postbus 20018, 2500 EA Den Haag.

Aan de fractievoorzitters Tweede Kamer.

Amsterdam, 18 mei 2017

Geachte mevrouw Schipper,

Onlangs heeft Havenbedrijf Amsterdam haar nieuwe strategie gepubliceerd: **Koers naar een Metropolitan Port**. Met deze strategie is de haven de weg ingeslagen om de energietransitie actief te versnellen en de transitie naar een circulaire economie flink te stimuleren.

~~Als enige Europese haven hebben wij in 2008 besloten geen nieuwe terreinen meer beschikbaar te stellen voor het vestigen van fossiele terminals.~~ Als enige Europese haven besluiten wij nu om actief te koersen op het uitfaseren van de opslag en overslag van kolen al in 2030. Daarvoor hebben we al eerder besloten geen nieuwe terreinen meer beschikbaar te stellen voor het vestigen van fossiele terminals

Het havenbedrijf verwacht dat de bedrijven die zich in de toekomst in Amsterdam zullen vestigen in toenemende mate tot de circulaire industrie behoren. Het gaat daarmee om een toekomst bestendige groei van de werkgelegenheid in een hoog innovatieve industrie die een belangrijke bijdrage kan leveren aan ~~-~~de concurrentiekracht van Nederland en de Nederlandse en Europese klimaatdoelstellingen.

Meer maakindustrie met een hoge toegevoegde waarde en (regionale) werkgelegenheid betekent ook een hoger energie verbruik. In de circulaire economie zal het totale energieverbruik in de keten afnemen, maar wordt lokaal juist weer meer energie verbruikt. Naast het digitaliseren en robotiseren van de industrie verwachten we een beweging naar het steeds verder elektrificeren van de industrie. Om de CO2 footprint van Amsterdam en Nederland niet verder op te laten lopen moet deze energie duurzaam worden opgewekt. Door verder de opgewekte energie direct te leveren aan de gebruikers in het gebied zonder tussenkomst van te veel schakels in de energieketenen is het mogelijk de energierekening in sterk te verlagen.

Met opmerkingen [redacted] Interessant maar ik zou dit eruit laten om de brief kort en bondig te laten zijn

De **Metropolitan Port** is een haven die, net als de afgelopen 800 jaar, een haven die Nederland welvaart bezorgde en zorgde voor verbinding met de wereldeconomie, een motor is voor de lokale, en regionale economieën maar dan een groen~~e~~ motorblok.

Met opmerkingen [redacted] Industriële havengebied (NZKG) branden als groene motorblok van Noord-Holland.

Als Metropolitan Port gaa~~leveren~~ we een belangrijke bijdrage leveren aan een duurzame~~de~~ welvaart van onze regio door:

1. Meer lokale duurzame opwek niet alleen voor het havengebied (waarvan het gebruik op zo'n 500 GWh per jaar wordt geschat), maar ook voor de metropool regio Amsterdam te realiseren. Onze ambitie is op termijn is om 500 GWh (hoeveel huishoudens worden hiermee bediend?) Ca. 140.000 huishoudens. duurzaam te produceren waarvan 200 GWh voor 2020. Windenergie en zonne-energie hebben een groot aandeel hierin. Daarnaast boren we andere bronnen aan door het vestigen van en zelf investeren in bedrijven die op andere wijzen duurzame energie produceren, bijvoorbeeld door het gebruik van reststoffen.

De realisering van deze ambitie gaat o.a. door het ontzorgen van bedrijven die meewerken aan het beschikbaar stellen van daken van hun bedrijfsgebouwen voor de aanleg van zonnepanelen, het matchen van vraag en aanbod door o.a. slim gebruik te maken van de bestaande flexibiliteit in de processen van de industrie en door te investeren in het bouwen/ aanschaffen (?) van een software platform (vraagsturing) dat op basis van algoritmes vraag en aanbod op de meest economische wijze aan elkaar koppelt. Het effect hiervan is meer duurzame opwek, een lagere energierekening en het lokaal hergebruik van bestaande grondstoffen zorgt voor de betere leefomgeving inclusief meer werkgelegenheid in een toekomst bestendige industrie.

2. een bijdrage te leveren o.a. aan het realiseren van de rijksopgave in de reductie van het gebruik van primaire grondstoffen met 50% in 2030. De Amsterdamse haven, als logistieke knooppunt in het hart van een metropool van meer dan 2 mln. inwoners, kan daarbij een essentiële rol spelen. De haven beschikt niet alleen over de ~~-~~voor deze activiteiten noodzakelijke ruimte , maar het havenbedrijf speelt een belangrijke rol in het aantrekken van bedrijven en zelf investeren in de oprichting van bedrijven die in staat zijn een bijdrage te leveren aan de realisering van deze opgave

Met opmerkingen [redacted] Ik zou idd aangeven hoeveel je wilt gaan opwekken, waarvoor en hoe. Wederom hoe dat niet zo uitgebreid.
Belangrijkste is dat je het zelf, op eigen kracht gaat doen. In drie zinnen.

Hoe kan het nieuwe kabinet ons helpen om de Nederlandse economie versneld om te zetten naar circulair~~te helpen~~?

Voor het realiseren van onze ambitie die een belangrijke bijdrage levert aan de verduurzaming een duurzame economische groei en werkgelegenheid in de regio en Nederland zouden wij graag zien dat de rijksoverheid regionaal in het Noordzeekanaalgebied de ruimte creëert en oneigenlijke ~~er aantal van de onderstaande~~ obstakels ~~worden~~ beslecht door de volgende maatregelen.

- Geef ondernemers en initiatiefnemers in het NZKG de ruimte om op industrie- en bedrijfsterreinen zonder landschappelijke eisen en compensatieeisen die gelden voor landschappelijke gebieden minimaal 100 MW aan windmolens te realiseren voor 2020. In het gebied is op korte termijn plaats voor 12~~00~~ MW windmolens. Voorstel is dat we deze extra capaciteit op korte termijn mogen realiseren en dat deze meetelt bij een eventuele nieuwe provinciale opgave. Om dit mogelijk te maken zullen we bij minister een RC~~P~~R indienen. ~~De beperking die gelegd is door de Provincie Noord Holaland voor de realisatie van wind op land (De vergunningsaanvragen van HbA en overige initiatiefnemers in het havengebied zijn recent door de provincie Noord-Holland afgewezen, terwijl we wel van mening zijn dat er wel ruimte aanwezig is in het havengebied), door het havengebied te onderwerpen aan een speciale regeling en niet meer te onderwerpen aan dezelfde richtlijnen als andere gebieden.~~
- Het mogelijk maken van de lokale afname van de lokaal geproduceerde stroom door huishoudens binnen de postcode-roos regeling en toekenning van SDE subsidie. ?
- Toekenning van SDE+ subsidie om een aantal investeringen rendabel te maken
- Vergroten van de ruimte door het beslechten van beperkingen ~~Beperkte ruimte~~ binnen de energiewet m.b.t.:
  a. Onderling efficiënt verrekenen van energiebelasting o.a. door gebruik te maken van innovatieve technologie zoals block-chains
  b. Real-time koppelen van GVO's (garantie van oorsprong) groencertificaten per opwekte kWh.
  c. Meerdere leveranciers op 1 aansluiting en ook gedeelde programma verantwoordelijkheid toestaan.

d. Programma verantwoordelijkheid op gebiedsniveau i.p.v. portefeuille niveau mogelijk maken.
e. Flexibele nettarieven om flexibiliteit van opwekker en verbruiker te belonen
f. Flexibele nettarieven netbeheerder om congestie/ hoeveelheid kabels in de grond te beperken

Met opmerkingen [redacted] Hoe belangrijk zijn deze allemaal, kan het moeilijk inschatten.

Nederland kan zich buigen op een geschiedenis waarin ruimte voor regionaal ~~ondernemersschap~~ondernemerschap en ~~initiefi~~nitiatief leidt tot innovatie, groei en werkgelegenheid. Als regio kunnen en willen wij bijdragen aan het versterken van de Nederland als duurzame groeimotor in Europa

Vanzelfsprekend zijn wij bereid ons voorstel toe te lichten en met de betrokken departementen nader uit te werken

Hoogachtend,

Koen Overtoom CEO



[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 26 mei 2017 10:30
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Informatie voor 'resultaten in 2017' rapportage over aardgasloos

Die eerste foto was van de site van Haven Amsterdam. Die van jou is ook prima en van betere kwaliteit. Akkoord.

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 26 mei 2017 10:29
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Informatie voor 'resultaten in 2017' rapportage over aardgasloos

Resolutie lijkt laag inderdaad. Via de fotobank vond ik deze ook nog.

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 26 mei 2017 10:10
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Informatie voor 'resultaten in 2017' rapportage over aardgasloos

Ik hoop dat de foto van voldoende kwaliteit is.

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 26 mei 2017 10:07
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Informatie voor 'resultaten in 2017' rapportage over aardgasloos

Prima [redacted], nemen we deze tekst voor de rapportage. Mail de mooie foto van de windmolen svp ook aan [redacted]. Ik maak samen met haar de bijdrage.

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 26 mei 2017 10:04
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Informatie voor 'resultaten in 2017' rapportage over aardgasloos

Ja het was een basistekst om vervolgens verder uit te kleden. Volgens mij heb je er iets moois van gemaakt!
Ik zal kijken voor een foto. Zal wel een windturbine worden ☺

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 26 mei 2017 10:02
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Informatie voor 'resultaten in 2017' rapportage over aardgasloos

Tx. Geloof het of niet, je bent veel te uitvoerig. De instructie is namelijk max 30 woorden.

Ik ben beslist geen expert, maar wat zeg je van onderstaand tekstvoorstel?

Amsterdam wil meer windenergie in het havengebied. Eind 2016 wees Noord-Holland vijf vergunningaanvragen af wegens strijdigheid met provinciaal beleid. Impasse. Amsterdam zet nu rechtsmiddelen in tegen provinciale restrictiebepalingen.

Heb je ook ergens nog een mooie foto?

Groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 26 mei 2017 09:40
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Informatie voor 'resultaten in 2017' rapportage over aardgasloos

Dag [redacted]

Ik heb wat tekst gemaakt als basis, is dit de bedoeling?

De gemeente Amsterdam wil meer windenergie realiseren in het havengebied van Amsterdam. De provincie Noord-Holland hanteert echter een restrictief beleid via de provinciale. ruimtelijke verordening (prv) voor het plaatsen van windturbines op land. De gemeente voert reeds enige jaren het gesprek met de provincie over het windbeleid en de negatieve consequenties daarvan voor de ontwikkeling van wind in Amsterdam. Dit heeft echter niet geleid tot wijziging van het beleid. Eind 2016 zijn vijf vergunningaanvragen van de initiatiefnemers Haven Amsterdam en NDSM Energie afgewezen. Omdat het gesprek met de provincie geen resultaat oplevert en n.a.v. de geweigerde vergunningen heeft het college er voor gekozen om rechtsmiddelen in te zetten: Tegen de geweigerde vergunningaanvragen is beroep bij de Raad van State ingesteld. Gelijktijdig is een Kroonverzoek ingediend waarin wordt gevraagd om vernietiging van de restrictie bepalingen voor wind uit de prv. Overige middelen zijn nog in onderzoek.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur duurzaamheid/secretaris bestuurlijk overleg DORG
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

M [redacted]
[redacted] amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
Werkdagen: ma,di, do, vrij

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 26 mei 2017 09:02
Aan: [redacted]; [redacted]; [redacted]
Onderwerp: RE: Informatie voor 'resultaten in 2017' rapportage over aardgasloos

Dag allen,

Zie bijgevoegd voorbeeld van [redacted]. Geeft een aardige indruk van waar het over gaat. Al is dat een slide in de categorie behaald resultaat ipv de categorie lastig zegmaar.

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 24 mei 2017 16:40

Aan: [redacted]; [redacted]; [redacted]
Onderwerp: RE: Informatie voor 'resultaten in 2017' rapportage over aardgasloos

Dag [redacted], [redacted]l,

Willen jullie [redacted] even verder helpen?

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 24 mei 2017 16:16
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Informatie voor 'resultaten in 2017' rapportage over aardgasloos

De uitvraag richt zich waar wij met onze rve mee bezig zijn. Andere rve's beantwoorden dezelfde vraag. Het is voor een heel algemene presentatie. De vorige is volgens mij gebruikt bij de kerstborrel. Deze is vast voor de zomerborrel, maar zou ook aan burgers kunnen worden gegeven. Wind is voor burgers wel herkenbaar. Bovendien ligt de oorzaak van het gebrek aan voortgang niet aan gebrek aan inzet bij onszelf.

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 24 mei 2017 16:11
Aan: [redacted]; [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Informatie voor 'resultaten in 2017' rapportage over aardgasloos

[redacted]

Laten we even koppen bij elkaar steken. Wat voor lastig dossier zijn we naar op zoek? Lastig in welke zin? Binnen gemeentelijk of in general? Wind is binnen gemeentelijk geen groot issue is mijn beeld.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 24 mei 2017 15:52
Aan: [redacted]
CC: [redacted]; [redacted]; [redacted]
Onderwerp: Re: Informatie voor 'resultaten in 2017' rapportage over aardgasloos

Tekstje over wind graag vanuit team duurzaamheid laten maken. [redacted] kan dit prima in een paar regels verwoorden. Zal ondertussen nadenken over een alternatief dossier, vind het niet het sterkste voorbeeld, maar kan ook een strategische keuze zijn om het onszelf makkelijk te maken. Bespreken we in DO.

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 24 mei 2017 om 14:11 heeft [redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Dag [redacted]

De vraag aan ons is om o.a. 1 dossier te noemen dat niet goed loopt. Wind is naar voren gekomen bij een brainstorm in het werkoverleg van OSB. Ik sta natuurlijk open voor andere suggesties, maar die moeten wel passend zijn.

Om je te informeren. Er wordt ons verder ook om de twee belangrijkste resultaten voor de stad gevraagd (brainstorm: Sprong en aardgasloos) en om een resultaat op organisatorisch vlak (Ruimte vd Stad). Op deze onderwerpen heb ik ook al input uitgevraagd en deels al gekregen.

Het proces is kort dag (de vraag was eind vorige week pas bekend). DO-trajecten zijn lasten ivm Hemelvaart. Het zou ook niet veel werk moeten zijn. Daarom zijn we gewoon begonnen. Het idee is om begin volgende week iets af te hebben en dat dan aan DO leden voor te leggen. Ik doe dit samen met Emine.

Los van de keuze over wat je noemt is de gevraagde input heel beperkt. Zie de bijgevoegde voorbeeldslides die ik inmiddels ook heb ontvangen en waar in de instructie naar wordt verwezen. Er valt veel voor te zeggen om juist op bekende zaken in te gaan. Het product heeft maar heel beperkt tot niet een agenderende werking binnen de gemeente. Het is vooral informerend, ook naar Amsterdammers blijkens de toelichting.

Groet,

[redacted]

Actie gevraagd:
Onderwerp: Welke resultaten voor Amsterdam zijn er tot nu toe bereikt?
Afzender: Diana Starmans, directeur Bestuursadvisering (namens het GMT)

"We doen wat we zeggen. De gemeente is duidelijk in wat zij wel en niet levert en is transparant hierover." – Bestuurlijk Kompas v
Eind vorig jaar hebben we met jullie hulp de belangrijkste resultaten van de gemeente Amsterdam van 2016 in kaart gebrach
in de resultaten voor onze stad, om met elkaar te delen wat we bereikt hebben en om de trots van medewerkers op hun we

Wat hebben we precies nodig?

- De 2 belangrijkste resultaten voor de stad van jouw organisatieonderdeel. Bijvoorbeeld: X aantal leraren heeft gebr
- 1 resultaat op het organisatorische vlak, bijvoorbeeld: proces x is verbeterd / nieuwe samenwerking met rve X of pa
- 1 dossier dat niet voorspoedig loopt, met toelichting. Bijvoorbeeld: Verkoop gemeentelijk pand x is vertraagd vanw

Voor een uniforme uitwerking vragen we jullie om de resultaten conform bijgevoegde slides (foto of beeld + pakkende tekst
Resultaat in Beeld), [redacted]@amsterdam.nl. Alle aangeleverde informatie wordt verwerkt in een compleet overzicht van 'R
medewerkers. Het overzicht wordt ook gebruikt om de Amsterdammers inzicht te bieden in onze resultaten voor Amsterd

---

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 24 mei 2017 13:18
Aan: [redacted]; [redacted]; [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: Informatie voor 'resultaten in 2017' rapportage over aardgasloos

Graag even iets meer toelichting over waarom we hier wind als thema willen opvoeren en wie dat bedacht heeft. Is dat het enige dossier vanuit R&D dat we hier gaan noemen? Welke dossiers noemen we op de andere vragen?
Reden waarom dat niet lukt is omdat we tegen provincie aanlopen in bevoegdheden, Amsterdam wil wel, maar belemmeringen op rijksniveau en met name in provinciaal beleid.
Is iedereen duidelijk.

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 23 mei 2017 om 15:23 heeft [redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Ha [redacted],
>
> Voor een rapportage (iov het GMT, zie helemaal onderaan deze email) over resultaten in 2017 ben ik op zoek naar een korte toelichting (max 30 woorden is de instructie) op Wind(molens?). Als voorbeeld van een dossier dat niet voorspoedig verloopt. Ik ben zelf onvoldoende materiedeskundig om een voorzet te durven doen. Daarom ontvang ik graag een tekstje van/via jou. Veel werk kan het niet zijn.
>
> Kun je dit op heel korte termijn aan mij leveren (uiterlijk vrijdag graag ivm deadlines)?
>
> En er wordt ook om een beeld/foto gevraagd. Heb je daar ook suggesties voor?
>
> Veel dank!
>
> [redacted]
> Adviseur programma's en projecten
> Ruimte en Duurzaamheid
>
> **Gemeente Amsterdam**
>
> [redacted]@amsterdam.nl
> Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
> www.amsterdam.nl
>
> Werkdagen: ma, di, wo, do en vr
> Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: amsterdam.nl/proclaimer
> <image001.png>

<Resultaten in Beeld 2016_Voorbeeld4slides.pptx>

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 26 mei 2017 9:40
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Informatie voor 'resultaten in 2017' rapportage over aardgasloos

Dag [redacted]

Ik heb wat tekst gemaakt als basis, is dit de bedoeling?

De gemeente Amsterdam wil meer windenergie realiseren in het havengebied van Amsterdam. De provincie Noord-Holland hanteert echter een restrictief beleid via de provinciale. ruimtelijke verordening (prv) voor het plaatsen van windturbines op land. De gemeente voert reeds enige jaren het gesprek met de provincie over het windbeleid en de negatieve consequenties daarvan voor de ontwikkeling van wind in Amsterdam. Dit heeft echter niet geleid tot wijziging van het beleid. Eind 2016 zijn vijf vergunningaanvragen van de initiatiefnemers Haven Amsterdam en NDSM Energie afgewezen. Omdat het gesprek met de provincie geen resultaat oplevert en n.a.v. de geweigerde vergunningen heeft het college er voor gekozen om rechtsmiddelen in te zetten: Tegen de geweigerde vergunningaanvragen is beroep bij de Raad van State ingesteld. Gelijktijdig is een Kroonverzoek ingediend waarin wordt gevraagd om vernietiging van de restrictie bepalingen voor wind uit de prv. Overige middelen zijn nog in onderzoek.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur duurzaamheid/secretaris bestuurlijk overleg DORG
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

M [redacted]
[redacted] @amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
Werkdagen: ma,di, do, vrij

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 26 mei 2017 09:02
Aan: [redacted]; [redacted]; [redacted]
Onderwerp: RE: Informatie voor 'resultaten in 2017' rapportage over aardgasloos

Dag allen,

Zie bijgevoegd voorbeeld van [redacted]. Geeft een aardige indruk van waar het over gaat. Al is dat een slide in de categorie behaald resultaat ipv de categorie lastig zegmaar.

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 24 mei 2017 16:40
Aan: [redacted]; [redacted]; [redacted]
Onderwerp: RE: Informatie voor 'resultaten in 2017' rapportage over aardgasloos

Dag [redacted],

Willen jullie [redacted] even verder helpen?

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 24 mei 2017 16:16
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Informatie voor 'resultaten in 2017' rapportage over aardgasloos

De uitvraag richt zich waar wij met onze rve mee bezig zijn. Andere rve's beantwoorden dezelfde vraag. Het is voor een heel algemene presentatie. De vorige is volgens mij gebruikt bij de kerstborrel. Deze is vast voor de zomerborrel, maar zou ook aan burgers kunnen worden gegeven. Wind is voor burgers wel herkenbaar. Bovendien ligt de oorzaak van het gebrek aan voortgang niet aan gebrek aan inzet bij onszelf.

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 24 mei 2017 16:11
Aan: [redacted]; [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Informatie voor 'resultaten in 2017' rapportage over aardgasloos

[redacted]

Laten we even koppen bij elkaar steken. Wat voor lastig dossier zijn we naar op zoek? Lastig in welke zin? Binnen gemeentelijk of in general? Wind is binnen gemeentelijk geen groot issue is mijn beeld.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 24 mei 2017 15:52
Aan: [redacted]
CC: [redacted]; [redacted]; [redacted]
Onderwerp: Re: Informatie voor 'resultaten in 2017' rapportage over aardgasloos

Tekstje over wind graag vanuit team duurzaamheid laten maken. [redacted] kan dit prima in een paar regels verwoorden. Zal ondertussen nadenken over een alternatief dossier, vind het niet het sterkste voorbeeld, maar kan ook een strategische keuze zijn om het onszelf makkelijk te maken. Bespreken we in DO.

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 24 mei 2017 om 14:11 heeft [redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Dag [redacted]
>
> De vraag aan ons is om o.a. 1 dossier te noemen dat niet goed loopt. Wind is naar voren gekomen bij een brainstorm in het werkoverleg van OSB. Ik sta natuurlijk open voor andere suggesties, maar die moeten wel passend zijn.

Om je te informeren. Er wordt ons verder ook om de twee belangrijkste resultaten voor de stad gevraagd (brainstorm: Sprong en aardgasloos) en om een resultaat op organisatorisch vlak (Ruimte vd Stad). Op deze onderwerpen heb ik ook al input uitgevraagd en deels al gekregen.

Het proces is kort dag (de vraag was eind vorige week pas bekend). DO-trajecten zijn lasten ivm Hemelvaart. Het zou ook niet veel werk moeten zijn. Daarom zijn we gewoon begonnen. Het idee is om begin volgende week iets af te hebben en dat dan aan DO leden voor te leggen. Ik doe dit samen met [redacted]

Los van de keuze over wat je noemt is de gevraagde input heel beperkt. Zie de bijgevoegde voorbeeldslides die ik inmiddels ook heb ontvangen en waar in de instructie naar wordt verwezen. Er valt veel voor te zeggen om juist op bekende zaken in te gaan. Het product heeft maar heel beperkt tot niet een agenderende werking binnen de gemeente. Het is vooral informerend, ook naar Amsterdammers blijkens de toelichting.

Groet,

[redacted]

Actie gevraagd:
Onderwerp: Welke resultaten voor Amsterdam zijn er tot nu toe bereikt?
Afzender: Diana Starmans, directeur Bestuursadvisering (namens het GMT)

"We doen wat we zeggen. De gemeente is duidelijk in wat zij wel en niet levert en is transparant hierover." – Bestuurlijk Kompas v
Eind vorig jaar hebben we met jullie hulp de belangrijkste resultaten van de gemeente Amsterdam van 2016 in kaart gebrach
in de resultaten voor onze stad, om met elkaar te delen wat we bereikt hebben en om de trots van medewerkers op hun we

Wat hebben we precies nodig?

- De 2 belangrijkste resultaten voor de stad van jouw organisatieonderdeel. Bijvoorbeeld: X aantal leraren heeft gebr
- 1 resultaat op het organisatorische vlak, bijvoorbeeld: proces x is verbeterd / nieuwe samenwerking met rve X of pa
- 1 dossier dat niet voorspoedig loopt, met toelichting. Bijvoorbeeld: Verkoop gemeentelijk pand x is vertraagd vanw

Voor een uniforme uitwerking vragen we jullie om de resultaten conform bijgevoegde slides (foto of beeld + pakkende tekst
Resultaat in Beeld), [redacted]@amsterdam.nl. Alle aangeleverde informatie wordt verwerkt in een compleet overzicht van 'R
medewerkers. Het overzicht wordt ook gebruikt om de Amsterdammers inzicht te bieden in onze resultaten voor Amsterd

---

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 24 mei 2017 13:18
Aan: [redacted]; [redacted]; [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: Informatie voor 'resultaten in 2017' rapportage over aardgasloos

Graag even iets meer toelichting over waarom we hier wind als thema willen opvoeren en wie dat bedacht heeft. Is dat het enige dossier vanuit R&D dat we hier gaan noemen? Welke dossiers noemen we op de andere vragen?
Reden waarom dat niet lukt is omdat we tegen provincie aanlopen in bevoegdheden, Amsterdam wil wel, maar belemmeringen op rijksniveau en met name in provinciaal beleid.
Is iedereen duidelijk.

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 23 mei 2017 om 15:23 heeft [redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Ha[redacted]

Voor een rapportage (iov het GMT, zie helemaal onderaan deze email) over resultaten in 2017 ben ik op zoek naar een korte toelichting (max 30 woorden is de instructie) op Wind(molens?). Als voorbeeld van een dossier dat niet voorspoedig verloopt. Ik ben zelf onvoldoende materiedeskundig om een voorzet te durven doen. Daarom ontvang ik graag een tekstje van/via jou. Veel werk kan het niet zijn.

Kun je dit op heel korte termijn aan mij leveren (uiterlijk vrijdag graag ivm deadlines)?

En er wordt ook om een beeld/foto gevraagd. Heb je daar ook suggesties voor?

Veel dank!

[redacted]
Adviseur programma's en projecten
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

[redacted]@amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
www.amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do en vr
Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: amsterdam.nl/proclaimer
<image001.png>

<Resultaten in Beeld 2016_Voorbeeld4slides.pptx>

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 26 mei 2017 10:04
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Informatie voor 'resultaten in 2017' rapportage over aardgasloos

Ja het was een basistekst om vervolgens verder uit te kleden. Volgens mij heb je er iets moois van gemaakt!
Ik zal kijken voor een foto. Zal wel een windturbine worden ☺

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 26 mei 2017 10:02
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Informatie voor 'resultaten in 2017' rapportage over aardgasloos

Tx. Geloof het of niet, je bent veel te uitvoerig. De instructie is namelijk max 30 woorden.

Ik ben beslist geen expert, maar wat zeg je van onderstaand tekstvoorstel?

Amsterdam wil meer windenergie in het havengebied. Eind 2016 wees Noord-Holland vijf vergunningaanvragen af wegens strijdigheid met provinciaal beleid. Impasse. Amsterdam zet nu rechtsmiddelen in tegen provinciale restrictiebepalingen.

Heb je ook ergens nog een mooie foto?

Groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 26 mei 2017 09:40
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Informatie voor 'resultaten in 2017' rapportage over aardgasloos

Dag [redacted]

Ik heb wat tekst gemaakt als basis, is dit de bedoeling?

De gemeente Amsterdam wil meer windenergie realiseren in het havengebied van Amsterdam. De provincie Noord-Holland hanteert echter een restrictief beleid via de provinciale. ruimtelijke verordening (prv) voor het plaatsen van windturbines op land. De gemeente voert reeds enige jaren het gesprek met de provincie over het windbeleid en de negatieve consequenties daarvan voor de ontwikkeling van wind in Amsterdam. Dit heeft echter niet geleid tot wijziging van het beleid. Eind 2016 zijn vijf vergunningaanvragen van de initiatiefnemers Haven Amsterdam en NDSM Energie afgewezen. Omdat het gesprek met de provincie geen resultaat oplevert en n.a.v. de geweigerde vergunningen heeft het college er voor gekozen om rechtsmiddelen in te zetten: Tegen de geweigerde vergunningaanvragen is beroep bij de Raad van State ingesteld. Gelijktijdig is een Kroonverzoek ingediend waarin wordt gevraagd om vernietiging van de restrictie bepalingen voor wind uit de prv. Overige middelen zijn nog in onderzoek.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur duurzaamheid/secretaris bestuurlijk overleg DORG
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

M [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
Werkdagen: ma,di, do, vrij

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 26 mei 2017 09:02
Aan: [redacted]; [redacted]; [redacted]
Onderwerp: RE: Informatie voor 'resultaten in 2017' rapportage over aardgasloos

Dag allen,

Zie bijgevoegd voorbeeld van [redacted]. Geeft een aardige indruk van waar het over gaat. Al is dat een slide in de categorie behaald resultaat ipv de categorie lastig zegmaar.

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 24 mei 2017 16:40
Aan: [redacted]; [redacted] [redacted]
Onderwerp: RE: Informatie voor 'resultaten in 2017' rapportage over aardgasloos

Dag [redacted] [redacted]

Willen jullie [redacted] even verder helpen?

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 24 mei 2017 16:16
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Informatie voor 'resultaten in 2017' rapportage over aardgasloos

De uitvraag richt zich waar wij met onze rve mee bezig zijn. Andere rve's beantwoorden dezelfde vraag. Het is voor een heel algemene presentatie. De vorige is volgens mij gebruikt bij de kerstborrel. Deze is vast voor de zomerborrel, maar zou ook aan burgers kunnen worden gegeven. Wind is voor burgers wel herkenbaar. Bovendien ligt de oorzaak van het gebrek aan voortgang niet aan gebrek aan inzet bij onszelf.

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 24 mei 2017 16:11
Aan: [redacted]; [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Informatie voor 'resultaten in 2017' rapportage over aardgasloos

[redacted]

Laten we even koppen bij elkaar steken. Wat voor lastig dossier zijn we naar op zoek? Lastig in welke zin? Binnen gemeentelijk of in general? Wind is binnen gemeentelijk geen groot issue is mijn beeld.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 24 mei 2017 15:52
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: Informatie voor 'resultaten in 2017' rapportage over aardgasloos

Tekstje over wind graag vanuit team duurzaamheid laten maken [redacted] kan dit prima in een paar regels verwoorden. Zal ondertussen nadenken over een alternatief dossier, vind het niet het sterkste voorbeeld, maar kan ook een strategische keuze zijn om het onszelf makkelijk te maken. Bespreken we in DO.

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 24 mei 2017 om 14:11 heeft [redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Dag [redacted],
>
> De vraag aan ons is om o.a. 1 dossier te noemen dat niet goed loopt. Wind is naar voren gekomen bij een brainstorm in het werkoverleg van OSB. Ik sta natuurlijk open voor andere suggesties, maar die moeten wel passend zijn.
>
> Om je te informeren. Er wordt ons verder ook om de twee belangrijkste resultaten voor de stad gevraagd (brainstorm: Sprong en aardgasloos) en om een resultaat op organisatorisch vlak (Ruimte vd Stad). Op deze onderwerpen heb ik ook al input uitgevraagd en deels al gekregen.
>
> Het proces is kort dag (de vraag was eind vorige week pas bekend). DO-trajecten zijn lasten ivm Hemelvaart. Het zou ook niet veel werk moeten zijn. Daarom zijn we gewoon begonnen. Het idee is om begin volgende week iets af te hebben en dat dan aan DO leden voor te leggen. Ik doe dit samen met [redacted]
>
> Los van de keuze over wat je noemt is de gevraagde input heel beperkt. Zie de bijgevoegde voorbeeldslides die ik inmiddels ook heb ontvangen en waar in de instructie naar wordt verwezen. Er valt veel voor te zeggen om juist op bekende zaken in te gaan. Het product heeft maar heel beperkt tot niet een agenderende werking binnen de gemeente. Het is vooral informerend, ook naar Amsterdammers blijkens de toelichting.
>
> Groet,
>
> [redacted]

Actie gevraagd:
Onderwerp: Welke resultaten voor Amsterdam zijn er tot nu toe bereikt?
Afzender: Diana Starmans, directeur Bestuursadvisering (namens het GMT)

"We doen wat we zeggen. De gemeente is duidelijk in wat zij wel en niet levert en is transparant hierover." – Bestuurlijk Kompas v
Eind vorig jaar hebben we met jullie hulp de belangrijkste resultaten van de gemeente Amsterdam van 2016 in kaart gebrach
in de resultaten voor onze stad, om met elkaar te delen wat we bereikt hebben en om de trots van medewerkers op hun we

Wat hebben we precies nodig?

- De 2 belangrijkste resultaten voor de stad van jouw organisatieonderdeel. Bijvoorbeeld: X aantal leraren heeft gebr
- 1 resultaat op het organisatorische vlak, bijvoorbeeld: proces x is verbeterd / nieuwe samenwerking met rve X of pa
- 1 dossier dat niet voorspoedig loopt, met toelichting. Bijvoorbeeld: Verkoop gemeentelijk pand x is vertraagd vanw

Voor een uniforme uitwerking vragen we jullie om de resultaten conform bijgevoegde slides (foto of beeld + pakkende tekst
Resultaat in Beeld), [redacted]@amsterdam.nl. Alle aangeleverde informatie wordt verwerkt in een compleet overzicht van 'R
medewerkers. Het overzicht wordt ook gebruikt om de Amsterdammers inzicht te bieden in onze resultaten voor Amsterd

---

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 24 mei 2017 13:18
Aan: [redacted]; [redacted]; [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: Informatie voor 'resultaten in 2017' rapportage over aardgasloos

Graag even iets meer toelichting over waarom we hier wind als thema willen opvoeren en wie dat bedacht heeft. Is dat het enige dossier vanuit R&D dat we hier gaan noemen? Welke dossiers noemen we op de andere vragen?
Reden waarom dat niet lukt is omdat we tegen provincie aanlopen in bevoegdheden, Amsterdam wil wel, maar belemmeringen op rijksniveau en met name in provinciaal beleid.
Is iedereen duidelijk.

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 23 mei 2017 om 15:23 heeft [redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Ha [redacted]
>
> Voor een rapportage (iov het GMT, zie helemaal onderaan deze email) over resultaten in 2017 ben ik op zoek naar een korte toelichting (max 30 woorden is de instructie) op Wind(molens?). Als voorbeeld van een dossier dat niet voorspoedig verloopt. Ik ben zelf onvoldoende materiedeskundig om een voorzet te durven doen. Daarom ontvang ik graag een tekstje van/via jou. Veel werk kan het niet zijn.
>
> Kun je dit op heel korte termijn aan mij leveren (uiterlijk vrijdag graag ivm deadlines)?
>
> En er wordt ook om een beeld/foto gevraagd. Heb je daar ook suggesties voor?
>
> Veel dank!
>
> [redacted]
> Adviseur programma's en projecten
> Ruimte en Duurzaamheid
>
> **Gemeente Amsterdam**

[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
www.amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do en vr
Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: amsterdam.nl/proclaimer

<Resultaten in Beeld 2016_Voorbeeld4slides.pptx>

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 26 mei 2017 10:10
Aan: [redacted]
CC:
Onderwerp: RE: Informatie voor 'resultaten in 2017' rapportage over aardgasloos
Bijlagen: 20151111 - Windmolen.jpg

Ik hoop dat de foto van voldoende kwaliteit is.

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 26 mei 2017 10:07
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Informatie voor 'resultaten in 2017' rapportage over aardgasloos

Prima[redacted], nemen we deze tekst voor de rapportage. Mail de mooie foto van de windmolen svp ook aan [redacted]. Ik maak samen met haar de bijdrage.

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 26 mei 2017 10:04
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Informatie voor 'resultaten in 2017' rapportage over aardgasloos

Ja het was een basistekst om vervolgens verder uit te kleden. Volgens mij heb je er iets moois van gemaakt!
Ik zal kijken voor een foto. Zal wel een windturbine worden ☺

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 26 mei 2017 10:02
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Informatie voor 'resultaten in 2017' rapportage over aardgasloos

Tx. Geloof het of niet, je bent veel te uitvoerig. De instructie is namelijk max 30 woorden.

Ik ben beslist geen expert, maar wat zeg je van onderstaand tekstvoorstel?

Amsterdam wil meer windenergie in het havengebied. Eind 2016 wees Noord-Holland vijf vergunningaanvragen af wegens strijdigheid met provinciaal beleid. Impasse. Amsterdam zet nu rechtsmiddelen in tegen provinciale restrictiebepalingen.

Heb je ook ergens nog een mooie foto?

Groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 26 mei 2017 09:40
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Informatie voor 'resultaten in 2017' rapportage over aardgasloos

Dag[redacted]

Ik heb wat tekst gemaakt als basis, is dit de bedoeling?

De gemeente Amsterdam wil meer windenergie realiseren in het havengebied van Amsterdam. De provincie Noord-Holland hanteert echter een restrictief beleid via de provinciale. ruimtelijke verordening (prv) voor het plaatsen van windturbines op land. De gemeente voert reeds enige jaren het gesprek met de provincie over het windbeleid en de negatieve consequenties daarvan voor de ontwikkeling van wind in Amsterdam. Dit heeft echter niet geleid tot wijziging van het beleid. Eind 2016 zijn vijf vergunningaanvragen van de initiatiefnemers Haven Amsterdam en NDSM Energie afgewezen. Omdat het gesprek met de provincie geen resultaat oplevert en n.a.v. de geweigerde vergunningen heeft het college er voor gekozen om rechtsmiddelen in te zetten: Tegen de geweigerde vergunningaanvragen is beroep bij de Raad van State ingesteld. Gelijktijdig is een Kroonverzoek ingediend waarin wordt gevraagd om vernietiging van de restrictie bepalingen voor wind uit de prv. Overige middelen zijn nog in onderzoek.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur duurzaamheid/secretaris bestuurlijk overleg DORG
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

M [redacted]
[redacted] @amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
Werkdagen: ma,di, do, vrij

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 26 mei 2017 09:02
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Informatie voor 'resultaten in 2017' rapportage over aardgasloos

Dag allen,

Zie bijgevoegd voorbeeld van [redacted]. Geeft een aardige indruk van waar het over gaat. Al is dat een slide in de categorie behaald resultaat ipv de categorie lastig zegmaar.

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 24 mei 2017 16:40
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Informatie voor 'resultaten in 2017' rapportage over aardgasloos

Dag [redacted], [redacted]

Willen jullie [redacted] even verder helpen?

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 24 mei 2017 16:16
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Informatie voor 'resultaten in 2017' rapportage over aardgasloos

De uitvraag richt zich waar wij met onze rve mee bezig zijn. Andere rve's beantwoorden dezelfde vraag. Het is voor een heel algemene presentatie. De vorige is volgens mij gebruikt bij de kerstborrel. Deze is vast voor de zomerborrel, maar zou ook aan burgers kunnen worden gegeven. Wind is voor burgers wel herkenbaar. Bovendien ligt de oorzaak van het gebrek aan voortgang niet aan gebrek aan inzet bij onszelf.

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 24 mei 2017 16:11
Aan: [redacted]; [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Informatie voor 'resultaten in 2017' rapportage over aardgasloos

[redacted]

Laten we even koppen bij elkaar steken. Wat voor lastig dossier zijn we naar op zoek? Lastig in welke zin? Binnen gemeentelijk of in general? Wind is binnen gemeentelijk geen groot issue is mijn beeld.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 24 mei 2017 15:52
Aan: [redacted]
CC: [redacted]; [redacted]; [redacted]
Onderwerp: Re: Informatie voor 'resultaten in 2017' rapportage over aardgasloos

Tekstje over wind graag vanuit team duurzaamheid laten maken. [redacted] kan dit prima in een paar regels verwoorden. Zal ondertussen nadenken over een alternatief dossier, vind het niet het sterkste voorbeeld, maar kan ook een strategische keuze zijn om het onszelf makkelijk te maken. Bespreken we in DO.

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 24 mei 2017 om 14:11 heeft [redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Dag [redacted]
>
> De vraag aan ons is om o.a. 1 dossier te noemen dat niet goed loopt. Wind is naar voren gekomen bij een brainstorm in het werkoverleg van OSB. Ik sta natuurlijk open voor andere suggesties, maar die moeten wel passend zijn.
>
> Om je te informeren. Er wordt ons verder ook om de twee belangrijkste resultaten voor de stad gevraagd (brainstorm: Sprong en aardgasloos) en om een resultaat op organisatorisch vlak (Ruimte vd Stad). Op deze onderwerpen heb ik ook al input uitgevraagd en deels al gekregen.
>
> Het proces is kort dag (de vraag was eind vorige week pas bekend). DO-trajecten zijn lasten ivm Hemelvaart. Het zou ook niet veel werk moeten zijn. Daarom zijn we gewoon begonnen. Het idee is om begin volgende week iets af te hebben en dat dan aan DO leden voor te leggen. Ik doe dit samen met [redacted]
>
> Los van de keuze over wat je noemt is de gevraagde input heel beperkt. Zie de bijgevoegde voorbeeldslides die ik inmiddels ook heb ontvangen en waar in de instructie naar wordt verwezen. Er

valt veel voor te zeggen om juist op bekende zaken in te gaan. Het product heeft maar heel beperkt tot niet een agenderende werking binnen de gemeente. Het is vooral informerend, ook naar Amsterdammers blijkens de toelichting.

Groet,

[redacted]

Actie gevraagd:
Onderwerp: Welke resultaten voor Amsterdam zijn er tot nu toe bereikt?
Afzender: Diana Starmans, directeur Bestuursadvisering (namens het GMT)

"We doen wat we zeggen. De gemeente is duidelijk in wat zij wel en niet levert en is transparant hierover." – Bestuurlijk Kompas v
Eind vorig jaar hebben we met jullie hulp de belangrijkste resultaten van de gemeente Amsterdam van 2016 in kaart gebrach
in de resultaten voor onze stad, om met elkaar te delen wat we bereikt hebben en om de trots van medewerkers op hun we

Wat hebben we precies nodig?

- De 2 belangrijkste resultaten voor de stad van jouw organisatieonderdeel. Bijvoorbeeld: X aantal leraren heeft gebr
- 1 resultaat op het organisatorische vlak, bijvoorbeeld: proces x is verbeterd / nieuwe samenwerking met rve X of pa
- 1 dossier dat niet voorspoedig loopt, met toelichting. Bijvoorbeeld: Verkoop gemeentelijk pand x is vertraagd vanw

Voor een uniforme uitwerking vragen we jullie om de resultaten conform bijgevoegde slides (foto of beeld + pakkende tekst
Resultaat in Beeld), [redacted]@amsterdam.nl. Alle aangeleverde informatie wordt verwerkt in een compleet overzicht van 'R
medewerkers. Het overzicht wordt ook gebruikt om de Amsterdammers inzicht te bieden in onze resultaten voor Amsterd

---

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 24 mei 2017 13:18
Aan: [redacted]; [redacted]; [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: Informatie voor 'resultaten in 2017' rapportage over aardgasloos

Graag even iets meer toelichting over waarom we hier wind als thema willen opvoeren en wie dat bedacht heeft. Is dat het enige dossier vanuit R&D dat we hier gaan noemen? Welke dossiers noemen we op de andere vragen?
Reden waarom dat niet lukt is omdat we tegen provincie aanlopen in bevoegdheden, Amsterdam wil wel, maar belemmeringen op rijksniveau en met name in provinciaal beleid.
Is iedereen duidelijk.

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 23 mei 2017 om 15:23 heeft [redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Ha [redacted]
>
> Voor een rapportage (iov het GMT, zie helemaal onderaan deze email) over resultaten in 2017 ben ik op zoek naar een korte toelichting (max 30 woorden is de instructie) op Wind(molens?). Als voorbeeld van een dossier dat niet voorspoedig verloopt. Ik ben zelf onvoldoende materiedeskundig om een voorzet te durven doen. Daarom ontvang ik graag een tekstje van/via jou. Veel werk kan het niet zijn.
>
> Kun je dit op heel korte termijn aan mij leveren (uiterlijk vrijdag graag ivm deadlines)?
>
> En er wordt ook om een beeld/foto gevraagd. Heb je daar ook suggesties voor?

Veel dank!

[redacted]
Adviseur programma's en projecten
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

[redacted]@amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
www.amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do en vr
Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: amsterdam.nl/proclaimer
<image001.png>

<Resultaten in Beeld 2016_Voorbeeld4slides.pptx>

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 29 mei 2017 13:47
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: Vragen aan EZ ivm RCR_2.docx

Dag [redacted]

Onderstaande vraag ontvingen wij van de behandelaar van het Kroonverzoek. Meeste antwoorden zijn in gegeven maar niet die of de wethouder genegen is om voorafgaande aan het formele besluit op het kroonverzoek te praten met de gedeputeerde en DG/plv. DG. Wil jij dat de wethouder vragen? (Overigens, voordat het zover is zullen wij nog wel nader info inwinnen over wat de inhoud en de toon van dat gesprek zal zijn.)

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur duurzaamheid/secretaris bestuurlijk overleg DORG
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

M [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
Werkdagen: ma,di, do, vrij

Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Antw.: Vragen aan EZ ivm RCR_2.docx

Beste [redacted]

Even een vraag over de behandeling van jullie kroonverzoek: ben jij daarvoor aanspreekpunt of is dat de advocaat van Nauta Dutilh? We gaan uiteraard een formeel besluit nemen op het verzoek, maar voordat het zover is zouden we graag een gesprek organiseren met jullie wethouder, de gedeputeerde en waarschijnlijk onze DG of plv. DG. Voordat ik de gedpeuteerde uitnodig hoor ik graag van jullie of jullie hiertoe bereid zijn.
Nog een andere vraag: hebben jullie de provincie over het kroonverzoek geïnformeerd? BZK stelt standaard het betreffende bestuursorgaan op de hoogte. Dus zij zullen dit ook in dit geval binnenkort doen.

Vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl]
Verzonden: dinsdag 11 april 2017 13:38
Aan: [redacted]
CC: [redacted]@portofamsterdam.nl; [redacted]
Onderwerp: Vragen aan EZ ivm RCR_2.docx

Dag [redacted]

Komende donderdag hebben we een afspraak staan, ik kom samen met mijn collega [redacted] en [redacted] van de Haven Amsterdam.

Bijgevoegd vind je een redelijk uitgebreide vragenlijst waar we samen met jou graag eens doorheen willen akkeren.

Tot donderdag.

Grt,

[redacted]

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie https://www.amsterdam.nl/proclaimer.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.
De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Amsterdam 14 juni 2017

Ambtelijk verkennend gesprek met Provincie over impasse op windenergie

Beste collega's onderstaand een verslag van mijn hand waarin ik jullie probeer inzicht te geven in de stand van zake in het winddossier na afloop van een eerste ambtelijk verkennend gesprek met de provincie.

[redacted] en ik hebben maandag jl. een verkennend gesprek met de provincie gevoerd. Het gesprek had als doelstelling om ambtelijk samen met de provincie de mogelijkheden te verkennen om samen optrekken in het winddossier in plaats van elkaar te bestrijden.
Aanwezig waren naast [redacted] en ik: [redacted] (procesmanager windenergie NH), [redacted] (projectleider windenergie), [redacted] (programma managerenergietransitie NH) en [redacted] t (technisch adviseur NH).

Onze doelstelling was om te komen tot een afspraak waardoor al op korte termijn duurzame opwek (waaronder windenergie) gerealiseerd kan worden die Noordzeekanaalgebied.

Context: parallelle strategie is ingezet (rechtszaak, Kroonverzoek, rijkscoördinatieregeling). De eerste twee lopen, de rijkscoördinatieregeling wordt samen met de haven onderzocht.
De uitspraak van de rechtszaak wordt eind juni verwacht en EZ heeft aangegeven gesprek aan te willen gaan met de wethouder en de gedeputeerde (wethouder moet nog reageren of hij dit gesprek wil). We verwachten dat het gesprek ook nog voor de zomer zal plaatsvinden.
EZ, de VNG en de provincie adviseren in te zetten op de brede energietransitie en niet specifiek op wind.

Resultaat: het was een constructief gesprek (met af en toe wat scherpe randjes) waarin vooral de programmamanager energietransitie ([redacted]) constructief naar oplossingen zocht en de procesmanager windenergie [redacted]) hield de boot meer af. Het gesprek ging feitelijk tussen [redacted], [redacted], [redacted] en [redacted]. In het gesprek heeft de provincie duidelijk gemaakt dat de ontwikkeling van extra windenergie tot en met 2020 bestuurlijk nog steeds gevoelig ligt. Tegelijkertijd is men er ambtelijk van overtuigd dat windenergie een belangrijke/onmisbare pijler is voor de energietransitie.
We hebben een gezamenlijk uitgesproken dat de focus moet liggen op de brede energietransitie en niet alleen op windenergie.
We hebben besproken dat we de bestuurders van Noord-Holland beter moeten meenemen in de urgentie van de energietransitie. In de steden lijkt het licht al lang op groen te staan, terwijl het licht in de provincie nog op oranje of rood staat. Partijen willen het Noordzeekanaal gebied aandragen als versnellingslocatie voor de energietransitie in Noord-Holland. Door voor dit gebied een breed pallet aan energie opwek de maatregelen voor te stellen, hopen we de bestuurders mee te nemen/ te verleiden.
In het gesprek hebben wij steeds aangegeven graag samen met de provincie tot een oplossing te komen maar nog altijd het inzetten op een Rijkscoordinatieregeling als terugvalscenario blijven zien.

Voorlopig afgesproken strategie
Het NZKG aanwijzen als versnellingsgebied voor de energietransitie. Een aantrekkelijk en ambitieus voorstel wegleggen waar bestuurders moeilijk nee tegen kunnen zeggen en wind op de koop toe moeten nemen in een gebied waar draagvlak niet echt een issue is.

We willen hiervoor aan twee sporen werken:
1. - Bestuurlijke acceptatie;
2. - Project realisatie.

Voor spoor één zetten we in op de MRA route en het platform Noordzeekanaal gebied. Het doel is om via deze gremia het Noord zeekanaal gebied te pluggen als de versnelling locatie.
Voor spoor twee vragen we de initiatiefnemers (penvoerder havenbedrijf Amsterdam) een plan / overzicht te maken van alle duurzame opwekplannen in het noorden zeekanaal gebied.

Terugvalscenario:
Mocht spoor één niet leiden tot bestuurlijke acceptatie dan vallen we terug op de rijkscoördinatieregeling. De inhoud van spoor twee hebben we daarvoor ook nodig.

Vervolggesprek
De 27e hebben we een gesprek met [redacted] (Projectleider energietransitie MRA) en [redacted] (Provincie) waarin we de boven verkende lijn willen bevestigen. Daarna kunnen wij in mijn optiek onze wethouder informeren/aanhaken.

Waar zitten de spanningen:
- Bij de provincie zit spanning op windenergie, al merk je aan de programma manager wel dat zij het logisch vindt dat windenergie deel uitmaakt van de totale opwekmix.
- Bij de haven voel ik spanning op twee onderwerpen, daar waar partijen treden in de autonomie van de haven en daar waar het plangebied groter is dan Westpoort.
- Het Rijk, EZ geeft aan dat alleen op wind energie inzetten de minister in een lastig parket zal brengen, ze adviseren voor de brede energietransitie. Op die manier is windenergie onderdeel van het gewenste totaal.

Wat hebben we nodig?
- Een bestuurlijke afstemming tussen de Haven en de gemeente over ambities en uitvoering. Gaat de haven de ambities waar maken, wil de haven penvoerder worden voor het gehele NZKG (incl Zaanstad, Velsen en Beverwijk?), hebben ze daarvoor voldoende capaciteit (inzet versnellingsgelden?), staat de gemeente op de meewerkstand? Etc. Ik zou graag een afspraak inplannen tussen wethouder en [redacted].
- In het lobby traject werk ik nu nauw samen met [redacted]. De lijnen lopen nu naar MRA en Provincie. Na het aanwijzen van het NZKG als versnellingsgebied moeten we ook afspraken met het Rijk willen maken over experimenteer ruimte. Het gesprek met de DG kunnen we wellicht gebruiken om deze route bestuurlijk te beklinken, moet nog even goed in de tijd gezet worden.....
- Door het breder te trekken dan wind wordt het project groter en complexer, tegelijkertijd is dat precies waar momenteel om gevraagd wordt (door provincie, VNG en ministeries). Dit vereist een goede afstemming met meerdere disciplines binnen R&D en dat vraagt extra capaciteit. Of anders gezegd, is het nog logisch om dit project vanuit wind te trekken?

Activiteiten Jaarprogramma 2017 Duurzaamheid

Toelichting:

- Het gaat om het geven van informatie die relevant is voor de wethouder.
- Geef in het kort en puntsgewijs (max. 10 regels) per activiteit aan wat de belangrijkste resultaten & successen en ontwikkelingen zijn. Als er vertragingen zijn t.o.v. de planning, aangeven wanneer het wel gerealiseerd wordt en nieuwe activiteiten (die niet gepland waren) in het kort toelichten.
- Als er geen bijzonderheden te melden zijn, dit graag aangeven. Er hoeft dan geen verdere toelichting gegeven worden
- Anders dan voorgaande jaren hoeven niet alle lopende werkzaamheden genoemd te worden
- In de kolom Naam staat aangegeven wie de input levert (geef aan als je denkt dat dit bij iemand anders ligt)

1 Acties in de stad	Naam	Toelichting op activiteiten (uit jaarprogramma 2017). Dit is alleen bedoeld als achtergrondinformatie
1.1 Ondersteuning en versterken initiatieven en projecten		
VVE advies	[redacted]	Opdracht geven aan gespecialiseerde bureaus voor geven adviezen en begeleiding aan VvE's om te helpen zon en/of energiemaatregelen te treffen en intensiveren communicatie & voorlichting. Gepland is 750 adviezen te verstrekken, waarvan 35% (260 woningen) leidt tot uitvoering van duurzame maatregelen.
Duurzame initiatievenregeling	[redacted]	Intensiveren duurzame initiatievenregeling. Doel is 35 ondersteunde initiatieven waarvan 2/3 van de initiatieven tot een gerealiseerd project leidt. Veelal zijn dit energieprojecten.
Aanjagen duurzame investeringen	[redacted]	Per sector een maatgerichte aanpak om investeringen in duurzaamheid te stimuleren. Hiervoor worden onder meer duurzaamheidsadviezen, begeleiding en een financieringsadvies aangeboden aan bedrijven, maatschappelijke instellingen (cultuur, zorg, sport, scholen, corporaties) en bewonersgroepen. Deze aanpak is vooral gericht op het aanjagen en stimuleren van het gebruik van het Duurzaamheidsfonds bij de doelgroepen.
Versnellingsmiddelen	[redacted]	1e pakket maatregelen versnellingsmiddelen: - vrijstelling leges zonnepanelen, 2017-2018, ca. 2,5 MW - opschalen activiteiten Amsterdamse Zoncoalitie, 2017, ca.30 MW - ondersteuning Amsterdamse zoncoöperaties, 2017-2018, 18 tot 30 nieuwe zonprojecten, ca. 1-1,5 MW - VVE advies (hierboven al toegelicht) 2e pakket maatregelen versnellingsmiddelen - Continuering energieleningen, verduurzaming ca. 500 woningen in 2017 - Opschalen energieprogramma Stichting !Woon naar alle stadsdelen, doel 45 projecten/initiatieven (circa 2.500 woningen) - Ondersteunen business to business energiecoalitie Zuidoost, 2017-2018, streven CO_2 reductie van ca. 80-110 ton per jaar - Dak voor de Stad, stimuleren dakeigenaren hun dak ter beschikking te stellen aan zoncoöperaties van 'dakloze' Amsterdammers, doel 80 nieuwe coöperatieve zon-PV projecten in 2017/2018, ca. 4 MW - Regeling 'Stimulering grotere Zonprojecten', 2017, ca. 5 MW - Opschaling regeling duurzame initiatieven (hierboven al toegelicht)
1.2 Acties in de stad schone lucht		
Pakketten verkeersgroepen	[redacted]	Activiteiten gericht zich op invoering milieuzones w o.: - aanbesteding en onderhoud camerasysteem voor handhaving

		- realisatie milieuzones (o.a. bebording, mogelijk maken inzet boa's etc) - informatievoorziening burgers en juridische kosten milieuzones - realisatie Schoner Parkeren - invoering milieuzones taxi, bestel en brom- en snorfietsen per 1 januari 2018
Stimulering Schoon/Slimme logistiek	[redacted]	Projecten en activiteiten Amsterdam Elektrisch en Schone en Slimme stadsdistributie w.o.: - subsidies voor uitstootvrij vervoer (30 vrachtwagens, 175 taxi's, 100 bestel- en personenvoertuigen) - Bijdrage verschoning gemeentelijk wagenpark - Bijdrage elektrische bussen GVB - Stimuleringsregeling schone Scooter/Bromfiets, deel 2017 - realisatie van 400 elektrische laadpunten (vraaggestuurd) - realisatie laadpunten Parkeergebouwen: raming 210 oplaadpunten verdeeld over 14 Amsterdamse parkeergarages, onder voorbehoud besluitvorming en resultaten aanbesteding - mogelijk maken aanvragen "E-RVV ontheffingen" (vanaf 1-4-2017, onder voorbehoud besluitvorming) voor elektrische bestel- en vrachtauto's, overig privilegebeleid - Uitvoeringskosten subsidieregelingen - Faciliteren hubs - invoering (per 1-1-2017) parkeervergunning voor e-taxi's bij oplaadpunten - uitvoering pilot slim laden.
Locatiespecifieke maatregelen	[redacted]	Uitwerking en uitvoeren maatregelen gericht op de zwaarst vervuilde locaties in afstemming met V&OR voor o.a.: - onderzoek i.s.m. omwonenden locatiespecifieke mogelijkheden verschoning - onderzoek naar innovatieve locatiespecifieke oplossingen - optimalisatie van laad- en losplek voor NH hotel - meer opstelruimte voor verkeer Stadhouderskade voor het Rijksmuseum
1.3 Acties in de stad Energieverduurzaming woningen		
Regeling Amsterdam Aardgasloos	[redacted]	Verbreding en aanpassing subsidieregeling Nul op de meter naar de regeling Amsterdam Aardgasloos. Regeling is gericht op woningeigenaren en het treffen van maatregelen die voldoen aan de criteria voor aardgasloze woningen en/of Nul op de meter woningen. Beoogd resultaat: 250 tot 500 woningen van het aardgas af (uitgaande van € 5.000 tot € 10.000 subsidie per woning)
2 Beleidsrealisatie		
2.1 Beleidsrealisatie algemeen		
Duurzame stedelijke ontwikkeling	[redacted]	Inspelen op Amsterdamse stedelijke ontwikkelingsopgave door duurzaamheid over de breedte van de agenda Duurzaam Amsterdam structureel onderdeel uit te maken van het plan- en besluitvormingsproces. Borgen van implementatie duurzaamheid als integraal onderdeel bij zowel nieuwbouw, transformatie als gebiedsgerichte verduurzaming bestaand gebied. Activiteiten vinden plaats in nauwe samenwerking met Grond en Ontwikkeling, V&OR en stadsdelen en betreffen onder meer: - uitwerking sturingsinstrumentarium voor duurzaamheid in relatie tot het proces van gebiedsontwikkeling - regie op ontwikkeling van duurzame infrastructuur en de ruimtelijke en procesmatige inpassing in gebiedsontwikkeling: concessies op duurzame warmte, opschalen nieuwe sanitatie, capaciteit elektriciteitsnetwerk, regenbestendige waterhuishouding. - maatgerichte advisering over duurzaamheid bij projectgebieden, met name bij versnellingslocaties Ruimte voor de stad - verduurzaming transformatiegebieden, door o.a. met een apart juridisch kader een lage epc afdwingen en sturing op circulair bouwen . - ondersteuning/advisering stadsdeelprojecten Toegevoegd budget van € 150.000 maakt inzet op verduurzaming transformatie

		gebieden en ondersteuning /advisering stadsdeelprojecten mogelijk.
Sectorgerichte verduurzaming	- [redacted] sport [redacted] scholen - [redacted] overig	Maatgerichte aanpak om resultaten te boeken bij verduurzaming diverse sectoren. Doelgroepen activeren, via o.a. communicatie, advisering en afspraken. Waar relevant is ook een link met handhaving door Omgevingsdienst. Inzetten op verankeren van duurzaamheid bij diverse RVE's, zodat ze bij activiteiten richting doelgroepen duurzaamheid structureel meenemen. De aanpak betreft met name de sectoren: - Bedrijven: o.a. verduurzaming hotels met bijeenkomsten&afspraken met hotels, commercieel vastgoed (kantoren) verduurzamen via o.a. traject Energy Efficiency Directive - Zorg: o.a. verdere uitrol keurmerk, bijdrage aan uitvoering Green Deal Zorg, met koploper HVO Querido circulair programma opstellen en uitvoeren - Cultuur: uitvoeren acties Plan van aanpak verduurzaming cultuurpanden, musea faciliteren bij certificering Breeam, eind 2017 duurzaamheidsevent musea - Scholen: intensiveren aanpak met o.a. aanbieden van scans en vervolgtraject, uitvoeren maatregelen door minimaal 5 VO scholen, begeleiding en 30 PO scholen bij nemen maatregelen, gezamenlijk zonproject scholen Nieuw-West - Sport: vervolg project duurzame sportverenigingen met o.a. 55 gescande verenigingen die maatregelen treffen, verduurzaming sportvastgoed door o-meting en uitvoering maatregelen, duurzaamheidscriteria opnemen in sportsubsidies. - Evenementen: in samenwerking met Evenementenbureau en Omgevingsdienst werken aan verduurzaming evenementen, duurzaamheidscriteria uitwerken en verankeren in evenementensubsidie en huurcontracten met Gemeente Er is afstemming met het sectorgericht aanjagen van investeringen (Acties in de Stad)
Slim omgaan met regels	[redacted]	Signaleren barrières in regelgeving (m.b.t. de verschillende transitiepaden) en hiervoor oplossingen en/of verbeteringen aandragen. Zowel begeleiding op individueel projectniveau als structurele wijzigingen in werkwijzen, regels en kaders. In 2017 ligt de focus op: - kansen creëren in gebiedsontwikkeling via o a. nieuw instrument Omgevingsplan en hiervoor 2 pilots (stad zonder aardgas en circulair bouwen) uitvoeren - inzetten coach om duurzaamheidsinitiatieven te begeleiden binnen de gemeentelijke organisatie, procedures en vergunningtrajecten - inhoudelijke bijdrage leveren aan de lobby richting Rijk en Provincie o.a. voor meer ambitie/eisen op het gebied van duurzaamheid en lokale ruimte/instrumenten om duurzaamheidsmaatregelen af te kunnen dwingen.
2.2 Beleidsrealisatie per transitiepad en thema		
Zon	[redacted]	Algemeen: coördinatie realisatie Uitvoeringsprogramma Zon. - afspraken maken met gemeentelijk vastgoed zon op zoveel mogelijk panden; - samen met AFWC sturen op meer zon op daken van corporatiewoningen - inzetten op realisatie van een zonneweide - stimuleren innovatie, zoals in een (EU) project met Smart Grids en Zon en innovatieve zon op beschermd stadsgezicht - ontwikkelen diverse versnellende acties gericht op behalen doelstelling 160MW zon in 2020, vanuit de Versnellingsmiddelen (zie ook 1.1. Acties in de stad).
Wind	[redacted] [redacted]	Uitvoering gegeven aan de parallelle strategie die door college is vastgesteld: - Voorbereiden en voeren van beroepzaak tegen de geweigerde vergunningen voor windturbines bij Raad van State (zitting 11 mei). - Kroonverzoek ter vernietiging van art. 32 Prov. Ruimtelijke verordening ingediend. - Voorbereiden aanvraag voor toepassing Rijks coördinatieregeling.

Met opmaak: Standaard, Geen opsommingstekens of nummering

Met opmaak: Inspringing: Links: 0,63 cm, Geen opsommingstekens of nummering

Aardgasloos	[redacted]	Uitvoering gemeentelijke strategie "Naar een stad zonder aardgas": - verankeren strategie in gemeentelijke programma's en instrumenten - uitwerken stedelijke kaders (o.a. toegang tot netten, duurzaamheid bronnen) - aanpassingen van regels bepleiten bij het Rijk (via o.a. de Warmtetafel) - voorbereiden en nemen investerings- en strategiebesluiten rond het bouwprogramma 50 000 nieuwe woningen (zonder aardgas) (RVE G&O) - coördinatie van werken in de openbare ruimte (RVE WIOR – VOR) Bijdragen aan uitvoering City Deal samen met partners en andere partijen vanuit gemeentelijke rol van initiator, regisseur en facilitator met onder meer: - ondertekening van de City Deal Naar een stad zonder aardgas - uitwerken van een Programmaplan en sturingsmodel voor de uitvoering - regie en Programmamanagement City Deal - maken van een gemeenschappelijke schetskaart Aardgasloze wijken - regisseren en stimuleren van proefproject Aardgasloze wijken - aanwijzing van 10.000 aardgasloze bestaande woningen door woningcorporaties - totstandkoming regels voor gebruik Amsterdamse transportnetten van warmte - onderzoeken mogelijkheden voor duurzame warmtebronnen, zoals geothermie
Bestaande woningvoorraad	[redacted]	In nauwe samenwerking met Wonen werken aan verduurzaming bestaande woningen. Rol van R&D is met name gericht op ontwikkeling instrumenten voor verduurzaming en inzet expertise. Verder o.a.: - adviseren en monitoren m.b.t. samenwerkingsafspraken corporaties voor verduurzaming woningvoorraad - uitvoering geven aan het regionale energieloket gericht op eigenaar-bewoners voor vragen en advies over verduurzaming van de woning - koppeling met de MRA activiteiten verduurzaming woningvoorraad
2.2.2 Circulaire economie		
Circulaire economie	[redacted]	Uitvoeren van projecten uit Bestuurlijke reactie Amsterdam Circulair en Innovatieprogramma circulaire economie in nauwe samenwerking met andere rve's die ook vaak in de lead zijn en met partners in de stad. Projecten zijn conform indeling bestuurlijke reactie gericht op: - *leveren bewijskracht; leren door te doen (grootste deel van de projecten)*: o.a. ontwikkelstrategie Haven-Stad en input marktpartijen circulariteit in gebiedsontwikkeling, circulaire tender bij 3 nieuwbouwkavels, pilot circulaire sloop en nieuwbouw inclusief materiaalpaspoort, uitvoeren Straat van de toekomst. Voor de Westas 'werkplaats circulaire economie' in 1e kwartaal 2017 bestuurlijk go/no go besluit vragen en bij go samenwerkingsovereenkomst en eerste projecten uitvoeren. - *implementeren*: o.a. realiseren projecten Green Deal Cirkelstad Amsterdam inclusief toetsingskader circulair bouwen en borgen circulair inkopen in inkoopproces, - *iedereen doet mee (van koplopers naar mainstream)*: o a. opstellen voorstel voor GF inzameling Circulair Buiksloterham in kader van bioraffinage Waternet, faciliteren circulaire (groene) gebiedsontwikkeling zoals Tuinen van West, pilot 'Product blijft product' uitvoeren gericht op lokale coalitie die het delen, repareren en hergebruiken van producten bevordert - *versneld kennis en inzicht* (ook via stedelijk innovatieprogramma): o.a. duurzaamheidskeurmerken circulair maken en onderzoek naar kosten en baten van circulair bouwen (ontwikkelen eerste rekentool) en ontwikkelen kader circulair bouwen Gestart zal worden met een evaluatie en integraal advies op basis van de projecten Bestuurlijke reactie en innovatieprogramma (begin 2018 gereed) Budget is nodig voor uitvoering R&D projecten en coördinatie, monitoren en adviseren m.b.t. acties Bestuurlijke reactie en innovatietrajecten.
2.2.3 Schone lucht		

Schone lucht	[redacted]	- voorbereiden besluitvorming rond laadpunten parkeergebouwen - tenderen 4 locaties voor snelladers, als blijkt dat markt onvoldoende voorziet in snelladers op commercieel terrein - uitvoeren data-analyse voorrangsregeling schone taxistandplaats Centraal Station en daarna mogelijk aanscherpen regeling - afspraken maken met bedrijven / partners in Amsterdam over schoon taxivervoer - besluitvorming over beperken doelgroepstroken tot schone taxi's - bepalen potentie van de koppeling PV en EV (slim laden) - schone en slimme distributie: uitvoeren Convenant Slim en Schoon en faciliteren duurzame cargohubs rond de stad voor elektrische bevoorrading de stad in - uitwerken autodeelbeleid (trekker RVE V&OR) - bij updaten van de Nota Veren duurzaamheid integraal meenemen - juridische inzet, o a. in kader handhavingsverzoeken voldoen aan norm luchtkwaliteit. - toetsen en voorbereiden inzet innovatieve concepten
2.2.4 Duurzame gemeentelijke organisatie	[redacted]	Trekkende rol voor een duurzame gemeentelijke organisatie ligt bij het Facilitair Bureau en Ruimte en Duurzaamheid heeft vooral een adviserende en aanjagende rol. - adviseren Facilitair Bureau en relevante budgethouders over uitvoering Routekaart. - adviseren Lead Buyers over duurzaam en circulair inkopen - adviseren/samenwerking Gemeentelijk vastgoed over verduurzaming panden - adviseren over verdere verduurzaming eigen organisatie (zoals wagenpark) - bevorderen gebruik en evalueren van toepassingsregel Duurzaamheid bij investeringsvoorstellen
2.2.5 Geluid	[redacted]	- in kader van Europese regelgeving (richtlijn Omgevingslawaai) opstellen nieuwe geluidskaart voor Amsterdam (planning B&W 2e kwartaal) - uitvoering geven aan maatregelen uit Actieplan geluid 2015-2018 - adviseren op evenementen (dekking kosten gevraagd aan Evenementenbureau) - adviseren t.a.v. de nieuwe Omgevingswet en de wijze waarop de gemeente invulling kan geven aan beperking omgevingslawaai.
3 Monitoring, communicatie, netwerken en lobby		
Data, monitoring, meten en rapportage	[redacted] [redacted]	- opstellen Monitor Uitvoeringsprogramma Duurzaam Amsterdam met de rapportage over de voortgang van de doelstellingen van de Agenda Duurzaam - verzamelen en bewerken data voor diverse rapportages, zoals C40, de Compact of Mayors en de Covenant of Mayors - leveren data voor planvorming, raadsvragen, vragen uit de stad e d. - verkeersmodelberekening voor bepaling van de CO_2 uitstoot; - onderhoud Atlas Amsterdam voor o.a. energie en geluid Schone Lucht (met bijdrage van € 412.500 uit middelen Schone Lucht): - monitoren en meten luchtkwaliteit, doorrekening van maatregelen - input leveren voor de landelijke monitoringstool NSL - samenwerkingsverband met TNO en V&OR bij opzetten Urban Strategy Tool, hierin doorrekenen maatregelen luchtkwaliteit - beantwoorden (vaak technische) vragen burgers, politiek en pers
Communicatie	[redacted]	- uitvoeren Paraplucampagne Duurzaam020, met o.a. Facebook account Duurzaam020 opgezet als community, in maart start promotieteam met periodieke activiteiten, in voorjaar eerste deelcampagne voor een thema,na de zomer organiseren event Duurzaam020. - op basis van onderzoeksresultaten nader uitwerken en doorontwikkelen campagne en voorstel vervolgstrategie voorleggen aan wethouder - voor kansrijke doelgroepen zoals sportclubs, hotels en culturele instellingen, opstellen en uitvoeren communicatiestrategieën met kwantitatieve doelen

		- per instrument/regeling een marketing-communicatiestrategie maken met o a. kwantitatieve doelen, kansrijke doelgroepen en inzet middelen - communicatietraject circulaire economie om CE concreet te maken voor (gedrag) bewoners - voor aardgasloos een communicatiestrategie ontwikkelen en uitvoeren zodra er concrete afspraken met stakeholders over projecten Aardgasloze Wijken zijn - uitvoeren communicatietraject schone lucht gericht op o a. subsidies elektrisch vervoer en milieuzones
Netwerk en lobby	[redacted]	*MRA* - Coördinatie van de Amsterdamse inzet in pijler 4 van de MRA actie agenda - Inhoudelijke inbreng van energie en circulaire economie in relevante MRA trajecten zoals "proeftuin" - Trekkerschap van het MRA agendapunt "verduurzaming gebouwde omgeving" (met Haarlem) en de MRA energieopgave - Bijdrage aan MRA agendapunt Smart Grid en deelname aan werkgroep circulaire economie - Samenwerking met de Amsterdam Economic Board tbv realisatie regionaal grondstoffenprogramma - Bijdrage van € 40 000 aan uitvoeringsgerichte kosten voor Verduurzaming van de woningvoorraad (nieuwbouw en bestaande bouw) met cofinanciering van Haarlem en Platform Ruimtelijke Ordening (PRO). *Landelijk* - In samenwerking met de G4 lobbytraject richting Den Haag op duurzaamheid en circulaire economie - Actieve bijdrage aan Rijksbrede transitie agenda's circulaire economie - Realisatie City Deal Circulaire Stad *Europa/Internationaal* Uitvoering Europastrategie – derde pijler en Amsterdams internationaal beleid: - Invulling geven aan het voorzitterschap van het Eurocities Environment Forum en taskforce Circulaire economie - Beïnvloeden van beleid en regelgeving op gebied van duurzaamheid (o a. luchtkwaliteit) in afstemming met Rijk - EU beleidsontwikkelingen relateren aan Amsterdamse context en coördinatie lobby op relevante dossiers - Presenteren koploperschap elektrisch vervoer bij internationale congressen, zoals EVS 30 (Stuttgart) - Lidmaatschap C40, actieve deelname aan Green Growth Network inclusief internationale bijeenkomst & bijdragen aan werkprogramma CE circulaire economie en diverse internationale bijeenkomsten. - Lid User Board REPAiR (horizon 2020 call circulaire economie in stedelijke ruimtelijke ontwikkeling). - (Bestuurlijk) begeleiden van relevante EU projecten

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 10 juli 2017 13:32
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: stand van zaken afgesproken budget en honorarium werkzaamheden zitting

Mja, in onderstaand verhaal., onder kopje declaratie telt hij beide bedragen toch op tot 8250,40? Als het idd alleen om 6926 is het op zijn minste en onduidelijk verhaal.
Ik heb [redacted]100.000 op laten resreveren voor de Havenbedrijf voor restant 2017 en dat vooralsnog onder de noemer Aanvragen RCR door Havenbedrijf.

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 10 juli 2017 13:15
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: stand van zaken afgesproken budget en honorarium werkzaamheden zitting
Ha [redacted]
Gaat om 6926. Die 1324,40 past nog in vorige opdracht. Zie onderstaan de mail van [redacted]
Grt,
[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 10 jul. 2017 om 12:39 heeft [redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Dag [redacted]
> Ik ben bezig me deze betaalopdracht. Gaat het niet om een bedrag van 8250,40? Nl. 6926+ 1324,40 (finalisering kroonverzoek).
> Met vriendelijke groet,
> [redacted]
> Adviseur duurzaamheid/secretaris bestuurlijk overleg DORG
> Ruimte en Duurzaamheid
> **Gemeente Amsterdam**
> M [redacted]
> [redacted]@amsterdam.nl
> Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
> Werkdagen: ma,di, do, vrij
>
> **Van:** [redacted]
> **Verzonden:** dinsdag 27 juni 2017 11:15
> **Aan:** [redacted]
> **Onderwerp:** FW: stand van zaken afgesproken budget en honorarium werkzaamheden zitting
> Gaat dus om een opdracht van 6926 euro.
> Grt,
> [redacted]
>
> ---
>
> **Van:** [redacted]@nautadutilh.com]
> **Verzonden:** dinsdag 13 juni 2017 17:54
> **Aan:** [redacted]
> **CC:** [redacted]
> **Onderwerp:** stand van zaken afgesproken budget en honorarium werkzaamheden zitting
>
> Beste [redacted],
> In het verlengde van ons telefonische contact bericht ik je hierbij nader met betrekking tot het eerder afgesproken budget (€25.000) voor het opstellen van het beroepschrift en het Kroonverzoek alsook daaraan verwante werkzaamheden. Hieronder zal ik uiteenzetten wat er nog resteert van dit budget.

De verdere voorbereiding van de zitting, waaronder de daaraan voorafgaande bespreking, alsook de representatie ter zitting zelf vallen buiten voormeld budget. De hoogte van het honorarium aan deze werkzaamheden zal ik eveneens hieronder opnemen.
Afgesproken budget
Tot en met 30 april 2017 waren door ons werkzaamheden verricht ter hoogte van €21.304,44 (honorarium, excl. btw en kantooropslag). In de maand mei 2017 zijn voor het finaliseren van het Kroonverzoek nog €1.324,40 (honorarium, excl btw en kantooropslag). Dit bedrag moet nog uitgedeclareerd worden. Daarmee komt het totaal aan werkzaamheden waarop dit budget ziet op: €22.628,84 (honorarium, excl btw en kantooropslag) en dat betekent dat nog €2371,16 resteert.
Zitting
De totale werkzaamheden (voorbereiding van de zitting en de zitting zelf) bedroegen €6.926 aan honorarium (excl. btw en kantooropslag). Dit bedrag moet nog uitgedeclareerd worden. Daarmee hebben we - zoals eerder op gewezen - de kostenindicatie van 22 november 2016 (€6.250) licht overschreden. We zijn overigens ruimschoots binnen de latere kostenindicatie van 14 april 2017 (€10.000 - €13.750) gebleven, waarbij nog sprake was van een andere representatie.
Declaratie
Kortom, gezien het voorgaande denk ik dat we kostenefficiënt schakelen binnen de afgesproken kaders. De komende declaratie zal qua honorarium (excl btw en kantooropslag) een bedrag vertegenwoordigen van €8.250,40 (zie hiervoor: €1.324,40 + €6.926). We zullen deze declaratie laten opmaken, waarbij jullie een verdere specificatie van de werkzaamheden ontvangen. Laten jullie het ons weten indien er nog een andere budgetcode op de declaratie moet komen danwel dat de eerdere volstaat? Dank.
Mochten jullie hierover verder nog vragen en/of opmerkingen hebben, schroom dan niet om contact op te nemen.
Met vriendelijke groet,
Mede namens [redacted],
[redacted]
NautaDutilh N.V.

Senior Associate | Advocaat / Lawyer (admitted in the Netherlands)
T: +31 20 [redacted]
F: +31 20 7171 333
M: +[redacted]
E: [redacted]@nautadutilh.com

Amsterdam | Brussels | London | Luxembourg | New York | Rotterdam
Legal partner of KidsRights

NautaDutilh N.V.
Advocaten Notarissen Belastingadviseurs
Lawyers Civil law notaries Tax advisers
Beethovenstraat 400, 1082 PR Amsterdam, the Netherlands
P.O. Box 7113, 1007 JC Amsterdam, the Netherlands.
www.nautadutilh.com
NautaDutilh N.V.; corporate seat Rotterdam; trade register no. 24338323; further information available at www.nautadutilh.com/info. This e-mail, including attachments, is confidential and may be subject to professional privilege. It may not be used, disclosed, copied, distributed or retained by anyone other than the intended addressee. If you have received this e-mail by mistake, please notify us immediately and return it to us without retaining a copy. Electronic communications are not secure and may be intercepted, manipulated, infected, delayed or misdirected, e.g. by viruses and spam filters. NautaDutilh N.V. is not liable on any legal ground for damage resulting from any such event.
All legal relationships are subject to NautaDutilh N.V.'s general terms and conditions (see www.nautadutilh.com/terms), which include a limitation of liability clause, have been filed with the Rotterdam District Court and will be provided free of charge upon request. Dutch law is applicable and disputes shall be submitted exclusively to the Amsterdam District Court. For information concerning the processing of your personal data we refer to our privacy policy: www.nautadutilh.com/privacy.

Please consider the environment before printing this e-mail.

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 10 juli 2017 12:40
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: stand van zaken afgesproken budget en honorarium werkzaamheden zitting

Dag [redacted]
Ik ben bezig me deze betaalopdracht. Gaat het niet om een bedrag van 8250,40? Nl. 6926+ 1324,40 (finalisering kroonverzoek).
Met vriendelijke groet,
[redacted]
Adviseur duurzaamheid/secretaris bestuurlijk overleg DORG
Ruimte en Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam
M [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
Werkdagen: ma,di, do, vrij

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 27 juni 2017 11:15
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: stand van zaken afgesproken budget en honorarium werkzaamheden zitting
Gaat dus om een opdracht van 6926 euro.
Grt,
[redacted]

Van: [redacted]@nautadutilh.com]
Verzonden: dinsdag 13 juni 2017 17:54
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: stand van zaken afgesproken budget en honorarium werkzaamheden zitting

Beste [redacted],
In het verlengde van ons telefonische contact bericht ik je hierbij nader met betrekking tot het eerder afgesproken budget (€25.000) voor het opstellen van het beroepschrift en het Kroonverzoek alsook daaraan verwante werkzaamheden. Hieronder zal ik uiteenzetten wat er nog resteert van dit budget.
De verdere voorbereiding van de zitting, waaronder de daaraan voorafgaande bespreking, alsook de representatie ter zitting zelf vallen buiten voormeld budget. De hoogte van het honorarium aan deze werkzaamheden zal ik eveneens hieronder opnemen.
Afgesproken budget
Tot en met 30 april 2017 waren door ons werkzaamheden verricht ter hoogte van €21.304,44 (honorarium, excl. btw en kantooropslag). In de maand mei 2017 zijn voor het finaliseren van het Kroonverzoek nog €1.324,40 (honorarium, excl btw en kantooropslag). Dit bedrag moet nog uitgedeclareerd worden. Daarmee komt het totaal aan werkzaamheden waarop dit budget ziet op: €22.628,84 (honorarium, excl btw en kantooropslag) en dat betekent dat nog €2371,16 resteert.
Zitting
De totale werkzaamheden (voorbereiding van de zitting en de zitting zelf) bedroegen €6.926 aan honorarium (excl. btw en kantooropslag). Dit bedrag moet nog uitgedeclareerd worden. Daarmee hebben we - zoals eerder op gewezen - de kostenindicatie van 22 november 2016 (€6.250) licht overschreden. We zijn overigens ruimschoots binnen de latere kostenindicatie van 14 april 2017 (€10.000 - €13.750) gebleven, waarbij nog sprake was van een andere representatie.
Declaratie
Kortom, gezien het voorgaande denk ik dat we kostenefficiënt schakelen binnen de afgesproken kaders. De komende declaratie zal qua honorarium (excl btw en kantooropslag) een bedrag vertegenwoordigen van €8.250,40 (zie hiervoor: €1.324,40 + €6.926). We zullen deze declaratie laten opmaken, waarbij jullie een verdere specificatie van de werkzaamheden ontvangen. Laten jullie het ons weten indien er nog een andere budgetcode op de declaratie moet komen danwel dat de eerdere volstaat? Dank.
Mochten jullie hierover verder nog vragen en/of opmerkingen hebben, schroom dan niet om contact op te nemen.

Met vriendelijke groet,
Mede namens [redacted]
[redacted]
NautaDutilh N.V.

Senior Associate | Advocaat / Lawyer (admitted in the Netherlands)
T: +31 20 7171 848
F: +31 20 7171 333
M: +[redacted]
E: [redacted]@nautadutilh.com

Amsterdam | Brussels | London | Luxembourg | New York | Rotterdam
Legal partner of KidsRights

NautaDutilh N.V.
Advocaten Notarissen Belastingadviseurs
Lawyers Civil law notaries Tax advisers
Beethovenstraat 400, 1082 PR Amsterdam, the Netherlands
P.O. Box 7113, 1007 JC Amsterdam, the Netherlands.
www.nautadutilh.com
NautaDutilh N.V.; corporate seat Rotterdam; trade register no. 24338323; further information available at www.nautadutilh.com/info. This e-mail, including attachments, is confidential and may be subject to professional privilege. It may not be used, disclosed, copied, distributed or retained by anyone other than the intended addressee. If you have received this e-mail by mistake, please notify us immediately and return it to us without retaining a copy. Electronic communications are not secure and may be intercepted, manipulated, infected, delayed or misdirected, e.g. by viruses and spam filters. NautaDutilh N.V. is not liable on any legal ground for damage resulting from any such event.
All legal relationships are subject to NautaDutilh N.V.'s general terms and conditions (see www.nautadutilh.com/terms), which include a limitation of liability clause, have been filed with the Rotterdam District Court and will be provided free of charge upon request. Dutch law is applicable and disputes shall be submitted exclusively to the Amsterdam District Court. For information concerning the processing of your personal data we refer to our privacy policy: www.nautadutilh.com/privacy.

Please consider the environment before printing this e-mail.

1e Halfjaarrapportage Duurzaamheid 2017

1 Inleiding

Deze 1e Halfjaarrapportage rapporteert over de voortgang van de prioriteiten en activiteiten zoals die in het Jaarprogramma 2017 Duurzaamheid zijn afgesproken. Een belangrijke prioriteit daarbij is de uitvoering van acties in de stad en het behalen van concrete resultaten m.b.t. de doelstellingen van Agenda Duurzaam.
In deze halfjaarrapportage zijn eenmalig de 1e en 2e kwartaalrapportage 2017 gecombineerd.

Opbouw
De opbouw van de 1e Halfjaarrapportage is als volgt:
- korte toelichting op de belangrijkste ontwikkelingen en resultaten;
- financieel overzicht met toelichting op de bestedingen t.o.v. begroting;
- monitoringstabel met daarin de kwantitatieve resultaten van het eerste halfjaar t.o.v. de gestelde doelen en met ook een prognose voor geheel 2017;
- overzicht van de voortgang van de geplande activiteiten.

Deze opbouw van de rapportage sluit aan op de indeling van het Jaarprogramma 2017.

Belangrijke ontwikkelingen en resultaten
In het 1e halfjaar lag de nadruk op de uitvoering en het voorbereiden van concrete resultaten. Hoewel er belangrijke stappen gezet zijn, is dit nog maar in beperkte mate zichtbaar in de behaalde resultaten (monitoringstabel) en de besteding van de middelen. Vanaf het 3e kwartaal wordt een toename in zowel de resultaten als de bestedingen verwacht o.a. omdat dan meer regelingen open zijn gesteld en meer aanvragen worden verwacht. Er zit een vertraging tussen het open gaan van een regeling en de respons daarop vanuit de stad. Hierom zal er extra inzet plaatsvinden op het 'vermarkten' van de diverse aangeboden regelingen en faciliteiten bij de doelgroepen.
Belangrijke ontwikkelingen en resultaten in het 1e halfjaar zijn onder meer:
- nadruk op het faciliteren van initiatieven in de stad. Hiervoor zijn o.a. in februari het 2e bestedingspakket Versnellingsmiddelen (met 6 maatregelen voor € 2,1 miljoen) en in juni het 3e bestedingspakket Versnellingsmiddelen (met 4 maatregelen voor € 1,8 miljoen) door het college vastgesteld. Diverse regelingen zijn uitgewerkt en van start gegaan, zoals de ondersteuning zoncoöperaties en Dak voor de stad. Andere regelingen zijn uitgebreid en verbeterd, zoals de duurzame initiatievenregeling;
- de milieuzone voor bestelauto's is per 1-1-2017 ingegaan en per 1-4-2017 komen vervuilende voertuigen niet meer in aanmerking voor een parkeervergunning;
- de behandeling bij de Raad van State van het beroepschrift tegen de afwijzing van vijf vergunningaanvragen voor nieuwe windturbines door de provincie is voorbereid. Ook is een Kroonverzoek voorbereid dat gericht is op de Provinciale ruimtelijke verordening om zo meer windenergie mogelijk te maken;
- er is besloten om het stroomcontract van de gemeente verregaand te vergroenen met Nederlandse wind;
- Voor transformatiegebied Havenstad heeft B&W de ontwikkelstrategie vrijgegeven voor inspraak met daarin een stevige duurzaamheidsambitie voor 40.000 tot 70.000 woningen;.
- Amsterdam heeft zich in het eerste half jaar op diverse internationale podia gepresenteerd op het gebied van met name circulaire economie en wordt daarbij als koploper beschouwd.

- in de prestatieafspraken van RVE managers is duurzaamheid en maatschappelijk verantwoord inkopen opgenomen;
- naar aanleiding van de conclusies en aanbevelingen van het Rapport Methode Duisenberg is in het kader van de Monitor Staat van Duurzaam Amsterdam een aantal voorstellen voorbereid voor aanpassingen aan doelen, indicatoren en streefwaarden. Gepland is dat na een akkoord van het College de wijzigingen worden verwerkt in de Begroting 2018.

2 Financieel overzicht Cijfers zijn over het eerste kwartaal

De tabel hieronder geeft per budget de bestedingen in het 1e kwartaal. Naast het bestede bedrag is zijn ook de bestedingen als percentage van het jaarbudget weergegeven.

Tabel Bestedingen 1e kwartaal t.o.v. budgetten 2017 bedragen in €		Budget 2017	Realisatie kw.1	% t.o.v. jaarbudget
Acties in de stad				
Ondersteuning en versterken initiatieven en projecten	vooral Versnellingsmiddelen	5.475.000	339.000	6%
Acties schone lucht	milieuzones, subsidies, oplaadpalen e.d.	9.509.000	868.000	9%
Acties verduurzaming woningen	vooral subsidie aardgasloos	2.670.000	156.000	6%
Overige acties in de stad	vooral subsidies ANMEC/ DGS (90% is al uitbetaald)	1.066.700	805.000	75%
Subtotaal Acties in de stad		**18.720.700**	**2.168.000**	**12%**
Beleidsrealisatie				
Beleidsrealisatie algemeen		980.000	259.000	26%
Duurzame energie		760.000	162.000	21%
Circulaire economie		480.000	78.000	16%
Schone lucht		1.349.500	273.000	20%
Duurzame gemeentelijke organisatie		119.000	26.000	22%
Geluid		85.000	29.000	35%
Subtotaal Beleidsrealisatie		**3.773.500**	**828.000**	**22%**
Mogelijk maken uitvoering, communicatie, lobby en bestuursadvisering		**2.422.000**	**523.000**	**22%**
Budgetruimte		110.000		
Totaal		25.026.200	3.519.000	14%

Deze toelichting is nog gebaseerd op de cijfers 1e kwartaal. De verwachting is dat het beeld over het eerste halfjaar in lijn hiermee zal liggen.

Samenvattend is er een aanzienlijke onderbesteding op de budgetten in de categorie *Acties in de stad* en liggen de bestedingen bij de categorieën *Beleidsrealisatie* en *Mogelijk maken uitvoering* op schema. Verwacht wordt dat de bestedingen vanaf het 3e kwartaal voor *Acties in de stad* zullen aantrekken. Vooralsnog is er nog geen aanleiding voor een voorstel voor budgetaanpassingen.

De belangrijkste oorzaken van de onderbesteding bij *Acties in de stad* zijn:

- het grootste deel van het budget Versnellingsmiddelen van € 4,5 miljoen zal later in het jaar besteed worden. Diverse regelingen in het kader van de Versnellingsmiddelen zijn pas gestart of in uitwerking;

- het budget 2017 voor de subsidieregeling Amsterdam Aardgasloos bedraagt € 2,6 miljoen. Gepland is dat de regeling begin september van start gaat en dan de eerste subsidies verstrekt zullen worden;
- het grootste deel van budget 2017 Acties Schone lucht later in het jaar besteed worden. Het zwaartepunt van de uitvoeringskosten voor de milieuzones ligt bijvoorbeeld in de 2e helft van 2017. Daarnaast heeft in het een herpriotering van de middelen plaatsgevonden en een zijn een aantal nieuwe prioriteiten nog in de opstartfase.

3 Monitoring resultaten en prognose realisatie doelstellingen

Om de voortgang van het behalen van de resultaten te monitoren, is in het jaarprogramma afgesproken om bij de kwartaalrapportages een monitoringstabel te gebruiken. De monitoringstabel vermeldt voor de verschillende acties en faciliteiten de realisatie over het 1e halfjaar. Tevens is met een kleur en een toelichting de prognose aangegeven m.b.t. het behalen van de doelstellingen 2017.
Een algemene opmerking bij de prognose is dat de daadwerkelijke resultaten vaak afhankelijk zijn van in hoeverre doelgroepen gebruik maken van de diverse aangeboden regelingen en faciliteiten. Daarbij zet R&D zich overigens in om dit zoveel mogelijk te stimuleren.

In het Jaarprogramma Duurzaamheid was afgesproken om de voortgang van de meeste activiteiten per kwartaal te monitoren en dat bij enkele activiteiten de frequentie om praktische redenen wat lager ligt. Om toch ook een prognose te kunnen geven voor de doelstellingen waarvoor geen rapportage over het per kwartaal of halfjaar is afgesproken, staan in deze paragraaf twee tabellen:

a. monitoringstabel met realisatie 1e halfjaar en prognose 2017
b. monitoringstabel met prognose 2017 (voor doelen waarvoor geen cijfers 1e en 2e kwartaal waren afgesproken)

Bij de prognose voor het behalen van de doelstelling 2017 wordt naast een toelichting ook de volgende indicatoren gehanteerd:

- doelstelling 2017 wordt naar verwachting gehaald
- doelstelling 2017 wordt mogelijk gehaald, maar ligt nog niet op schema
- doelstelling 2017 wordt waarschijnlijk niet gehaald

a. Monitoringstabel met resultaten 1e kwartaal en prognose 2017

Actie/faciliteit	Indicator	Doelstelling 2017	Realisatie kw 1+2		Prognose 2017 en toelichting
Duurzaamheidsfonds	Leningen verstrekt	€ 5.000.000	€ 2.650.000		1e kwartaal € 556.000 en 2e kwartaal € 2 094.000. Flinke toename in 2e kwartaal en diverse grotere aanvragen zijn in voorbereiding.
	Investeringen incl. cofinanciering		€ 3.575.000	🟢	
Energieleningen	leningen toegekend	€ 2.500.000	€ 529.000		1e kwartaal € 425.0000 en 2e kwartaal € 104 000. Uitvoering via RVE Wonen, maar wel een directe link met o.a. VvE-advies en dekking komt vanuit Versnellingsmiddelen.
	Investeringen incl. cofinanciering		€ 1.368.000	🟡	
Zoncoalitie	Vastgelegd in contracten	10-15 MW	0,8 MW	🟡	- Prognose: 5-10 MW aan zonnepanelen in contract eind van het jaar (dit is 20% tot 40% van het totaal dat nu op A'damse daken ligt). - Lange doorlooptijd van grote zonprojecten blijft beperkende factor. - 2016 meer toekenningen SDE+ subsidies (20 MW). Dit leidt met vertraging (door voorbereidingen) tot meer grote projecten - Na de zomer start grootschalige zoncampagne die moet leiden tot meer zonprojecten.
Zon op eigen vastgoed	Aantal MW zon op eigen daken	2,5 MW	0	🟡	- Per 1-4-2017 in totaal 1,3 MW aan zonnepanelen op eigen daken (was al voor 1-1-2017 geplaatst) - Aanbesteding 1,1 MW zonnepanelen op metrodaken is gestart. Eind 2017 gunning, realisatie vanaf 2018 - Bij voorjaarsnota is € 700.000 toegekend bij Sport en Bos voor zonnesystemen op eigen daken. Voor Sport en Bos is circa 0,6 MW aan SDE subsidie toegekend - RVE Vastgoed komt in 4e kw. met een overzicht met geschikte daken voor zonnepanelen en plan van aanpak realisatie zon op eigen vastgoed.
Vrijstelling leges zonnepanelen	Aantal MW zonnepanelen	2017-2018 2,5 MW	0,2 MW (1e kw)	🟡	- In 1e kw. 21 aanvragen voor zonnesystemen waarvan 9 in Oost en 6 in Centrum (2e kwartaal is opgevraagd) - Halen van de doelstelling is vooral afhankelijk realiseren grote zonnesystemen die vergunningplichtig zijn zoals zonneweides, zonnepanelen langs snelwegen en bij overdekte parkeerterreinen. Er zijn lopende gesprekken hierover met Rijkswaterstaat en Prorail, NDSM Energie, Waternet e.d. - Door Waternet is vergunningaanvraag gedaan in 2016 voor zonneweides gedaan met geplande realisatie in 2017. Het is waarschijnlijk dat realisatie in 2018 gaat plaatsvinden i.v.m. koppeling met andere locaties waterschap. Waternet heeft hiervoor nog leges betaald (aangevraagd net voor vrijstelling).

Actie/faciliteit	Indicator	Doelstelling 2017	Realisatie kw 1+2		Prognose 2017 en toelichting
VvE advies	Aantal VvE's dat een traject voor treffen van maatregelen start	260	23	🟡	Het tempo van verduurzaming van VvE's hangt af van besluitvorming binnen VvE's. Dit zijn langdurige (vaak meerjarige) trajecten waarop de gemeente nauwelijks invloed op heeft. We onderzoeken de mogelijkheden om de conversie advies - uitvoering te verhogen en het tempo in de tweede helft van 2017 te versnellen.
Regeling Dak voor de Stad, stimuleren dakeigenaren	Aantal MW geïnstalleerd zon op ter beschikking gestelde daken	2017/2018 4 MW	0	🟡	Regeling is vastgesteld door B&W en gaat per 1 augustus in werking . De zoncoalitie en de coöperaties kunnen deze regeling gebruiken om dakeigenaren over te halen het dak ter beschikking te stellen.
Ondersteuning Amsterdamse zoncoöperaties	Aantal MW geïnstalleerd zon bij ondersteunde coöperaties	2017-2018 1-1,5 MW	0	🟢	Regeling is per februari van kracht geworden. Vier coöperaties hebben een aanvraag gedaan voor 2017. Drie beschikkingen zijn reeds afgegeven. Alle aanvragers hebben meerdere zonprojecten in voorbereiding die komend jaar worden gerealiseerd..
Energieprogramma Stichting!Woon	Aantal projecten/ Initiatieven	45	40	🟢	In 1e kwartaal werden 40 projecten (totaal ruim 2500 woningen) ondersteund door !WOON. 2 projecten zijn inmiddels afgerond.
Energieneutraal bouwen	Tenders: - aantal - % energieneutraal	 75%	 2 100%	🟢	Voor 2017 zijn 13 tenders gepland voor grootstedelijke projecten die naar verwachting alle energieneutraal zullen zijn
	Investerings-besluiten: - aantal - % energieneutraal	 75%	 0 n.v.t.		
Duurzame initiatievenregeling	Aantal ondersteunde projecten	23	7	🟡	Per 1-7 zijn er nog drie in behandeling. Ook is een aantal aanvragen in voorbereiding. Een bijeenkomst voor potentiële initiatiefnemers is gepland in het 3e kwartaal.
Subsidieregeling elektrische voertuigen	Aantal extra elektrische voertuigen	305	73	🟡	- Samenstelling toegewezen subsidies 1e halfjaar: 2 vrachtwagen, 11 bestelauto's, 23 personenauto's en 37 taxi's. Van 51 voertuigen is aanvraag nog in behandeling. - Taxi's liggen op koers en overschrijden mogelijk de doelstelling. Naar verwachting komen nog diverse grote aanvragen binnen (geschat 200 taxi's) n.a.v. de gunning AOV/ vervanging taxi's Schipholconcessie en TCA. - Voor personenauto's vormt vereiste aantal minimale km's in Amsterdam belemmering - Voor bestel zijn er nog weinig modellen op de markt (2 typen). Eind 2017 komt een grote bestelauto op de markt met veel potentie. Dit zal pas zichtbaar zijn in resultaten 2018. Algemeen: De verwachting is dat de doelstelling voor 2017 behaald wordt als de genoemde aanvragen voor taxi's tijdig binnenkomen.

Actie/faciliteit	Indicator	Doelstelling 2017	Realisatie kw 1+2		Prognose 2017 en toelichting
Oplaadpunten	Aantal oplaadpunten openbare ruimte	400	200	●	De trend is een stabiele vraag naar laadpunten. De verwachting is dat de vraag naar laadpunten in 2017 stabiel blijft, maar dat in 2018 door de introductie van meerdere 100% elektrische auto's op de markt, extra zal toenemen.
	Aantal oplaadpunten parkeergarages	210	0	●	Verzoek voor start aanbesteding in 3e kwartaal. Voortgang is afhankelijk van besluitvorming bij Parkeergebouwen.
	Aantal opgeladen elektrische km	25 000.000*	16.704.838	●	Stijgende trend. Ieder jaar wordt het aantal km van het jaar daarvoor ruimschoots overtroffen.
	Aantal unieke gebruikers laadpunten	29.000*	24.089	●	Stijgende trend. Ieder jaar wordt het aantal unieke gebruikers van het jaar daarvoor overtroffen.

* Betreft totaal 2016. Geen doelstelling 2017 geformuleerd

b. Monitoringstabel met doelstellingen waar geen rapportagecijfers over het 1e halfjaar was afgesproken

Actie/faciliteit	Indicator	Doelstelling 2017		Prognose 2017 en toelichting
Autonoom nieuwe aansluitingen stadswarmte	Aantal nieuwe gasloze woningequivalenten	5.500	●	Uitrol stadswarmtenet ligt op schema. Op basis van huidige verwachtingen zal dit gehaald worden.
Regeling Amsterdam Aardgasloos	Aantal woningen van het aardgas af via subsidieregeling	250-500	●	Vaststelling subsidieregeling geagendeerd 18 juli 2017 in B&W. Regeling gaat naar verwachting per 1 september in.
Samenwerkings-afspraken met corporaties	Aantal MW geïnstalleerd zon	80 MW tot 2019	●	8 tot 9 MW zit in de pijplijn. Nadere afspraken met (individuele) corporaties zijn nodig. AFWC is gevraagd eventuele belemmeringen en kansen in kaart te brengen zodat gemeente gericht kan ondersteunen indien nodig.
	Aantal woningen aardgasloos	Aanwijzen 10.000 bestaande we	●	- AFWC heeft samen met de betrokken corporaties een technische inventarisatie gemaakt van woningen die mogelijk in aanmerking komen voor 'aardgasvrij'. - Deze inventarisatie komt uit op (fors) meer dan 10.000 woningen. - Volgende stap is dat de corporaties eerste 2.500 uit deze pool omzetten in concrete projecten en buurten aanwijzen, waar ze daadwerkelijk van het aardgas af gaan.
	Aantal labelstappen	10.000	●	Volgens corporaties ligt dit ruim op schema. Verwachting is 40 000 labelstappen t/m 2019 i.p.v. de afgesproken 25.000. Doelstelling 2018 van 10.000 wordt naar verwachting gehaald.

4 Uitgevoerde activiteiten en behaalde resultaten

De hier onderstaande tabel licht in het kort en puntsgewijs de uitgevoerde activiteiten en behaalde resultaten toe. Lopende reguliere activiteiten die volgens planning zijn uitgevoerd, worden niet toegelicht. De toelichting richt zich op de belangrijkste activiteiten en resultaten. Ook worden afwijkingen t.o.v. de planning toegelicht.

1 Acties in de stad	Toelichting op activiteiten en resultaten
1.1 Ondersteuning en versterken initiatieven en projecten	
VVE advies	5 gespecialiseerde adviseurs / adviesbureaus geven in opdracht advies en ondersteuning. In het eerste halfjaar zijn 258 VvE's (8.400 woningen) een adviestraject ingegaan bij deze adviseurs. Daarmee komt het totaal uit op uit op 428 VvE's (15.600 woningen) sinds de start van de aanpak in juni 2016.
Duurzame initiatievenregeling	In februari is een verbeterde en verbrede duurzame initiatievenregeling door B&W vastgesteld. De aangevraagde projectvoorbereidingen hebben betrekking op duurzame warmtenetten, realisering smart grid, elektrisch vervoer en hergebruik van bedrijfsafval (GF).
Aanjagen duurzame investeringen	Bedrijven en andere organisatie, waaronder scholen, zijn actief benaderd voor duurzaamheidsadviezen, begeleiding en een financieringsadvies, o a. bedrijven in Westpoort. Via de gemeentelijke website heeft elke organisatie de mogelijkheid een gratis energieadvies en begeleiding aan te vragen. Een adviseringstraject voor culturele instellingen is gestart. In juni is een bijeenkomst georganiseerd met externe partijen in de stad om ideeën te genereren Investeringen met financiering uit het duurzaamheidsfonds: - Het tweede kwartaal was succesvol met € 2,1 miljoen aan verstrekte leningen via het duurzaamheidsfonds. Voor een breed scala aan projecten is financiering verstrekt voor verschillende sectoren zoals sportaccommodaties, scholen, bedrijven en woningen. Ook is financiering verstrekt voor een duurzame stroomvoorziening voor de Parade. Een deel van de leningen zijn verstrekt voor projecten die gerealiseerd worden via zoncoöperaties. - In maart stemde raad in met een financiering van € 1,6 miljoen voor Amsterdam Economic Board voor het project City-zen. In juni is een eerste deel van de lening verstrekt. - In juni heeft de raad besloten om voor de dekking van de versnelling van de verduurzaming van gemeentelijk vastgoed maximaal € 3,25 miljoen uit het fonds revolverend ter beschikking te stellen. - Promotiecampagne gevoerd, met o.a. advertenties in Parool
Versnellingsmiddelen	Stand van zaken van de diverse maatregelen. 1e pakket maatregelen versnellingsmiddelen: - vrijstelling leges zonnepanelen, per 1-1-2017 ingegaan - opschalen activiteiten Amsterdamse Zoncoalitie, besluitvorming voor financiële ondersteuning in 2017 van de zoncoalitie is afgerond. Om te voldoen aan staatssteunregels worden er twee incidentele subsidies toegekend; één voor de organisatie en één voor een grote zoncampagne. - ondersteuning Amsterdamse zoncoöperaties, in februari is de regeling ingegaan. Deze regeling biedt coöperaties de mogelijkheid te groeien. - VVE advies, opschaling van reeds lopende aanpak 2e pakket maatregelen versnellingsmiddelen vastgesteld door B&W in februari 2017: - Continuering energieleningen, is geëffectueerd en loopt - Opschalen energieprogramma Stichting !Woon naar alle stadsdelen, werkzaamheden zijn begin van het jaar gestart - Ondersteunen business to business energiecoalitie Zuidoost, ZOEnergie is van gestart gegaan. - Dak voor de Stad, stimuleren dakeigenaren hun dak ter beschikking te stellen aan

	zoncoöperaties van 'dakloze' Amsterdammers, regeling is vastgesteld door B&W gaat naar verwachting per 1 augustus in. - Regeling 'Stimulering grotere Zonprojecten', regeling gaat nog uitgewerkt worden en gaat nog in de 2e helft van jet jaar uitgewerkt worden. - Opschaling regeling duurzame initiatieven, is geëffectueerd. 3e pakket maatregelen versnellingsmiddelen voorbereid (vastgesteld door B&W in juli): - Regeling 'Zon op maatschappelijk vastgoed' voor stimulering investeringen in zonprojecten op maatschappelijk vastgoed. - Maatschappelijk initiatief "Secret Village" ondersteunen in de omgeving Reguliersdwarsstraat voor duurzaamheidsmaatregelen bij ondernemers. - Organiseren van 020Duurzaam prijsvraag voor bedrijven en maatschappelijke partijen voor thema's Circulaire Economie en Aardgasloze warmtebronnen - Instellen van een regeling voor ondersteuning gebiedsgerichte duurzaamheidsinitiatieven in stadsdelen
1.2 Acties in de stad schone lucht	
Pakketten verkeersgroepen	De milieuzone Bestel is per 1-1-2017 ingegaan. Tot 1 mei zijn alleen waarschuwingsbrieven verstuurd aan eigenaren van vervuilende bestelbussen die de milieuzone in rijden. Voor wat betreft de andere milieuzones geldt dat de voorbereidende werkzaamheden in volle gang zijn. De volgende mijlpalen zijn in het tweede kwartaal behaald: - Het verkeersbesluit is genomen voor de milieuzone brom/snor. - Het ontheffingenbeleid milieuzone brom/snor is vastgesteld. - De communicatiestrategie milieuzone brom/snor is afgestemd. - De communicatiecampagne milieuzone brom/snor is gestart. - Het verkeersbesluit voor de milieuzone Touringcar en Taxi voorbereid. De Uitgangspunten subsidieregeling brom/snor zijn in juni door B&W vastgesteld.
Stimulering Schoon/Slimme logistiek	Uitvoering projecten en activiteiten Amsterdam Elektrisch en Schone en Slimme stadsdistributie met o.a.: - Mogelijk maken aanvragen "E-RVV ontheffingen" (vanaf 1-4-2017) voor elektrische bestel- en vrachtauto's, vastgesteld door B&W in maart. Opname in integraal ontheffingenbeleid volgt per eind 2017. Er zijn momenteel ca 20 E-RVV-ontheffingen verleend. - Faciliteren cargohubs is in voorbereiding en hiervoor lopen gesprekken met betrokken partijen m.b.t. de drie huidige carguhubs en twee mogelijke nieuwe hubs. Uitvoering subsidieregeling Elektrisch Vervoer: - Samenstelling toegewezen subsidies 1ste en 2e kwartaal: 2 vrachtwagen, 11 bestelauto's, 23 personenauto's en 37 taxi's. Van 51 voertuigen is de aanvraag nog in behandeling. - Taxi's liggen op koers en overschrijden mogelijk de doelstelling. Naar verwachting komen nog diverse grote aanvragen binnen (geschat 200 taxi's) n.a.v. de gunning AOV/ vervanging taxi's Schipholconcessie en actie TCA. - Algemeen: De verwachting is dat de doelstelling voor 2017 behaald wordt als de genoemde aanvragen voor taxi's tijdig binnenkomen.
1.3 Acties verduurzaming woningen	
Regeling Amsterdam Aardgasloos	De regeling Amsterdam Aardgasloos is geagendeerd voor B&W 18 juli 2017. Regeling is gericht op woningeigenaren en het treffen van maatregelen die voldoen aan de criteria voor aardgasloze woningen en/of Nul op de meter woningen. De regeling is in tweede kwartaal staatssteunproof gemaakt.
Step2Save,bestrijding energiearmoede	Een team van 10 energieadviseurs is gestart in stadsdeel Noord (Waterlandpleinbuurt en omgeving) met het huis aan huis geven van energieadviezen. Bewoners krijgen ook een set energiebesparende maatregelen. In het 1e kwartaal zijn 750 adviezen gegeven.

2 Beleidsrealisatie	
2.1 Beleidsrealisatie algemeen	
Duurzame stedelijke ontwikkeling	- Het resultaat van 2 (grote) uitgevoerde tenders in de eerste helft van 2017 voor grootstedelijke projecten is energieneutraal. - Binnen Ruimte voor de stad zijn een aantal studies gestart om duurzaamheid goed te borgen in de planuitwerking en operationalisatie in nieuwbouw- en transformatiegebieden van een stad zonder aardgas, duurzame elektriciteitsinfrastructuur, een regenbestendige stad, nieuwe sanitatie en afval. Afronding van een deel van deze studies zijn in de 2e helft van 2017 te verwachten. - Voor transformatiegebied Havenstad heeft het college van B&W de ontwikkelstrategie (met een stevige duurzaamheidsambitie) vrijgegeven voor inspraak. - Om duurzaamheid structureel onderdeel uit te laten maken van de stedelijke ontwikkelingsopgave wordt duurzaamheidsadvies geleverd aan de stedelijke projecten en wordt via het Stedelijk Adviesteam Plaberum (SAP) getoetst of de doelstellingen uit de Agenda Duurzaam Amsterdam ook daadwerkelijk zijn geoperationaliseerd in de Principebesluiten en Investeringsbesluiten. Voor de Principebesluiten is een standaard bouwsteen ontwikkeld om te gebruiken bij advisering. - Voor de gebiedsontwikkeling Jan Everstenstraat is een energiescan gemaakt, waarbij niet alleen naar de nieuwbouw is gekeken maar ook naar in de buurt liggende grote gasverbruikers zoals het Sportpark Mercator en OLVG West. De potentiële CO2 reductie wordt daardoor ca 2x zo groot - In samenwerkingsovereenkomst voor de Nieuwe Kern, waar Amsterdam geen gemeente is maar wel grondeigenaar, is in overleg met de andere grondeigenaren een groot deel van het Amsterdamse beleid op duurzaamheid en bewegende stad overgenomen.
Sectorgerichte verduurzaming	- Hotels: Op 9 mei vond de bijeenkomst 'Duurzaam gastvrij020', met ruim 120 deelnemers. Vijftig hotels waren vertegenwoordigd. Veel belangstelling voor circulaire economie. In samenwerking met o.a. de HvA en de Hotelschool Den Haag worden vervolgacties voorbereid die in het najaar van start gaan. - Horeca en detailhandel: traject gestart met vertrekken van energie-adviezen. Voor de vernieuwing van dit advies is in mei een workshop georganiseerd. - Grote bedrijven met veel energieverbruik: via het traject Energy Efficiency Directive uitgevoerd door de Omgevingsdienst wordt ingezet op energiebesparing en duurzaam vervoersmanagement bij bedrijven - Zorg: voor Green Deal Zorg zijn nieuwe deelnemers geworven (Amstelring en Pro-Senectute) en zijn diverse workshops voor andere gemeentelijke en provinciale overheden georganiseerd, met resultaat dat meer deelnemende gemeenten de Amsterdamse aanpak overnemen. Workshop georganiseerd om afval in de vorm van incontinentiemateriaal (8% van afvalvolume) te verminderen - Cultuur: kick off bijeenkomst verduurzaming cultuurpanden op 6 april met circa 40 deelnemers en start adviseringstraject in april. Stedelijk Museum en Rijksmuseum worden in de zomer Breeam gecertificeerd en andere musea volgen in het najaar(oktober/november). - Scholen: schoolbesturen in Nieuw West worden ondersteund in hun plan gezamenlijk zon op PO en VO scholen te realiseren. De schoolbesturen hebben 42 scholen aangedragen. Als gemeente ondersteunen we met kennis en capaciteit om het plan uit te werken. Daarnaast is een begeleidingstraject uitgevoerd met 28 energiescans voor plaatsing zonnepanelen op schooldaken - Sport: Bij de gemeentelijke zwembaden en 30 gymzalen is een energiescan uitgevoerd, de geëxploiteerde zwembaden en sporthallen volgen dit najaar. In de S&B subsidieregeling voor aanpassingen aan sportaccommodaties (1/3 regeling) en subsidie voor sportevenementen zullen geen losstaande duurzaamheidscriteria opgenomen worden omdat duurzaamheid er al in voldoende mate integraal in is verwerkt. Wel wordt er extra aandacht aan communicatie en advisering gegeven - Evenementen: doelstelling "in 2020 alleen nog duurzame evenementen in de stad" uit de Kadernotitie Evenementenbeleid is uitgewerkt en besluitvorming in B&W is gepland op 18 juli.

Met opmaak: Nederlands (standaard)

Slim omgaan met regels	- Vanaf 1 januari 2017 hoeven er geen leges te worden betaald voor vergunningen voor zonnepanelen. - Diverse initiatiefnemers zijn begeleid o.a. bij o.a. vergunningaanvraag voor zonnepanelen of duurzame warmte-installaties. - Eenduidige richtlijnen worden vanuit de gemeente opgesteld voor schoolbesturen die zonnepanelen op hun dak willen realiseren. Dit is wenselijk vanwege de specifieke eigendomssituatie van scholen. - De Groene Menukaart (een overzicht van duurzaamheidsmaatregelen voor historische panden) is geactualiseerd.
2.2 Beleidsrealisatie per transitiepad en thema	
Zon	- De aanbesteding voor zonnepanelen op de metrostations is opgestart. Het investeringsvoorstel van RvE Sport en Bos voor realisatie van zonsystemen (0,7 MW, 8 panden) is goedgekeurd. - De subsidieregeling Dak voor de stad, waarmee dakeigenaren worden opgeroepen daken ter beschikking te stellen aan cooperaties, is opgesteld en vastgesteld. - Rijkswaterstaat heeft locaties voor zonsystemen langs rijksinfrastructuur en in knooppunten van wegen in Amsterdam in kaart gebracht. Amsterdam kijkt of ruimtelijke inpassing op deze locaties mogelijk is. - AFWC is gevraagd belemmeringen en kansen voor zon in kaart te brengen. - Uit analyse van SDE+ aanvragen blijkt dat er in 2016 voor 20 MW subsidie voor zonprojecten in Amsterdam is aangevraagd. Ook eerste rond aanvragen 2017 lijkt succesvol te zijn verlopen voor zonprojecten.
Wind	- In de tweede~~eerste~~ helft 2017 afronding vergunningaanvragen voor Windpark Nieuwe Hemweg en Windpark Havenwind~~Westpoort~~ voor 10 nieuwe turbines met advisering vanuit R&D. - Organiseren en stimuleren van een coalitie vanuit het NZKG t.b.v. een aanvraag voor toepassing Rijkscoördinatieregeling door de minister van EZ - Voorbereiden en voeren van een verweer t.b.v. zitting op 11 mei bij de Raad van State betreffende beroepschrift tegen afwijzing van 5 vergunningaanvragen door de provincie. - voorbereiden en indienen Kroonverzoek gericht op vernietiging art. 32 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening.
Aardgasloos	Uitvoering gemeentelijke strategie "Naar een stad zonder aardgas": - Concept schetskaart Aardgasloze wijken opgeleverd. Besproken met de partners in de stuurgroep City Deal - Interne verkenning van 3 concrete wijken voor aardgasloos loopt door (o.a.Van der Pek en Banne Noord) - Eerste concept voor aanwijzing 10 0000 aardgasloze bestaande woningen is binnen AFWC in behandeling - Input geleverd tijdens de rondetafel aansluitplicht aardgas van de cie EZ van tweede kamer op 27 juni 2017 - Herijking AEB met koersbepalende argumenten over behoud van WestpoortWarmte in publieke handen en daarom advies voorlopig behoud van aandelen AEB - Op basis van inschattingen ambitie opgehoogd naar 125.000 WEQ in 2020, staat van duurzaam Amsterdam
Bestaande woningvoorraad	- Samenwerkingsafspraken met corporaties wordt gemonitord (zie ook thema Zon en Aardgasloos). Voor het zomerreces wordt de monitor met de voortgang aan het B&W voorgelegd. - Sinds november 2016 is het regionale energieloket operationeel. De site wordt goed bezocht door Amsterdammers: sinds november circa 7.000 unieke bezoekers en ruim 50 offerteverzoeken. - Via MRA is ingezet op samenwerking bij verduurzaming woningvoorraad.(zie ook thema Netwerken en lobby)

Met opmaak: Nederlands (standaard)

2.2.2 Circulaire economie	-
Circulaire economie	Uitvoeren projecten Amsterdam Circulair en Innovatieprogramma circulaire economie Algemeen: - Bij startbijeenkomst evaluatie van beide programma's voor alle projecttrekkers is een consortium van 2 bureaus is gekozen. Deze starten in 3e kwartaal met eerste voorbereidingen voor de evaluatie en het vervolgadvies. Leveren bewijskracht: - Roadmap circulaire gronduitgifte (introductie in circulaire bouwprojecten) is tijdens Provada aan DGBC overhandigd, wereldprimeur. Heeft waardering opgeleverd in de circulaire bouwwereld. - 4 kavels en 2 andere projecten zijn als circulaire bouwprojecten (gronduitgifte, transformatie, sloop) aangewezen. - Circulariteit is opgenomen als onderdeel van de ontwikkelstrategie Haven-Stad. De ontwikkelstrategie is ambtelijk vastgesteld. Bestuurlijke besluitvorming in Q4. - Stuurgroep Westas heeft de Ruimtelijk Economische Verkenning Westas vastgesteld. Gemeente Amsterdam, Havenbedrijf Amsterdam en ODNZKG werken samen in het 'incubatieteam circulair' ter ondersteuning van bestaande en zich vestigende bedrijven. Implementeren: projecten zijn in uitvoering. Iedereen doet mee (van koplopers naar mainstream): - Onderzoek naar inzameling van groente en fruit afval in Buiksloterham is afgerond. Mogelijk maken van bronscheiding van verschillende afvalstromen wordt verder uitgewerkt.Ook de koppeling met grondstoffenstation wordt gelegd. Aandachtspunt daarbij is een zodanige ruimtelijke inpassing van de afval inzameling dat er ook ruimte blijft voor groen in de wijk. Daarnaast in Buiksloterham onder meer cirrculaire gronduitgifte, de begeleiding van 6 bouwgroepen die ieder een circulair gebouw realiseren en duurzame mobiliteit. Product blijft product : - versnellingsagenda opgesteld op basis van bijeenkomsten met lokale actoren in Amsterdam Oost met o a. in beeld brengen van kansen voor een beter verdienmodel van projecten op het gebied van afval en circulaire economie door koppeling te leggen met andere beleidsdomeinen en bijbehorende middelen, zoals armoedebeleid, werk voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt of het stimuleren van lokale economie. - Richtlijn Duurzaamheid Evenementen is input vanuit R&D voor de evenementenvergunning, de evenementen subsidie en de huurcontracten OR met organisatoren. - pilot voor kraanwater op fil/tv set uitgevoerd met deelname van diverse producenten en filmset-cateraars. Gevolg is 1/3 minder afval doordat geen wegwerp plastic flesjes water meer gebruikt werden. . Versneld kennis en inzicht (ook via stedelijk innovatieprogramma): - In kader van stimuleren toepassen circulaire principes bij bestaande bedrijven is voor de hotelbranche tijdens de bijeenkomst 'Gastvrij Duurzaam020' een goed bezochte workshop georganiseerd over circulaire economie. Vervolgactie: voorbereiding van een koplopersgroep met hotels die willen 'gaan voor circulair'. Deze start in het najaar. - Onderzoek 'Kosten en baten van circulair bouwen' is ambtelijk afgerond.
2.2.3 Schone lucht	
Schone lucht	- Parkeervergunning voor e-taxi's bij oplaadpunten is ingevoerd per 1 januari 2017. - Hogeschool van Amsterdam heeft een data analyse uitgevoerd m.b.t .Leidseplein om besluit te kunnen nemen of er uitzondering voor schoon in de nachturen moet worden gemaakt. Analyse laat zien dat dit nodig blijkt. Beslissing wordt in 3e kwartaal genomen. - Om taxistandplaats Leidseplein exclusief toegankelijk te maken voor schone taxi's, wordt de standplaats nu conform ingericht. Dit loopt voor op de planning en mogelijk gaat de standplaats al per oktober/november open (i.p.v. 1-1-2018). - Voor schone en slimme distributie hebben de Convenantpartners van Slim en Schoon een plan van aanpak ingediend. Over de eerste resultaten wordt gedetailleerd gerapporteerd in Staat van Duurzaam Amsterdam. In het ontheffingenbeleid 7,5 tonszone vrachtwagens is een milieucriterium opgenomen. - Met Allego zijn twee nieuwe locaties voor in totaal 4 nieuwe snelladers bepaald, namelijk Strawinskylaan (2 stuks) en Transformatorweg (2stuks). Benutting uitbreiding huidige contract - Greensbusinssclub Zuidas heeft een intentieovereenkomst getekend voor inkoop schoon

	taxivervoer. - Er zijn met Hyundai gesprekken gevoerd. Zij gaan per september met 100 elektrische deelauto's toetreden in Amsterdam.
2.2.4 Duurzame gemeentelijke organisatie	- Besloten is om het stroomcontract van de gemeente verregaand te vergroenen via garanties van oorsprong voor van 100% windenergie. Voor 2017-2018 is er in totaal € 572.000 dekking uit de Versnellingsmiddelen. - N a.v. moties is de versnelde verduurzaming gemeentelijk vastgoed en de versnelde vervanging openbare ledverlichting voorbereid. Voor de verduurzaming eigen vastgoed heeft het college op 4 juli ingestemd met een raadsvoordracht die voorstelt om € 3,25 miljoen te dekken middels het duurzaamheidsfonds. De gemeenteraad zal voordracht na het zomerreces behandelen. Naar verwachting zal de versnelde invoering openbare ledverlichting niet via het duurzaamheidsfond gaan. - In de prestatieafspraken van RVE managers is duurzaamheid en maatschappelijk verantwoord inkopen opgenomen
2.2.5 Geluid	- Gegevensverzameling voor opstellen van de nieuwe Amsterdamse geluidskaart (EU verplichting) is afgerond. Start geluidberekeningen volgt in juli. Vaststelling van de kaart door B&W na het reces. - Evenementenbureau is geadviseerd op het thema geluid in het kader van de vernieuwing van het evenementenbeleid over nieuwe geluidsnorm en voorbereiding van belevingsonderzoeken rond NDSM en Westerpark. - In kader van Bestuursplatform Noordzeekanaalgebied en bestuurlijke Milieudialoog Westpoort advies gegeven over belevingsonderzoek voor Noordzeekanaalgebied. - Afstemming heeft plaatsgevonden met Prorail en RWS in het kader van lopende (rijks)geluidsanerings trajecten. In deze fase worden de saneringslocaties vastgesteld.
3 Uitvoering mogelijk maken, communicatie, netwerken en lobby	
Communicatie	Deelcampagnes - In juni is campagne 'Hé scooter, er gaat wat veranderen!' van start gegaan die veel reacties oplevert. Campagne loopt via diverse kanalen zoals campagneposters (mupi's) en een scooternieuwsbrief (ruim 1.500 abonnees). - Communicatie uitgevoerd rond invoering milieuzones bestel, touringcars en taxi. - Campagne Zoncoalitie: kwaliteitsbewaking, bewaken subsidieafspraken, monitoren ontwikkeling campagne-uitingen en afstemming gemeentelijke communicatie op die van de Zoncoalitie. Gesprek met de Stad - In juni heeft twee keer een brainstormsessie met partners in de stad plaatsgevonden om ideeën op te halen voor het in beweging krijgen van de stad en voor Event Duurzaam020. Daarmee is ook onderzocht hoe de samenwerking en gezamenlijke communicatie, versterkt kan worden. - Start voorbereidingen Event Duurzaam020 (vindt plaats in oktober). Sociale media - In mei is In kader van Paraplucampagne Duurzaam020 de online community van start gegaan. De like-campagne op Facebook is succesvol. - Bereik van de tweets neemt toe en werden in juni 89.178 keer bekeken. Doelgroepen en instrumenten - Communicatie kansrijke doelgroepen: o VvE's: wijkgericht zijn grootschalig VVE's benaderd voor een energie-advies. o Cultuurinstellingen: communicatie uitgebreide duurzaamheidsscan en een kick-off bijeenkomst met 45 instellingen. o Hotels: communicatiestrategie opgesteld en communicatie rond kennismiddag hotels op 9 mei. - Communicatiestrategie opgesteld en in uitvoering voor subsidie Duurzame Initiatieven. - Communicatie over Duurzaamheidsfonds, met o.a. Paroolsadvertenties Overig - OIS heeft onderzoek gedaan naar kennis, houding en gedrag van Amsterdammers m.b.t. Duurzaamheid. Rapport is in mei opgeleverd en wordt gebruikt om beleid en communicatie

	aan te scherpen. - Circulaire economie: communicatiestrategie opgesteld en in uitvoering. Start samenwerking met de communicatieadviseurs van onze partners in de stad. - Roadmap Circulaire gronduitgifte onder de aandacht gebracht van belangrijke stakeholders, onder meer door overhandiging ervan op Provada aan bestuurslid DGBC. - Start brede communicatie Aardgasloos: www amsterdam.nl/aardgaslood en inzet sociale media.
Netwerk en lobby	*MRA* - Start programmamanager Energietransitie MRA en programmamanager circulaire economie MRA en afstemming programma lijnen - Start uitwerking regionale energiestrategie MRA en integratie en versnelling lopende actielijnen 4.8, 4.9, 4.10, 4.11 - Aantal plannen van aanpak binnen de circulaire economie actiepunten zijn vastgesteld in het BO Economie. - Plan van Aanpak afgerond t. b.v. een projectleider uitvoering energiebesparing gebouwde omgeving (4.11) , financiële middelen beschikbaar gesteld via MRA bureau. Start uitvoering opdracht in september. . - Afstemmen regionale trajecten duurzaamheid met MRA context, en inbreng duurzaamheid in MRA trajecten verstedelijking en economie *Landelijk* - Gezamenlijke presentatie studie Ruimtelijke verkenning energietransitie bij ministeries EZ, I&M en BZK door Amsterdam, MRA en Provincie Noord-Holland - In samenwerking met de G4 is lobbytraject richting Den Haag op duurzaamheid en circulaire economie uitgevoerd. - Amsterdam is lid geworden van het nationale transitieteam Bouw als onderdeel van het nationale Grondstoffenakkoord. *Europa/ Internationaal* - In samenwerking met de G4 is lobby gevoerd op het Energy Union Package bij Europarlementariër Gerben Jan Gerbrandy (D66) door uitwerken van een position paper - Werkbezoek aan Brussel tijdens de European Sustainable Energy week over Energy Union Package, circulaire economie en environmental implementation review met onder meer diverse europarlementariërs, DG Grow, DG Regio en cabinet Commissaris Vella op 21-22 juni. - In juni was de tweede bijeenkomst van de EurocitiesTaskforce Circulaire Economie. Presentaties van EMF en Circle Economy over praktische tools voor steden om te starten met circulaire economie. Afgesproken is dat er o.a. een magazine komt met best practices en dat er een politiek statement over het vervolg wordt voorbereid. De political round tables zijn nu ingevuld met sprekers uit politiek, bedrijfsleven en kennisinstellingen. - Doorgaande uitvoering Europastrategie – derde pijler en Amsterdams internationaal beleid door voorzitterschap Eurocities Environment Forum, waaronder ambtelijke inzet in Eurocities werkgroepen - Amsterdam heeft werksessie circulaire economie geleid als onderdeel van het C40 Green Growth Network, Singapore. Alle steden willen door met circulaire economie. Voorbereidingen voor een integraal werkprogramma worden opgestart. - Amsterdam heeft presentatie gegeven tijdens het World Circular Economy Forum in Helsinki in aanwezigheid van 1500 deelnemers. - Deelname van Amsterdam als lid van de Userboard aan de partnerbijeenkomst van het EU project REPAiR in Napels.

Gewijzigde veldcode

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 3 augustus 2017 10:54
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: factuur Nauta akkoord voor betaling?
Bijlagen: Kopie van Kopie van Formulier aanvraag inkooporder [redacted] Nauta.xlsx

Ik laat deze even voor jou ligger[redacted]. Er is n.a.v. van de email van [redacted] van 13 jun i (zie hieronder wel een betaalopdracht gemaakt van 8.380,46 (incl btw). (6926 ex btw), zie de bijlage. Ik weet zo niet hoe de bedragen zich tot elkaar verhouden.

Van: [redacted] @nautadutilh.com]
Verzonden: dinsdag 13 juni 2017 17:54
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: stand van zaken afgesproken budget en honorarium werkzaamheden zitting
Beste [redacted],

In het verlengde van ons telefonische contact bericht ik je hierbij nader met betrekking tot het eerder afgesproken budget (€25.000) voor het opstellen van het beroepschrift en het Kroonverzoek alsook daaraan verwante werkzaamheden. Hieronder zal ik uiteenzetten wat er nog resteert van dit budget.
De verdere voorbereiding van de zitting, waaronder de daaraan voorafgaande bespreking, alsook de representatie ter zitting zelf vallen buiten voormeld budget. De hoogte van het honorarium aan deze werkzaamheden zal ik eveneens hieronder opnemen.
Afgesproken budget
Tot en met 30 april 2017 waren door ons werkzaamheden verricht ter hoogte van €21.304,44 (honorarium, excl. btw en kantooropslag). In de maand mei 2017 zijn voor het finaliseren van het Kroonverzoek nog €1.324,40 (honorarium, excl btw en kantooropslag). Dit bedrag moet nog uitgedeclareerd worden. Daarmee komt het totaal aan werkzaamheden waarop dit budget ziet op: €22.628,84 (honorarium, excl btw en kantooropslag) en dat betekent dat nog €2371,16 resteert.
Zitting
De totale werkzaamheden (voorbereiding van de zitting en de zitting zelf) bedroegen €6.926 aan honorarium (excl. btw en kantooropslag). Dit bedrag moet nog uitgedeclareerd worden. Daarmee hebben we - zoals eerder op gewezen - de kostenindicatie van 22 november 2016 (€6.250) licht overschreden. We zijn overigens ruimschoots binnen de latere kostenindicatie van 14 april 2017 (€10.000 - €13.750) gebleven, waarbij nog sprake was van een andere representatie.
Declaratie
Kortom, gezien het voorgaande denk ik dat we kostenefficiënt schakelen binnen de afgesproken kaders. De komende declaratie zal qua honorarium (excl btw en kantooropslag) een bedrag vertegenwoordigen van €8.250,40 (zie hiervoor: €1.324,40 + €6.926). We zullen deze declaratie laten opmaken, waarbij jullie een verdere specificatie van de werkzaamheden ontvangen. Laten jullie het ons weten indien er nog een andere budgetcode op de declaratie moet komen danwel dat de eerdere volstaat? Dank.

Mochten jullie hierover verder nog vragen en/of opmerkingen hebben, schroom dan niet om contact op te nemen.

Met vriendelijke groet,
Mede namens [redacted]

[redacted]
NautaDutilh N.V.

Senior Associate | Advocaat / Lawyer (admitted in the Netherlands)
T: +31 20 [redacted]

F: +31 20 7171 333
M: +[redacted]
E: [redacted] *@nautadutilh.com*
.

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 3 augustus 2017 09:52
Aan: [redacted]
Onderwerp: factuur Nauta akkoord voor betaling?

[redacted] hou jij dit in de gaten? Ook of er nog voldoende budget op de opdracht staat?
Dank en groeten van[redacted]

NautaDutilh

P.O. Box 7113
1007 JC Amsterdam
Beethovenstraat 400
1082 PR Amsterdam
Tel. +31 20 717 10 00
Fax +31 20 717 11 11

BTW/VAT nr: [redacted] 10.2.g

Amsterdam, 24 juli 2017

Gemeente Amsterdam
Ruimte en Duurzaamheid
Crediteurenadministratie
Postbus 2602
1000 CP AMSTERDAM

Declaratie : 1356666 / 7346757 (*) E-billing
Uw referentie : RC:76780020;ordernr.16003508
Behandelaar : De heer [redacted]
Inzake : AMSTERDAM GEM. /WINDTURBINES WESTPOORT
Dossiernummer : 50105491
Van : mr. [redacted]

Voor onze werkzaamheden tot en met de maand juni.

Honorarium	EUR
Korting 10,0 %	EUR
	EUR
Verschotten belast	EUR
	EUR
BTW 21,00 %	EUR
Totaal	EUR

* Verzoeke binnen 30 dagen te betalen met vermelding van dit declaratienummer.
ABN AMRO Bank, Coolsingel 93, 3012 AE Rotterdam. BIC: ABNANL2A
Rekeningnummer [redacted] 10.2.g
IBAN nummer [redacted]

[redacted] [redacted]
Team Duurzaamheid en Beheer Groengelden

Ruimte en Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam

M [redacted]
[redacted] @amsterdam.nl
Weesperplein 8 1018XA Amsterdam

Gemeente Amsterdam

Inkooporder nummer :

Formulier aanvraag inkooporder R&D

Naam aanvrager / projecttrekker	[redacted] (contactpersoon [redacted])
Projectnummer	2695 (bedrijfseenheid 7670018)
Projectnaam	Wind, beleid
Trekkend team	Team Duurzaamheid
Naam Leverancier	NautaDutilh N.V.
Omschrijving opdracht / Tekst op inkooporder	Voorbereiding en voeren beroep Raad van State
Bedrag excl. BTW	**€ 6.926**
Datum aanvraag	10-7-2017

Akkoord aanvraag inkooporder

Handtekening projecttrekker / prestatieverklaarder	[redacted]

Gelieve dit formulier in vullen en samen met de offerte te versturen naar projectadministratie.rd@amsterdam.nl

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 29 augustus 2017 16:21
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: gesprek wind

Dag [redacted]

Bram en ik willen graag met jou van gedachte wisselen over

1. De voorbereiding van het optreden van de wethouder op 21 -9 ontbijtbijeenkomst over energietransitie/ wind op land in Den Haag.
2. De voorbereiding van het gesprek tussen gedeputeerde van den hoek en de wethouder onder leiding van DG EZ n.a.v. het indienen van het kroonverzoek.

Wellicht dat bij het gesprek met jou over bovengenoemde punten ook de aanwezigheid van de politiek assistent gewenst is?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur duurzaamheid
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

M [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
Werkdagen: ma,di, do, vrij

Volg ons via
www.facebook.com/duurzaam020
www.twitter.com/duurzaam020
Nieuwsbrief duurzaam020

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 31 augustus 2017 17:00
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: afspraak met [redacted]/directeur-generaal Energie, Telecom & Mededinging

Dag [redacted]

Gelet op de complexiteit van het dossier wind moet de wethouder goed worden voorbereid op dit gesprek en daar is tijd voor nodig. Daarom hebben [redacted] en ik de voorkeur dat dit gesprek niet eerder dan in de tweede helft van oktober plaats vindt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur duurzaamheid
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

M [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
Werkdagen: ma,di, do, vrij

Volg ons via
www.facebook.com/duurzaam020
www.twitter.com/duurzaam020
Nieuwsbrief duurzaam020

.

Van: Duurzaam.Amsterdam
Verzonden: dinsdag 29 augustus 2017 08:55
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: afspraak met [redacted]/directeur-generaal Energie, Telecom & Mededinging

Dag [redacted] en/of [redacted]

Willen jullie dit oppakken richting de wethouder.

Let op: de servicecode van de gemeente Amsterdam zegt: "Wij reageren binnen 24 uur op uw e-mail. U krijgt dan een ontvangstbevestiging. Binnen vijf werkdagen krijgt u antwoord. Als wij meer tijd nodig hebben, laten wij u dat weten."

Met vriendelijke groet,
[redacted]
Secretaresse
Team Duurzaamheid
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

T. [redacted]
M. [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
Werkdagen: ma, di, wo en do.

Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
Postbus 2758, 1000 CT Amsterdam

Volg ons via
www.facebook.com/duurzaam020
www.twitter.com/duurzaam020
Nieuwsbrief duurzaam020

Van: Bestuurszaken R&D
Verzonden: maandag 28 augustus 2017 17:14
Aan: Duurzaam.Amsterdam
Onderwerp: FW: afspraak met [redacted] /directeur-generaal Energie, Telecom & Mededinging

---

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 28 augustus 2017 17:12
Aan: [redacted] Bestuurszaken R&D; [redacted]
Onderwerp: FW: afspraak met [redacted] /directeur-generaal Energie, Telecom & Mededinging

Hai allen,

Graag jullie reactie op onderstaand verzoek tbv wethouder Choho.

Dank alvast!

Groetjes [redacted]

[redacted]
secretaresse wethouder Abdeluheb Choho
telefoon: [redacted]
e-mail: [redacted]@amsterdam.nl
afwezig op vrijdag
Let op: nieuw zakelijk email per oktober 2016 is:
secretariaatwethouderchoho@amsterdam.nl

Van: Secretariaat DG ETM [mailto:SecretariaatDGETM@minez.nl]
Verzonden: maandag 28 augustus 2017 16:18
Aan: [redacted]
Onderwerp: afspraak met [redacted]

Goedemiddag mevrouw [redacted]

Zoals gevraagd mail ik u onderstaande informatie voor het maken van de afspraak met [redacted] directeur-generaal Energie, Telecom & Mededinging.

Gemeente Amsterdam heeft begin deze maand een kroonverzoek ingediend bij de ministers van EZ, I&M en BZK tot vernietiging van de omgevingsverordening van provincie Noord Holland voor wat betreft de bepalingen over windenergieprojecten. EZ wil een gesprek faciliteren tussen de wethouder Choho en gedeputeerde van Noord-Holland Jack van der Hoek om te kijken of er andere opties zijn om partijen tot elkaar te brengen.

Graag hoor ik van u of we een afspraak kunnen maken.

Met vriendelijke groet,

[redacted] [redacted]
Secretariaat Directeur-Generaal Energie, Telecom en Mededinging
.....
Ministerie van Economische Zaken
Directoraat-Generaal Energie, Telecom en Mededinging
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC| Den Haag |
Postbus 20401 | 2500 EK| Den Haag
.....
T 070[redacted], 070[redacted]
email: secretariaatdgetm@minez.nl

Als u een bezoek brengt aan het ministerie dient u in het bezit te zijn van een geldig legitimatiebewijs. Zonder legitimatiebewijs wordt u helaas de toegang geweigerd.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.
De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Gemeente Amsterdam
Staf Duurzaamheid en Groen

Agenda, woensdag 6 september 2017

STAF

Tijd 11.00 tot 12.30 uur
Locatie Stadstimmertuin Entresol rechts

Wethouder Duurzaamheid (23)

1	Besloten deel vooraf Nr. BD2017-010768	11.00 uur

Algemeen

2	Opening en mededelingen	11.15 uur

Wethouder Duurzaamheid (23)

3	Bestuurlijke reactie op het initiatiefvoorstel Het Klimaatinitiatief Nr. BD2017-010774	11.25 uur *Presentatie* [redacted]
4	Garanties van oorsprong voor groene warmte Nr. BD2017-010775	11.40 uur *Presentatie* [redacted]
5	Communicatie milieuzone brom-snor Nr. BD2017-010776	11.55 uur *Presentatie* [redacted]
6	Samenwerkingsafspraken woningcorporaties Nr. BD2017-010777	12.10 uur *Presentatie* [redacted] [redacted]

Algemeen

7	Actualiteiten	12.25 uur
8	Termijnagenda	
9	Verslag en actielijst	
10	Rondvraag en sluiting	

Planningsoverzicht staf D&G *(stand van zaken 6 september 2017)*

Onderwerp		MWM	Staf D&G	B&W	Cie ID	Raad
Duurzaamheid						
Verkeersbesluit Milieuzone Brom/snor	Loopt in principe via directeur V&OR, dus niet via de bestuurlijke route (wellicht alleen TKN naar wethouder)					
Ontheffingenbeleid brom/snor					13 sept	
Stimuleringsregeling schone brom- en snorfiets					13 sept	27 sept
Annotatie/MWM milieuzone brom- en snorfietsen met volgende onderwerpen: - Kennis nemen communicatierespons - Kennis nemen van reacties bezwaarden - In stemmen met aanpassen ontheffingenbeleid (op details)		6 sept	Staf?		13 sept	
Ontheffingenbeleid taxi autobus milieuzone		Begin okt		Eind okt.		
Afhandeling moties maatregelenpakket "Schone lucht voor Amsterdam					13 sept	
Voorstel tender 4 snellaadlocaties in de openbare ruimte		20 okt		31 okt		
Voorstel aanpak opladen in parkeergebouwen van de gemeente						
Cargohubs		13 oktober			15 november	
Staat van Duurzaam Amsterdam				29 aug	13 sept	
Versnellingspakket 3					13 sept	
Versnellingspakket 4					13 sept	
Evaluatie Duurzaamheidsfonds			18 sept	okt		

Stimuleringsregeling Aardgasloos					13 sept	
Groen						
Toetsings- en monitoringsinstrument parkrenovatie			Vóór eind '17		Vóór eind '17	
Gedragscode Wet Natuurbescherming			september			
Groen in de buurt			september			

Gemeente Amsterdam

Notulen

Aan	Deelnemers staf Duurzaamheid & Groen
Van	[redacted]
Vergadering	**3 juli 2017**
Aanwezig	Abdeluheb Choho (wethouder); [redacted] (politiek assistent wethouder); [redacted] (bestuursadviseurs); [redacted] (woordvoerder wethouder); [redacted] (gebiedsmanagers); R&D: [redacted] (voorzitter), [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] (secretaris).
Afwezig	[redacted], [redacted], [redacted] (ziek).
Onderwerp	Staf Duurzaamheid & Groen

1. Besloten deel van de vergadering

Dit gedeelte is niet genotuleerd

2. Opening en mededelingen

-[redacted]: bij 'Vraag het de wethouder' komt nog een ingelaste vraag over evenementen en groen;
-[redacted]: wil het bij de rondvraag nog even kort hebben over voorstel duurzaam 020 (datum en locatie);
-Wethouder: vraagt hoe het met [redacted] gaat. [redacted] antwoord dat het langzaam beter gaat;
- Wethouder geeft compliment over de georganiseerde groenavond (opkomst en opzet van de avond). De opzet van deze avond kan gebruikt worden als voorbeeld voor andere bewonersavonden, ongeacht het onderwerp;
-Wethouder vertelt dat hij vorige week in de Tweede Kamer was vanwege aardgas. [redacted] had de wethouder een mail gestuurd over opvolging van enkele vragen. Als het goed is zouden die vandaag binnenkomen, maar de wethouder vraagt om dit nog even bij [redacted] na te vragen;
-[redacted] meldt dat zij per 18 juli a.s. wordt voorgedragen als nieuwe stadsdeelvoorzitter in West. [redacted] feliciteert [redacted] namens allen.

3. Stand van zaken Routekaart CO_2 (i.a.v. [redacted] en [redacted])

Er wordt een overzicht besproken waarin de stand van zaken van de routekaart wordt weergegeven. Het gaat de goede kant op met de energiebesparing in de eigen organisatie, veel maatregelen zitten in de pijplijn of worden uitgevoerd. [redacted] adviseert om de routekaart te herijken: de scope moet verbreed worden, er moet niet alleen gekeken worden naar energiebesparing maar het doel moet worden een CO_2 neutrale organisatie (dus ook groene stroom en CO_2 compensatie erbij betrekken).

Wethouder wil graag weten of de doelstelling voor CO_2 besparing verhoogd kan worden naar 80% besparing voor de eigen gemeentelijke organisatie (2025), dit kan dan opgenomen worden in de Staat van Duurzaam Amsterdam.
Vraag wethouder: op 4 juli wordt in het college gesproken over het vrijmaken van duurzaamheidsmiddelen om de huisvesting te verduurzamen. Hoe wordt dit aangepakt?
[redacted] licht toe dat er een 'uitvoeringsprogramma verduurzaming vastgoed' is, dit moet nog vertaald worden naar CO_2 besparing, maar als dit plan klaar is kan de uitvoering gemonitord worden.

Actie:

1. *Nagaan of de doelstelling 'CO_2 neutrale organisatie' naar 80% verhoogd kan worden. Dit vóór 8 juli doorgeven;*
2. *Een update leveren over de verduurzaming van het vastgoed;*
3. *De rapportage voortaan vormgeven conform de systematiek van de jaarrekening;*
4. *Uitzoeken of er bij iedere aanbesteding naar CO_2 besparing wordt gekeken.*

Punten 1 en 3 worden na het zomerreces aan de wethouder doorgegeven.
[redacted]

4. Staat van Duurzaam Amsterdam: voorstel aanpassing indicatoren (i.a.v. [redacted], [redacted], [redacted], [redacted])

De monitor is niet tijdig voor de staf aangeleverd, deze is dus niet gelezen door de wethouder en kan niet op de staf besproken worden. Aan het eind van de bespreking zal besproken worden welke consequenties dit heeft voor de planning.

De opdracht na de vorige bespreking van de Staat was om indicatoren aan te passen (o.a. naar aanleiding van rapport Duisenberg). Het voorstel hierover ligt ter bespreking voor.
Verzoek wethouder: gebruik de voordracht van vorig jaar (daarin is o.a. een actievere/scherpere formulering gebruikt) en herhaal zoveel mogelijk de formuleringen daaruit. In de begeleidende brief moet de hoofdboodschap zijn: de inhaalslag/versnelling die we voor ogen hadden met de Agenda Duurzaamheid is doorgezet. Dit is te zien in de resultaten: er is een fundament gelegd waarmee doorgebouwd kan worden (met fundament wordt ook bedoeld de aanpak die vorig jaar als aanpak is benoemd, nl.: samen met de stad) en dit leidt tot de resultaten die in deze voordracht te zien zijn.

De wethouder wil dat er op het gebied van luchtkwaliteit gerapporteerd wordt over heel Amsterdam (het gaat goed met de luchtkwaliteit in het algemeen in Amsterdam) en daarbij de knelpunten benoemen. Maar de strekking moet zijn dat de luchtkwaliteit in Amsterdam verbeterd is.

Aanpassing indicatoren:
Het voorstel van R&D wordt besproken:

I. Voorstel voor <u>bijstellen</u> van indicator:

- Aantal woningequivalenten aardgasloos: streefwaarde 2020 bijstellen van 102.000 naar 125.000: **akkoord**

II. Voorstel voor <u>afschaffen</u> indicatoren:

- Nul op de meter woningen: **niet**
- Aantal openbare oplaadpunten elektrisch vervoer: **akkoord**. Wethouder geeft hierbij aan dat de argumentatie voor afschaffing moet zijn: deze indicator geeft onvoldoende aan wat de voortgang van elektrisch vervoer in de stad is en daarom wordt voorgesteld twee andere indicatoren te gebruiken die dit beter weergeven.

III. Voorstel voor <u>toevoegen</u> indicatoren:

- Aardgasaansluitingen per inwoner. Wethouder vraagt zich af waarom dit 'per inwoner' wordt weergegeven. Hoe verhouden de activiteitenindicatoren zich tot de doelindicatoren? Als er woningequivalent' (weq) staat bij de doelindicator moet het ook woningequivalent' zijn bij de activiteitenindicator. Omdat R&D echter de weq's niet weet, is gekozen voor een cijfer dat wel bekend is, nl inwoner. R&D zoekt uit of de indicator uitgedrukt kan worden in weq.
- Verbruik m^3 aardgas per inwoner. Zie voorstel aardgasaansluitingen.
- Aantal geladen schone km's: **akkoord**
- Aantal unieke gebruikers op laadnetwerk: **akkoord**
- Aantal schone taxi's bij TTO: **niet**
- Alle milieuzones ingevoerd: **niet**
- Aantal geweerde vieze voertuigen: **niet**
- Schone taxi standplaatsen: **niet**
- % van geschikt dak vastgoed met zon: **akkoord**
- Verlichting parkeergarages: deze indicator moet gewijzigd worden in: aantal LED verlichting in de hele stad (openbare verlichting), dan: **akkoord.**

Planning
Wethouder krijgt alle stukken via de weekendmap van 7 juli aangeleverd, dit betekent dat B&W van 18 juli niet gehaald gaat worden. Afgesproken wordt dat de Staat van DA vóór het reces wordt afgerond en aangeleverd voor B&W van 29 aug. Met de griffie wordt besproken of de Staat van DA als nazending naar de commissie van 20 september gestuurd kan worden.
Aandachtspunt van de wethouder: alle stukken checken op politiek positieve formuleringen.

Actie:

- *Uitzoeken of 'Aardgasaansluitingen per inwoner' uitgedrukt kan worden in weq;*
- *De indicator voor verlichting parkeergarages veranderen in 'aantal LED verlichting in de hele stad';*
- *Alle stukken aanpassen (politiek positieve formuleringen) en voor weekendmap van 7 juli aanleveren;*
- *Stukken aanpassen aan de hand van reactie wethouder naar aanleiding weekendmap 7 juli;*
- *Stukken aanleveren voor B&W vergadering van 29 augustus ;*
- *Met griffie overleggen of de Staat van Duurzaam Amsterdam als nazending naar de commissie voor 20 september gestuurd kan worden.*

[redacted]

5. Plan uitvoering amendement Bosman en cs "Groen in de buurt" voor de periode 2018 en verder (i.a.v. [redacted] en [redacted])

Er zijn vier scenario's opgesteld voor de aanpak van de uitvoering van het amendement "Groen in de

buurt", die variëren van de regie geheel bij de gemeente tot regie geheel extern beleggen (en daartussen een combinatie waarin samen wordt opgetrokken).
Er is veel tijd gestoken in het praten met diverse mensen die betrokken zijn bij de aanleg van groen, maar ook is er bij stadsdelen gekeken hoe zij het aanleggen van groen in samenwerking met bewoners aanpakken. In de stad zijn drie verschillende aanpakken:

- **Stadsdeel West** waar een gebiedsmedewerker 'groen' in het team van gebiedsmakelaars zit (heeft veel groenkennis, hovenier). Op aanvraag van bewoners en gebiedsmakelaars kan deze persoon het groen realiseren;
- **Stadsdeel Noord** heeft tuinmannen in dienst, de tuinmannen hebben contact met de bewoners en zij realiseren het buurtgroen;
- **Stadsdeel Zuid,** hier wordt groen aanleg gefaciliteerd door de NMT organisaties (externe partij).

Op basis van deze drie aanpakken zijn vier varianten geformuleerd:

a. Iemand aannemen met groenkennis die het gebiedsteam gaat versterken;
b. Groenkennis en de organisatie die de contacten met de bewoners hierover onderhoud, buiten de gemeente plaatsen (dus vier externe partijen voor Noord, Oost, Zuid en West);
c. Tuinmannen hebben rechtstreeks contact met de bewoners en realiseren samen met de bewoners groen in de buurt;
d. Samenwerking en gezamenlijke verantwoordelijkheid in de organisatie leggen en een groene beweging realiseren. "We gaan met zijn allen bedenken hoe we het gaan realiseren" (voorkeursvariant).

Er wordt een discussie gevoerd over wat men verstaat onder 'groen in de buurt'. De wethouder ligt toe dat hij onder groen in de buurt verstaat: het vergroenen van de buurt mét bewoners (gebiedsmanagers moeten actief bij de Amsterdammers ophalen waar zij groen willen). Medebeheer is een belangrijk aspect. Deze invulling komt het meeste in de buurt van de intentie van het amendement.
De gebiedsmanagers geven aan dat zij de voorkeur hebben voor variant a. Ook de meeste stadsdelen hebben in gesprekken aangegeven voorkeur voor variant a te hebben, met uitzondering van Zuid.
Wethouder geeft aan dat er niet per se voor één variant in Amsterdam gekozen hoeft te worden, er mag per stadsdeel een variant gekozen worden die het beste past bij hoe in het stadsdeel gewerkt wordt.
Wethouder : liever projecten waar participatie bij is geweest dan projecten waar geen participatie bij is geweest. Participatie is het belangrijkst. Dit kan resulteren in verschillende behoeftes, en die behoeftes moet je dan honoreren.
In stadsdelen waar het gebiedsgericht werken al verder is uitgewerkt is een organisatie als NMT niet nodig. Daar hebben de gebiedsmakelaars al hele goede contacten met de buurtbewoners en kunnen zij via die weg wensen over groen bij de bewoners ophalen. Maar in stadsdelen waar gebiedsgericht werken nog niet goed is ontwikkeld is variant b nog nodig.

[redacted] adviseert met name a en b verder uitwerken, c is ook interessant maar moet wel passen binnen de nieuwe organisatie van beheer. Wethouder is akkoord.

Wat betreft meer kwantiteit van groen of kwaliteit, geeft de wethouder aan om zo dicht mogelijk bij het amendement te blijven, de budgetten mogen niet gebruikt worden voor opknappen van verwaarloosd groen, waarbij de gemeente zijn kerntaak niet heeft verricht. Het mag wel gebruikt worden als bewoners de wens hebben bepaald groen te vervangen door kwalitatief hoogwaardiger

groen. Hier moet streng op geselecteerd worden. Meer groen in de buurt, beter groen maar niet inzetten voor verwaarloosd groen. Het gaat dus met name om meer groen in verstedelijkte gebieden.

Actie:
Aansluiten bij de bestaande werkwijzen van de stadsdelen zoals scenario a en b. Belangrijke aspecten: mét bewoners realisatie van buurtgroen, , beter groen maar budget niet inzetten voor verwaarloosd groen (kerntaak gemeente), zelfbeheer, vooral groen in verstedelijkte gebieden, rainproof is bijzaak.

[redacted]

6. Vraag het de wethouder

Vraag 1: versnellingsmiddelen top-up regeling SDE plus (in aanwezigheid van [redacted])
In de versnellingsmiddelen ronde 2 is €500.000 vrijgemaakt om Amsterdamse projecten meer kans te laten maken op aanspraak van Rijkssubsidie, men kan lager inschrijven (met Amsterdamse hulp). Nu is gebleken dat bij de eerste ronde 2017 van de toekenning van SDE subsidie hoge bedragen zijn toegekend. De tweede ronde 2016 bleek er ook voor 16 Megawatt toegekend te zijn aan projecten in Amsterdam. Dit maakt dat een totaal van 20 Megawatt voor 2016 is toegekend. In 2017 zal er ook ongeveer 10 Megawatt toegekend worden, dat is dus 30 Megawatt aan zonprojecten.
Kern van de vraag. Er is laatst gekeken hoeveel er is gerealiseerd van de toegekende SDE subsidies de afgelopen jaren. In 2014: 34% gerealiseerd, in 2015 32%, in 2016 6%, (waarop realisatie precies blijft steken is niet duidelijk). Gaat waarschijnlijk om prioriteiten. Sommige hebben misschien te laag ingezet.
Vraag: R&D stelt voor om het geld, dat nu gebruikt wordt om meer kans te geven op toekenning van SDE subsidie, te gebruiken om de projecten waaraan subsidie is toegekend versnelt te realiseren.
Het gaat om enkele tientallen aanvragers. In praktijk betekent dit: alle SDE subsidies die in 2016 toegekend zijn en in 2017 daadwerkelijk zijn gerealiseerd krijgen van de Gemeente Amsterdam een extraatje.
Wethouder gaat akkoord met dit voorstel.

Actie:
Na de zomer komt er een voorstel hoe dit wordt aangepakt. Ook wordt uitgezocht of dit voorstel past in het besluit over de versnellingsmiddelen wat eerder hierover is genomen.

[redacted]

Vraag 2: Evenementenbeleid en groen (in aanwezigheid van [redacted])
Niek licht toe dat de stukken voor het evenementenbeleid voor de B&W vergadering van 18 juli worden aangeleverd. Bij deze stukken zitten ook de locatieprofielen. De locatieprofielen hebben niet de kwaliteit die gewenst is: groen is in geen van de locatieprofielen meegewogen. R&D adviseert negatief over de locatieprofielen. [redacted] vraagt de wethouder of er nog iets over groen in de B&W voordracht opgenomen moet worden.
De wethouder geeft aan dat het uitgangspuntenbeleid allerlei inperkende maatregelen heeft voor evenementen in het groen. De uitgangspunten uit het uitgangspuntenbeleid vormen het generiek groenbeleid dat voor alle locatieprofielen geldt. Als dit nog in de B&W voordracht wordt toegevoegd is geregeld dat alle stadsdelen zich alsnog moeten houden aan de uitgangspunten uit het uitgangspuntenbeleid wat betreft evenementen in het groen.

Actie
Besluit opnemen in de B&W voordracht dat de groen uitgangspunten uit het uitgangspunten beleid als generiek groenbeleid worden beschouwd in alle locatieprofielen tenzij er vóór 1 januari 2018 een uitzonderingsverzoek voor wordt ingediend.

[redacted]

7. **Presentatie "Stand van zaken en vervolg Strategie Windenergie"** (in aanwezigheid van [redacted], [redacted], [redacted])

Er wordt een presentatie gegeven over de stand van zaken windenergie en de strategie windenergie. In de strategie windenergie is voorgesteld in te zetten op drie parallelle sporen om windenergie in het Havengebied te realiseren:

1. Beroep bij Raad van State (11 mei jl.). Komt snel uitspraak over.
2. Kroonverzoek tot schorsing of vernietiging van de algemene Provinciale regels. EZ heeft aangegeven hierover met Gemeente Amsterdam en Provincie een gesprek te willen voeren. Dit zal plaatsvinden ná de uitspraak van de Raad van State;
3. Rijkscoördinatieregeling. Het blijkt best wel lastig om Rijkscoördinatieregeling vorm te geven. Alleen inzetten op wind blijkt niet te werken. Het polariseert en er zit geen voortgang in. Alle betreffende partijen kunnen zich beter vinden in een inzet op bredere energietransitie (wind maakt daar onderdeel van). Noordzeekanaal gebied voor iedereen een logische plek om aan de slag te gaan. Er zijn twee verkennende gesprekken gevoerd met de Provincie. Provincie laat daarin een ambivalente houding zien: enerzijds is er niets mogelijk op het gebied van windenergie maar aan de andere kant zijn zij bereid tot samenwerking wat betreft energietransitie.

Spoor 1 en 2 lopen. Spoor 3 loopt niet. Daarom voorstel om in te zetten op een brede energietransitie in het Noordzeekanaalgebied met alle partners en het Noordzeekanaalgebied te bestempelen als versnellingslocatie groene vrijhaven. Ambitieus voorstel voorleggen waartegen bestuurders geen nee tegen kunnen zeggen en waar wind onderdeel van uitmaakt. Rijkcoördinatie regeling niet weggooien (als stok achter de deur aanhouden)maar aan MRA hangen.

Wethouder geeft aan dat zijn voorkeur ligt om toch de focus op windenergie te houden. Anders wordt er weer heel iets groots opgetuigd, daarmee wordt het nog complexer gemaakt en moet er nog meer tijd in gestoken worden. Dilemma ligt in de politieke onwil bij de Provincie om windenergie mogelijk te maken. Dit verandert niet als je het breder gaat aanpakken.
Liever op korte termijn een Rijkscoördinatie aanvraag voor wind, dan op lange termijn een aanvraag energietransitie in metropoolregio.
Bram geeft aan dat toewijzing Rijkscoördinatieregeling jaren kan duren, EZ heeft aangegeven dat de kans groot is dat hij voor wind afgewezen wordt.
Wethouder is er nog niet over uit. Neemt er kennis van en gaat er over nadenken.

Stand van zaken aardgasloos in Banne Noord (in aanwezigheid van [redacted], [redacted])

Wethouder heeft de flap over dit onderwerp niet gezien (was nazending).
Esther licht toe: er is heel intensief contact geweest met alle partijen om een aantal dingen aan elkaar te verbinden met als uitkomst dat er goede resultaten zijn geboekt: alle partijen waren bereid mee te werken om invoering aardgas loos, DORA en de herstructurering van de woningcorporaties

tegelijkertijd uit te voeren. Er is een formule voor gevonden met zowel uitstel als bepaalde zaken naar voren halen, er moeten nog een aantal zaken gecheckt worden (Rochdale). Vorige week is hier in de stuurgroep Aardgasloos over gesproken, [redacted] heeft hier nog geen terugkoppeling van gehad.

[redacted] vult aan: het lijkt erop dat er van start kan worden gegaan met 1 of 2 van de vier corporaties. De andere twee zullen volgen. Het is een doorbraak dat het gelukt is zo om tafel te komen met elkaar.
[redacted] komt terug op de vraag van de wethouder die hij gesteld had in het besloten deel van de vergadering: Hoe zit het met de communicatie rond aardgasloos? Kan [redacted] niets van zeggen. Corporaties hebben hun afspraken met hun huurders hierover (strakke trajecten), dan is er het DORA traject: het DB van de bestuurscommissie Noord is bijgepraat.
Wethouder: Er schijnt een voordracht te liggen? Wordt die voordracht gedragen door DB van Noord? Wordt door V&OR ingebracht.
[redacted] vult aan:
In de voordracht wordt voorgesteld om €1,5 miljoen uit DORA zsm in te zetten ter overbrugging van de periode tot de integrale aanpak die zal beginnen medio 2020. Inzet is sober en doelmatig. Dus niet zoals men van plan was voor het complete bedrag. Waternet en Liander worden gevraagd niet mee te gaan, maar hun werkzaamheden uit te stellen tot de integrale aanpak.

De resterende €4,5 miljoen wordt nu aan iets anders uitgegeven en zal in 2020 uit het vereveningsfonds komen.
Drie besluiten:

1. Integrale aanpak gaat van start vanaf 2020 om Banne Noord aardgasloos te maken en op te knappen en alles wat erbij hoort;
2. Tot die tijd is er €1,5 miljoen beschikbaar om de nood te ledigen qua onderhoud;
3. Resterende dekking komt uit vereveningsfonds.

Besluiten 2 en 3 staan in de B&W voordracht. In voordracht verwijzen naar bestuursopdracht systematiek waar besluit 1 in is opgenomen.
[redacted]: Check nog even of iedereen echt is aangehaakt.

Toegevoegd agendapunt:
Bestuurlijke reactie op het initiatiefvoorstel "Steun in de rug voor duurzame startups" (in aanwezigheid van [redacted])

Dit agendapunt wordt, bij gebrek aan tijd, niet besproken.

8. Planningsoverzicht bestuurlijke producten

In verband met de tijd wordt het planningsoverzicht niet besproken.

9. Verslag en actielijst

Het verslag wordt vastgesteld, de actielijst wordt niet besproken.

10. Rondvraag en sluiting

Marloes: evenement Duurzaam 020 houden op zaterdag 14 oktober op het Westergasfabrieksterrein omdat op hetzelfde moment op het hetzelfde terrein een zelfbouw markt plaatsvindt dit is een aansluitende doelgroep voor Duurzaam 020.

Vrijdagmiddag 6 okt de bijeenkomst voor de professionals, op de Zuidas (paviljoen van ABN AMRO).
Wethouder gaat akkoord.
Wethouder wenst iedereen een mooie zomer.

Gemeente Amsterdam

Actielijst staf Duurzaamheid en Groen

ACTIEPUNTENLIJST 6 september 2017

Datum opgevoerd	Nr.	Onderwerp	Wanneer	Actie
03-07-2017	1	-Een update leveren over de verduurzaming van het vastgoed; -Nagaan of in de actieplannen MVI van de RvE's beargumenteerd wel of geen aandacht wordt geschonken aan CO_2-besparing bij inkoop van producten, diensten en werken.	Na het zomerreces	[redacted]
03-07-2017		Voorstel om budget uit de versnellingsmiddelen in te zetten om projecten die SDE subsidie hebben gekregen, sneller uit te laten voeren -Uitzoeken of dit voorstel past in het besluit dat toentertijd genomen is over de versnellingsmiddelen	Na het zomerreces	[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 4 september 2017 13:10
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Agenda en bijlagen staf Duurzaamheid & Groen 6 september a.s.
Bijlagen: 0. Staf Agenda.docx; 8. Planningsoverzicht staf D&G 6 september 2017.docx; 9.a Verslag staf D&G.docx; 9.b Actielijst 6 september 2017.docx

---

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 31 augustus 2017 11:50
Aan: [redacted]; Choho, Abdeluheb; [redacted]
Directiesecretariaat.vor; [redacted] van; [redacted] B&O; [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Agenda en bijlagen staf Duurzaamheid & Groen 6 september a.s.

Goedemorgen,

Bijgaand de stukken voor de staf Duurzaamheid & Groen van woensdag 6 september a.s. Afgezien van de agenda, het planningsoverzicht, het verslag en de actielijst zijn er geen andere stukken, daar het een 'presentatie' staf is.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Medewerker bestuurszaken Ruimte & Duurzaamheid

Bestuurszaken.rd@amsterdam.nl
020 – [redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 5 september 2017 9:56
Aan: [redacted] (R&D Aardgasvrij); [redacted]; [redacted]; [redacted]r
Onderwerp: FW: Agenda en bijlagen staf Duurzaamheid & Groen 6 september a.s.
Bijlagen: 0. Staf Agenda.docx; 8. Planningsoverzicht staf D&G 6 september 2017.docx; 9.a Verslag staf D&G.docx; 9.b Actielijst 6 september 2017.docx

---

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 4 september 2017 13:10
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Agenda en bijlagen staf Duurzaamheid & Groen 6 september a.s.

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 31 augustus 2017 11:50
Aan: [redacted]; [redacted]; [redacted]; Choho, Abdeluheb; [redacted]; Directiesecretariaat.vor; [redacted]; [redacted]; [redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 11 september 2017 12:09
Aan: [redacted]
CC:
Onderwerp: FW: afspraak met [redacted]/directeur-generaal Energie, Telecom & Mededinging

Dag [redacted],

Ik zie zojuist via [redacted] een email van jou langs komen over de afspraak met [redacted]. Zie mijn onderstaande email van 31-8 aan jou.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur duurzaamheid
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

M [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
Werkdagen: ma,di, do, vrij

Volg ons via
www.facebook.com/duurzaam020
www.twitter.com/duurzaam020
Nieuwsbrief duurzaam020

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 31 augustus 2017 17:00
Aan: [redacted]
CC: [redacted]; [redacted]
Onderwerp: RE: afspraak met [redacted]/directeur-generaal Energie, Telecom & Mededinging

Dag [redacted],

Gelet op de complexiteit van het dossier wind moet de wethouder goed worden voorbereid op dit gesprek en daar is tijd voor nodig. Daarom hebben [redacted] en ik de voorkeur dat dit gesprek niet eerder dan in de tweede helft van oktober plaats vindt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur duurzaamheid
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

M [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
Werkdagen: ma,di, do, vrij

Volg ons via
www.facebook.com/duurzaam020
www.twitter.com/duurzaam020
Nieuwsbrief duurzaam020

.

Van: Duurzaam.Amsterdam
Verzonden: dinsdag 29 augustus 2017 08:55
Aan: [redacted]; [redacted]
Onderwerp: FW: afspraak met [redacted]/directeur-generaal Energie, Telecom & Mededinging

Dag [redacted] en/of [redacted],

Willen jullie dit oppakken richting de wethouder.

Let op: de servicecode van de gemeente Amsterdam zegt: "Wij reageren binnen 24 uur op uw e-mail. U krijgt dan een ontvangstbevestiging. Binnen vijf werkdagen krijgt u antwoord. Als wij meer tijd nodig hebben, laten wij u dat weten."

Met vriendelijke groet,
[redacted]
Secretaresse
Team Duurzaamheid
Ruimte en Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam

T. [redacted]
M. [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
Werkdagen: ma, di, wo en do.

Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
Postbus 2758, 1000 CT Amsterdam

Volg ons via
www.facebook.com/duurzaam020
www.twitter.com/duurzaam020
Nieuwsbrief duurzaam020

Van: Bestuurszaken R&D
Verzonden: maandag 28 augustus 2017 17:14
Aan: Duurzaam.Amsterdam
Onderwerp: FW: afspraak met [redacted]/directeur-generaal Energie, Telecom & Mededinging

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 28 augustus 2017 17:12
Aan: [redacted]; Bestuurszaken R&D; [redacted]; [redacted]
Onderwerp: FW: afspraak met [redacted]/directeur-generaal Energie, Telecom & Mededinging

Hai allen,

Graag jullie reactie op onderstaand verzoek tbv wethouder Choho.

Dank alvast!

Groetjes[redacted]

[redacted]
secretaresse wethouder Abdeluheb Choho
telefoon: [redacted]
e-mail: [redacted]@amsterdam.nl
afwezig op vrijdag
Let op: nieuw zakelijk email per oktober 2016 is:
secretariaatwethouderchoho@amsterdam.nl

Van: Secretariaat DG ETM [mailto:SecretariaatDGETM@minez.nl]
Verzonden: maandag 28 augustus 2017 16:18
Aan: [redacted]
Onderwerp: afspraak met [redacted]

Goedemiddag mevrouw [redacted],

Zoals gevraagd mail ik u onderstaande informatie voor het maken van de afspraak met [redacted], directeur-generaal Energie, Telecom & Mededinging.

Gemeente Amsterdam heeft begin deze maand een kroonverzoek ingediend bij de ministers van EZ, I&M en BZK tot vernietiging van de omgevingsverordening van provincie Noord Holland voor wat betreft de bepalingen over windenergieprojecten. EZ wil een gesprek faciliteren tussen de wethouder Choho en gedeputeerde van Noord-Holland Jack van der Hoek om te kijken of er andere opties zijn om partijen tot elkaar te brengen.

Graag hoor ik van u of we een afspraak kunnen maken.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Secretariaat Directeur-Generaal Energie, Telecom en Mededinging
.....
Ministerie van Economische Zaken
Directoraat-Generaal Energie, Telecom en Mededinging
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC| Den Haag |
Postbus 20401 | 2500 EK| Den Haag
.....
T 070[redacted], 070[redacted]
email: secretariaatdgetm@minez.nl

Als u een bezoek brengt aan het ministerie dient u in het bezit te zijn van een geldig legitimatiebewijs. Zonder legitimatiebewijs wordt u helaas de toegang geweigerd.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.
De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard

ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Nummer BD2017-007677
Dienst rve ruimte en duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
Staf Duurzaamheid en Groen

Agendapunt, 18 september 2017

STAF

Wethouder **A. Choho**

Onderwerp

1e Halfjaarrapportages 2017 Duurzaamheid en Openbare Ruimte en Groen

Gevraagde beslissing

1. Kennis nemen van de 1e Halfjaarrapportage 2017 Duurzaamheid;

2. In te stemmen met een nieuw budget van € 50.000 voor kosten m.b.t. het raadsinitiatiefvoorstel “Klimaatinitiatief” en € 50.000 voor een tweede Duurzaam020 event en het totaalbedrag van € 100.000 te dekken uit de nog resterende budgetruimte Jaarprogramma 2017 Duurzaamheid

3. Kennis nemen van de 1e Halfjaarrapportage 2017 Openbare ruimte en groen

Korte toelichting / samenvatting

Op maandag 18 september a.s. bespreken wij met u de 1e halfjaarrapportage op de portefeuilles Duurzaamheid en ORG. In het gesprek met u tijdens de Staf willen we vooral vooruitkijken naar de rest van het jaar.
In de regel gaat het rapporteren over de voortgang van de geplande activiteiten via kwartaalrapportages. De 1e kwartaalrapportage stond geagendeerd voor de Staf op 12 juni jl., maar omdat deze Staf niet doorging, heeft de bespreking over het 1e kwartaal met u nog niet plaatsgevonden. Omdat inmiddels ook het 2e kwartaal is verstreken, is er om praktische redenen voor gekozen u te informeren via een halfjaarrapportage.
In de halfjaarrapportages staat onder meer de stand van zaken ten opzichte van de gestelde doelen 2017. Graag bespreken we met u tijdens de Staf de mogelijkheden om extra in te zetten op het behalen van resultaten en de gestelde doelen.

Ad 1, en 2) 1e Halfjaarrapportage Duurzaamheid

Opbouw
De opbouw van de bijgevoegde halfjaarrapportage sluit aan op de indeling van het Jaarprogramma 2017. Nieuw ten opzichte van voorgaande kwartaalrapportages zijn:
- een monitoringstabel met daarin de kwantitatieve resultaten van 1e halfjaar t.o.v. de gestelde doelen en een prognose voor geheel 2017;
- de voortgang van de geplande activiteiten wordt puntsgewijs en compact weergegeven. Reguliere activiteiten die volgens planning worden uitgevoerd zijn niet toegelicht.

Belangrijke ontwikkelingen en resultaten
In het 1e halfjaar lag de nadruk op de uitvoering en het voorbereiden van concrete resultaten. Hoewel er belangrijke stappen gezet zijn in het 1e halfjaar, is dit nog maar

in beperkte mate zichtbaar in de behaalde resultaten (monitoringstabel) en de besteding van de middelen. Bij de Versnellingsmiddelen ligt de bestuurlijke besluitvorming van de bestedingspakketten op schema. De resultaten van deze bestedingspakketten zijn nog maar deels zichtbaar doordat na vaststelling een periode volgt waarin een nieuwe (subsidie)regeling wordt vastgesteld en van start gaat. Ook is de mate van bestedingen afhankelijk van de mate waarin partijen in de stad gebruik maken van de aangeboden subsidieregelingen. Om de instrumenten en bijhorende middelen optimaal te laten benutten, vinden in de tweede helft van 2017 diverse inspanningen plaats, zoals:

- om de regelingen die de gemeente aanbiedt te 'vermarkten' is per september een marketeer gestart om partijen in de stad actief te stimuleren om te verduurzamen en gebruik te maken van de aangeboden instrumenten. Ook wordt verkend welke belemmeringen er zijn om gebruik te maken van de subsidies en andere faciliteiten;
- de twee Duurzaam020 events zullen benut worden om de regelingen te promoten;
- OIS heeft onderzoek verricht naar kennis, houding en gedrag ten aanzien van duurzaamheid onder Amsterdammers. De inzichten uit dit onderzoek worden gebruikt om gerichter naar de effectiviteit en bereik van onze instrumenten te kijken.

De overige belangrijke ontwikkelingen en resultaten staan toegelicht in de inleiding van de 1e Halfjaarrapportage Duurzaamheid.

Uit de monitoringstabel blijkt dat (per 1-7-2017) 10 indicatoren op groen, 9 op oranje en 2 op rood staan. Dit wordt nader toegelicht in de rapportage. Het aanjagen van partijen in de stad is er vooral op gericht om bij de indicatoren die op groen staan op schema te blijven en bij wat op rood en oranje staat meer resultaten te behalen.

Financieel
Samenvattend is over het 1e halfjaar in de categorie Acties in de stad 34% besteed van wat begroot is en is bij categorieën Mogelijk maken uitvoering en Beleidsrealisatie 45% besteed. Dit is verder toegelicht in 1e Halfjaarrapportage Duurzaamheid.
Er is geen aanleiding voor herprioritering en verschuivingen tussen de bestaande budgetten is daarom niet nodig. Wel wordt voorgesteld om een bedrag van € 100.000 vanuit de nog resterende budgetruimte (€ 110.000) Jaarprogramma 2017 Duurzaamheid als volgt in te zetten:

- onderzoekskosten 'Klimaatinitiatief' vanuit de raad € 50.000
- tweede event Duurzaam020 € 50.000

Het voorstel voor deze budgetwijziging is nader onderbouwd in de bijgevoegde rapportage.

Ad 3) 1e Halfjaarrapportage Openbare Ruimte en Groen

Opbouw
De opzet van de rapportage gewijzigd. Er is gekozen voor een bondige rapportage waarin voornamelijk op afwijkingen ten opzichte van het jaarprogramma wordt gerapporteerd. In de bijlage is een uitgebreide stoplichtrapportage te vinden, waarin wordt ingegaan op de voortgang per onderdeel.

Belangrijke ontwikkelingen
Over het algemeen ligt de inhoudelijke voortgang van het jaarprogramma op schema. Op het gebied van groen is er in het eerste half jaar veel tijd besteed aan de Monitor Agenda Groen. Omdat de groengelden inmiddels volledig zijn belegd, kan de

voorzichtige conclusie worden getrokken dat de doelen van de agenda gehaald worden. Iets wat overigens ook reeds naar buiten is gecommuniceerd bij bijvoorbeeld behandeling in de Raadscie. Naast de monitor heeft ook het bodemonderzoek veel inspanning van R&D gevergd. Op het gebied van de openbare ruimte lag de focus op de Visie Openbare Ruimte, welke inmiddels door de raad is vastgesteld.
Enkele onderdelen verlopen echter niet zoals gepland. De beantwoording van raadsvragen en moties over monumentale bomen heeft niet voor de zomer plaatsgevonden. Ook de coördinatie van boomziekten heeft stilgelegen. Voor de tweede helft van het jaar is er extra capaciteit aangetrokken om deze achterstand in te halen. Ook het strakker organiseren van de ambtelijke inzet op recreatieschappen ligt achter op schema. Dit komt door een sterfgeval en de extra benodigde inzet met betrekking tot het rekenkameronderzoek.

Financieel
De uitputting (56 %, € 591.000,-) van het jaarprogramma ligt boven de norm (50%, € 530.000,-). Hier tegenover staat dat de middelen die eenmalig, volgens de afspraak met de wethouder, uit het amendement groen zijn vrijgespeeld niet volledig worden benut. Van de € 235.000,- is slechts 79.000,- besteed. Hierdoor is er ruimte om de overschrijding van het jaarprogramma op te vangen.
Met het oog op een volgend jaar zijn er meerdere zaken die aandacht verdienen:

1. Het jaarprogramma budget is beperkt vergeleken met de stedelijke ambities. Afgelopen twee jaar hebben we de doelen kunnen behalen door andere financieringsbronnen aan te wenden, te weten groengelden in 2016 en middelen uit het amendement '*Groen in de buurt'* en Dierenwelzijn in 2017.
2. De vrije ruimte in het jaarprogramma wordt enerzijds beperkt doordat de bestuurlijke vraag toeneemt (o.a. de posten *bestuurszaken* en *vertegenwoordiging en advisering*) en anderzijds doordat budgetten in het verleden zijn toegekend aan specifieke taken (*bomenconsulent* en *stadsergonoom*).
3. Bij de vaststelling van het jaarprogramma is afgesproken dat de stadsergonoom meer op projecten gaat schrijven waardoor hij minder ten laste van het jaarprogramma komt te vallen. Dit is lastiger in te regelen dan voorzien.
4. Met het efficiënter inrichten van de ambtelijke inzet mbt recreatieschappen is pas in het derde kwartaal een start gemaakt. Dit komt deels door een sterfgeval, deels door de extra inzet vanwege het rekenkameronderzoek en de financiële positie van Groengebied Amstelland. Desalniettemin kan nu al op voorhand worden vastgesteld dat ook volgend jaar de beschikbare € 44.000 op jaarbasis onvoldoende zal zijn.

De inzet op het dossier evenementenbeleid in relatie tot groen en ecologie is tot dusver € 14.000. Het totaal aan inzet zal dit jaar op ongeveer € 25,000 uitkomen. Hiervoor is geen dekking. Begin dit jaar is met de wethouder Groen afgesproken dit onderdeel buiten het jaarprogramma te houden om in de loop van het jaar te bezien of dit onder andere budgetten geschoven zou kunnen worden dan wel evt. ontstane ruimte in het jaarprogramma hiervoor te benutten . Na het 4e kwartaal zal de inzet voor evenementenbeleid worden betrokken bij de jaarrekening ORG en R&D-breed.

Stukken

Meegezonden stukken

1. 1e Halfjaarrapportage Duurzaamheid 2017;

2. 1e Halfjaarrapportage Openbare Ruimte en Groen 2017;
3. Bijlage 1e Halfjaarrapportage Openbare Ruimte en Groen 2017.

Verdere procedurestappen met data

n.v.t.

Ander overleg:

Publiciteit / communicatie

n.v.t.

Wijze van voorbereiding

Afstemming met andere dienst	n.v.t.
Resultaat overleg met directie/bestuursdienst	n.v.t.
Ander overleg	n.v.t.

Productinformatie

Opdracht verleend	n.v.t.
Financiering/budget	n.v.t.
T jd	n.v.t.
Kwaliteit	n.v.t.

Beslissing

Behandelend ambtenaar

rve ruimte en duurzaamheid [redacted] en [redacted]

Halfjaarrapportage Jaarprogramma ORG 2017

Inleiding
Normaliter rapporteert Ruimte en Duurzaamheid vier keer per jaar aan haar bestuurlijke opdrachtgevers op de inhoudelijke en financiële voortgang van de begrotingsactiviteiten die onder haar verantwoordelijkheid vallen. Drie keer geschiedt dit door middel van een kwartaalrapportage, één keer door middel van de jaarrekening. Voor u ligt echter een halfjaarrapportage. Dit is een combinatie van de eerste en tweede kwartaalrapportage. Vanwege het vervallen van de bespreking van de eerste kwartaalrapportage, is er voor samenvoeging gekozen.

Beslispunten
1) Kennis te nemen van de inhoud van de halfjaarrapportage
2) Ter bespreking 1e Halfjaarrapportage 2017 Openbare ruimte en groen
    a. Stand van zaken voortgang t.o.v. gestelde doelen 2017
    b. Mogelijkheden om extra in te zetten op het behalen van resultaten en de gestelde doelen

Gewijzigde opzet
De opzet van deze rapportage is enigszins gewijzigd ten opzichte van de vorm die u de afgelopen jaren van ons gewend bent. Gestreefd is naar een bondige rapportage die zich richt op afwijkingen in de geplande voortgang weergeeft. Voor de specifieke voortgang van projecten kent de kwartaalrapportage een bijlage, een stoplichtenrapportage waar elk project afzonderlijk wordt belicht (zie bijlage).

Financiële realisatie
De realisatiecijfers laten een beeld zien waarin er op een kleine overschrijding van het jaarprogramma wordt afgestevend. Deze overschrijding vindt zijn oorsprong in de gemeentelijke aandacht en ambities die de afgelopen jaren zijn gegroeid en niet gepaard zijn gegaan met ruimere budgetten. Tijdens de bespreking van het jaarprogramma is besloten om eenmalig een bedrag van € 235.000,- uit de middelen voor het 'amendement groen in de buurt' vrij te spelen voor taken die normaliter vanuit het jaarprogramma worden bekostigd. Deze bestedingen blijven achter op de oorspronkelijke raming. Hierdoor is er ruimte om de overschrijding van het jaarprogramma op te vangen.

Er is voor gekozen om geen budgetmutaties voor te stellen, omdat dit niet gekoppeld zou zijn aan een beleidswijziging of een andere prioritering. De mutaties zouden worden ingegeven door onafwendbare overschrijdingen op geringe budgetten. In plaats van het doorvoeren van wijzigingen is er voor gekozen om bij overschrijdingen te sturen op een minimale inzet en bij onderschrijdingen de inzet te maximaliseren, opdat de doelen zoals in het jaarprogramma vastgesteld gehaald kunnen worden.

Bedragen x € 1.000 **Thema/budgetpost**	**Budget**	**Realisatie**	**%**
1. Vertegenwoordiging en advisering			
1.1. Vertegenwoordiging en advisering wethouder	€ 90.000,-	€ 43.702,-	49%
1.2. Bestuurszaken	€ 90.000,-	€ 58.284,-	65%
1.3. Coördinatie jaarprogramma	€ 15.000,-	€ 11.992,-	80%
2. Uitvoering Agenda Groen			
2.1. Communicatie	€ 76.000,-	€ 66.710,-	88%
2.2. Coördinatie	€70.000,-	€ 52.222,-	75%
2.3. Stadsparken	€ 85.000,-	€ 33.037,-	39%
2.4. Beheer Groengelden	€ 70.000,-	€ 54.655,-	78%
2.5. Ecologisch beheer	€ 30.000,-	€ 9.178,-	31%
3. Overig Groen			
3.1. Bomen	€ 150.000,-	€ 46.786,-	31%
3.2. Diemerscheg	€ 20.000,-	€ 12.096,-	60%
4. Data en monitoring			
4.1. Groene Monitor	€ 25.000,-	€ 16.786,-	67%
4.2. Kostenbaten analyse	€ 20.000,-	€ 1.372,-	7%
4.3. Dataprogramma	€ 20.000,-	€ 13.665,-	68%
5. Wet en regelgeving			
5.1. Gedragscode Flora en Faunawet	€ 50.000,-	€ 18.365,-	37%
5.2. Aanpassing APV exoten	€ 20.000,-	-	0%
5.3. Nieuwe Natuurwet	€ 15.000,-	€ 1.395,-	9%
6. Openbare Ruimte			
6.1. Visie Openbare Ruimte	€ 50.000,-	€ 46.044,-	92%
6.2. Input MIP	€ 50.000,-	€ 10.264,-	21%
6.3. Stadsergonoom	€ 45.000,-	€ 49.882,-	111%
6.4. Puccini	€ 40.000,-	€ 20.385,-	51%
6.5. Coördinatie openbare ruimte	€ 30.000,-	€ 23.920,-	80%
Totaal	**1.061.000**	**€ 590.740,-**	**56%**
Recreatieschappen	€ 74.000	€ 89.686,-	121%

Inhoudelijke voortgang jaarprogramma

Over het algemeen ligt het jaarprogramma op schema. Door de relatief kleine budgetten per project lijkt het alsof enkele projecten achter op schema liggen. Anderen lijken hun budget al bijna uitgeput te hebben. Dit komt deels door de fasering gedurende het jaar. Hieronder wordt per onderwerp de inhoudelijke voortgang besproken. In de bijlage vindt u een stoplichtrapportage per onderdeel.

1. Vertegenwoordiging en advisering
   - De tijdsbesteding op dit onderdeel zit boven de initiële raming. Dit komt onder andere door het opstellen van het jaarprogramma in het eerste kwartaal. Ook blijft de bestuurlijke druk op de dossiers Groen en Openbare Ruimte onverminderd groot. De gestage stroom aan moties, raadsadressen, schriftelijke vragen en toezeggingen vergen substantiële ambtelijke capaciteit.

2. Uitvoering Agenda Groen
   - De uitvoering van de Agenda Groen is op streek. Samen met de stadsdelen en andere partners wordt gestuurd op het halen van resultaten. De recent geïntroduceerde stedelijke groentafel speelt hier een belangrijke rol bij. Aandachtspunt, en ook onderwerp van gesprek geweest aan de stedelijke groentafel, is het niet goed lopen van de subsidieregeling Groen in de Buurt in het kader van de Agenda Groen. Stadsdelen hebben hier 1 miljoen euro voor beschikbaar maar van de regeling wordt nagenoeg geen gebruik gemaakt. Afspraak is nu dat direct na het reces wordt ingezet op meer en betere communicatie en dat er aan scenario's wordt gewerkt om de middelen in het najaar eventueel op een alternatieve wijze zinvol weg te zetten. Voorstellen hiertoe worden in het najaar voor de staf geagendeerd.

   - De groengelden zijn verdeeld. De afgevallen projecten zijn op een reservelijst geplaatst. Hiermee is het financiële beeld inzichtelijk en de doelen die met de inzet van middelen worden beoogd. Mede op basis van deze gegevens is de inschatting te maken dat de doelen van de Agenda Groen zullen worden gehaald.

   - Het eerste half jaar heeft de focus gelegen op de Monitor Agenda Groen en de voortgang van projecten. De raadscommissie is in juli jl. geïnformeerd over de stand van zaken voor wat betreft de uitvoering Agenda Groen voor de periode tot 31 december 2016. Daarnaast is er ingezet op de vergroening van schoolpleinen in het kader van de Amsterdamse Impuls Schoolpleinen en aan het oplossen van ecologische knelpunten. Met name de coördinatie en het beheer van de groengelden blijken in het kader van de Agenda Groen veel ambtelijke capaciteit nodig te hebben.

   - Door het raadslid Groen zijn vragen gesteld over het Open Air festival en de aanpak van het Gaasperpark. Mede in relatie tot het bodemonderzoek dat op 12 april jl. is besproken in de raadscommissie ID is dit relevant. De voorbereiding van agendering van het bodemonderzoek, alsmede de duiding van de onderzoeksresultaten, heeft in het eerste kwartaal een fors tijdsbeslag gekend. In het verlengde van deze thematiek is ook gewerkt aan de richtlijnen groen en duurzaamheid ten behoeve van het recent vastgestelde evenementenbeleid, onder verantwoordelijkheid van de burgemeester. Het Gaasperpark is eveneens onderwerp van gesprek geweest in de Raadscommissie ID van 5 juli jl. Een motie voor aanpassing van het plan is op 20 juli 2017 aangenomen door de Raad.

3. Overig Groen

- Het onderdeel *Groen overig* gaat in belangrijke mate over bomen in de stad. Er is veel politieke aandacht voor het kappen, onderhouden en monitoren van bomen. Tot dusver is hier minder capaciteit aan besteed dan oorspronkelijk ingeschat. De verwachting is dat dit in belangrijke mate ingehaald gaat worden in de laatste twee kwartalen.

4. Data en monitoring
   - De voorbereidingen voor een kostenbatenanalyse en de ontwikkeling van een dataprogramma zijn recent gestart. Overleg met OIS, Beeld en Data, V&OR en externe partijen moet bijdragen om inzichtelijk te krijgen welk type groen waar in de stad te vinden is, wat de waarde is van het huidige groen (o.a. bomen en parken) en wat moet gebeuren om het groen in Amsterdam naar het niveau verzorgd te brengen.
   - Raadslid Albers heeft de wethouder gevraagd om te onderzoeken welke impact evenementen hebben op de flora en fauna in parken. In het kader van de recent gestarte samenwerking met Amsterdam Green Campus (UvA / IBED – Instituut voor Biodiversiteit en Ecosysteem Dynamica)) ligt er een concept-onderzoeksvoorstel dat kan worden gefinancierd uit de posten Data en Monitoring.

5. Wet- en regelgeving
   - De nieuwe natuurwet die van kracht is per 1 januari 2017 noopt tot actie. Eind tweede kwartaal is hiermee gestart.
   - De Gedragscode Flora en Faunawet is per 1 oktober 2017 in concept gereed en wordt ter instemming/goedkeuring aan de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RvO.nl) voorgelegd.
   - De aanpassing van de APV Exoten start het 3e kwartaal.

6. Openbare ruimte
   - R&D heeft deelgenomen aan de eigenarentafel van het MIP. Voor het eerst zijn 'duurzaamheid' en 'verblijfskwaliteit' meegenomen in het afwegingskader.
   - De behandeling van de Visie Openbare Ruimte is door de koppeling aan 1Amsterdam Heel en Schoon naar het tweede kwartaal verplaatst en inmiddels door de raad vastgesteld.
   - De stadsergonoom schrijft steeds meer uren ten laste van projecten. Het doel van 50% van de werkzaamheden op projecten te boeken gaat echter niet gehaald worden.
   - Het Handboek Puccini Rood en het Beleidskader Puccini methode zijn klaar voor bestuurlijke bespreking, maar hebben vanwege bestuurlijke afwegingen vertraging opgelopen.

7. Recreatieschappen
   - Alle vergaderingen zijn voldoende voorbereid. In de Raadscie ID van 22 maart jl. werd heel specifiek ingegaan op het beheertekort van Groen Gebied Amstelland. Deze discussie bleek een opstap naar de (aangenomen) motie van raadslid Groen om het inlopen van het huidige beheertekort te onderzoeken.
   - De financiële realisatie laat een overschrijding zien. Dit komt door verschillende factoren. Vanwege een sterfgeval is het neerzetten van een nieuwe, meer strakke, organisatie aan het begin van het jaar niet gelukt. In het tweede kwartaal is hier een inhaalslag mee gemaakt. Daarnaast heeft het rekenkameronderzoek veel tijd gekost. Ook de discussie over de participantenbijdrage vergde extra inzet. Tot slot is de 'bestuurlijke drukte' en de noodzakelijke voorbereiding in de vorm van annotaties een tijdrovende bezigheid.

8. Activiteiten buiten het jaarprogramma
   - De uitwerking van het amendement Bosman, Groen in de Buurt, is niet opgenomen in het jaarprogramma. In het eerste kwartaal is hier een start mee gemaakt. In het tweede kwartaal zijn gesprekken met stakeholders gevoerd, is er een bijeenkomst geweest en is over de tussenstand gesproken met de Wethouder in de Staf van 3 juli jl.. Na de zomer zal

er een uitgeschreven voorstel liggen dat gereed moet worden gemaakt voor besluitvorming in het najaar.

- Het amendement Bosman, Groen in de Buurt, biedt structureel mogelijkheden om lokaal impulsen te geven aan groeninitiatieven. Een uitvraag voor extra projecten bij de stadsdelen heeft geresulteerd in een lijst van extra projecten, bovenop de Groengelden, voor het jaar 2017. Voor het reces is deze lijst vastgesteld en kan er gestart worden met de werkzaamheden. Tevens is het mogelijk geweest om met deze middelen de bezuinigingen op NMT Zuid terug te draaien.

Tot slot en als afronding. Het evenementenbeleid in relatie tot groen en ecologie is conform afspraak met de Wethouder Groen niet opgenomen in het jaarprogramma. Reden hiervoor was het gebrek aan dekking. Tegelijkertijd werd vastgesteld dat werkzaamheden op dit dossier onoverkomelijk waren en er in de loop van dit jaar zou moeten worden gekeken of dekking elders een optie is. Vooralsnog is dit niet het geval en het ziet er niet naar uit dat dit beeld in het najaar verandert. Rekening moet worden gehouden met een inzet van ca.€ 25.000 in 2017. In het eerste half jaar is € 14.000 aan dit onderdeel besteed. Bij de Q4 zullen wij hier nader over rapporteren.

Bijlage halfjaarrapportage

In de onderstaande tabellen zijn de resultaten per project uit het Jaarprogramma ORG 2017 te vinden. Het is een stoplichtrapportage, waarbij de resultaten van het afgelopen half jaar worden vermeld. Bij de beoordeling van een project is gekeken naar zowel financiële als inhoudelijke aspecten. Het stoplicht staat op groen wanneer R&D er van overtuigd is dat de resultaten, zoals vastgelegd in het jaarprogramma, behaald worden binnen het budget. Bij oranje zijn er zorgen over ofwel de financiële realisatie ofwel de inhoudelijk voortgang. Beheersmaatregelen worden in de toelichting genoemd. Rood betekent dat de doelen in het jaarprogramma niet worden gerealiseerd, in ieder geval niet binnen budget. Hierbij dient aangetekend te worden dat sommige projecten waren gepland voor het eerste en anderen voor het tweede halfjaar. Daardoor kan een hoog of een laag realisatiepercentage een vertekenend beeld opleveren.

Vertegenwoordiging en advisering

Activiteit	Budget	Besteed	Percentage	Belangrijkste behaalde resultaten	Beoordeling voortgang	Toelichting op oranje of rood
Vertegenwoordiging en advisering wethouder	€ 90.000,-	€ 43.702	49 %	- Advisering m.b.t. vervolg van het renovatieproject "Verdubbeling Oosterpark"(fase 3 en 4). Begeleiding en advisering bij het opstellen van het evaluatierapport Projectaanpak Oosterpark dat door het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Oost op 9 februari 2017 is aangeboden aan de Wethouder Groen en op 1 maart 2017 t.k.n. in de Raadscommissie ID is geweest. - Initiatiefvoorstel "Sporten in het park voor iedereen" is beantwoord en behandeld in de Cie ID van 17 mei 2017. - Preadvisering moties en amendementen Voorjaarsnota 2017, o.a. m.b.t. dakpark, windbomen, groen en buitenspelen en groene festivalterreinen.		
Bestuurszaken	€ 90.000,-	€ 58.284	65 %	- De bestuurlijke druk is onverminderd hoog. De werkdruk is in belangrijke mate afhankelijk van het aantal moties, mondelinge en schriftelijke vragen, initiatiefvoorstellen en raadsadressen en daardoor moeilijk beïnvloedbaar. - Dossiers die veel tijd hebben gekost zijn oa o Visie Openbare Ruimte o Recreatieschappen o Initiatiefvoorstel "sporttoestellen in het groen" o Bodemonderzoek		De bestuurlijke drukte leidt tot hogere kosten op deze post. De vraag is niet te beïnvloeden waardoor beheersmaatregelen lastig zijn.
Jaarprogramma coördinatie	€ 15.000	€ 11.992	80 %	- Het jaarprogramma en de halfjaarrapportage zijn opgesteld.		

Uitvoering Agenda Groen

Activiteit	Budget	Besteed	Percentage	Belangrijkste behaalde resultaten	Beoordeling voortgang	Toelichting op oranje of rood
Communicatie	€ 76.000,-	€ 66.710	88 %	Communicatie heeft zich in het eerste kwartaal vooral gericht op de volgende onderwerpen: - Persbericht m.b.t. Groengelden en de investering in een groener Amsterdam - Lancering platform Van Amsterdamse bodem - De maarteditie van de Amsterdamkrant in het teken van groen met		Een deel van het bedrag is voor bomen en voedsel. De methodiek laat het echter op dit moment niet toe om

Activiteit	Budget	Besteed	Percentage	Belangrijkste behaalde resultaten	Beoordeling voortgang	Toelichting op oranje of rood
				subsidies,stadslandbouw en het overkoepelende verhaal - Opening groen schoolplein Laterna Magica - Boomfeestdag 2017 op IJburg - Stadslandbouw congres - Persbericht m.b.t. Monitor Agenda Groen - De Staat van groen bijeenkomst - Groen nieuws in de nieuwsbrief Duurzaam Amsterdam - Voorbereiding opening groene daken op Zuidas en Marineterrein - Voorbereiding Roef festival - Informeren bomenkap - Opstellen flyer bewonersbrieven m.b.t. groen en regenbestendigheid n.a.v. de motie Groene tuinen In het tweede kwartaal vooral gericht op de volgende onderwerpen: - Nieuwsbericht m.b.t. Monitor Agenda Groen - De Staat van groen bijeenkomst - Bijlmerweide opening - Ophalen communicatiemomenten mbt Groengelden/vullen communicatiekalender - Voederbos voor olifanten in Artis - Bodemonderzoek - Monitoring sentiment Groen onder Amsterdammers		een uitsplitsing te maken.
Coördinatie	€70.000,-	€ 52.222	75 %	- Input voor Jaarrekening, - Kennisdelen via groenoverleg, stedelijke groentafel, strategisch groenoverleg - Overleg met groene partners, zoals Groen Platform Amsterdam - Input voor Begroting 2018 - Kennisdelen via groenoverleg, stedelijke groentafel, strategisch groenoverleg - Overleg met groene partners, zoals Groen Platform Amsterdam		
Stadsparken	€ 85.000,-	€ 33.037	39 %	- Bodem: voorbereiding behandeling van het voorstel n.a.v. het bodemonderzoek bij zes stadsparken in de raad van 8 juni 2017. Gestart met afhandeling van de bij de raadsbehandeling ingediende moties. - Op 29 juni 2017 is het eerste concept Kadernotitie Parkrenovatie besproken met uitvoerders en projectleider. Op basis daarvan wordt notitie aangescherpt.		
Beheer Groengelden	€ 70.000,-	€ 54.655	78 %	- Definitieve aanvragen van groengeld-projecten zijn beoordeeld. Overleg met de aanvragers heeft plaatsgevonden. Definitieve opdrachten zijn verstrekt aan verschillende projecten. - In januari 2017 is de reservelijst van projecten die in aanmerking komen voor Groengelden bij vrijval opgesteld. - Het ritme van het stedelijk mobilteitsfonds ging van een besteding van 5 miljoen per jaar uit. Dit was onmogelijk gezien de voorbereiding die voorafgaat aan de daadwerkelijke uitvoering. Projecten hebben de opdracht gekregen voor 2019 af te rekenen. Op dit moment is nog niet bekend welke bedragen dit jaar verrekend gaan worden. Daarvoor wordt een inventarisatie gedaan na de zomer.		
Ecologisch beheer	€ 30.000,-	€ 9.178	31 %	- Met V&OR wordt gewerkt aan de opzet van een beheervisiekaart. - N.a.v. schriftelijke vragen van de PvdD wordt een kaart opgesteld die laat zien welke gebieden in Amsterdam ecologisch worden beheerd. Deze is eind 2017 gereed.		

Groen overig

Activiteit	Budget	Besteed	Percentage	Belangrijkste behaalde resultaten	Beoordeling voortgang	Toelichting op oranje of rood
Bomen	€ 150.000,-	€ 46.786	31 %	- Er is gewerkt aan het in kaart brengen van het probleem van takbreuk bij populieren en de omvang van essentaksterfte. In samenspraak met de VTH managers wordt gekeken of het mogelijk is om één stadsbrede vergunnning aan te vragen. Amsterdammers zijn hierover geïnformeerd. - Er zijn boomadviezen gegeven over het behoud, de aanplant, de kap en verplanting van bomen bij grote projecten. - Gestart met de voorbereidingen van het bomendashboard in samenwerking met VTH managers - Het eerste halfjaar is er door gebrek aan capaciteit geen inzet geweest op boomziekten. Vanaf juni is er weer capaciteit beschikbaar. - De beantwoording van de vragen en moties over een subsidieregeling monumentale bomen', een adviescommissie monumentale bomen, en een stadsbrede lijst met monumentale bomen, ligt achter op schema. De toezegging aan de raad om voor het zomerreces de raad te beantwoorden, is niet gehaald. Direct na het zomerreces is capaciteit beschikbaar om voorstellen te doen aan de raadcommissie. - Er zijn nog geen uitgaven uit het herplantfonds gedaan. R&D had niet voorzien dat er 2,7 miljoen in het fonds zou worden gestort. Voor de bestedingen bestaat geen blauwdruk. Ook burgers en instellingen kunnen in samenspraak met gemeentelijke projecten voorstellen indienen. In het derde kwartaal komt R&D met voorstellen voor projecten met enige omvang. - Kapactiviteiten leiden regelmatig tot vragen bij bewoners en raadsleden. De afgelopen periode speelde wederom de voorgestelde kap van bomen in relatie tot beschermende fauna op het ADM terrein. - Er is gewerkt aan een stadsbrede kaart die verschijnt op maps.amsterdam.nl met hierop alle gemeentelijke, geregistreerde bomen. Een communicatietraject wordt voorbereid.		De resultaten 2016 van de boomziekten moeten verzameld worden. Door het verdwijnen van capaciteit werd dit in het eerste kwartaal niet ingevuld. Daarnaast ligt de beantwoording van raadsvragen over en moties over monumentale bomen achter op schema. Beantwoording voor de zomer is niet gehaald. Voor het tweede half jaar is er capaciteit ingehuurd om de achterstand in te lopen.
Diemerscheg	€ 20.000,-	€ 12.096	60 %	- De stuurgroep Diemerscheg is enkele malen bijeen gekomen (gemeente Diemen, Amsterdam, Weesp, Gooische Meren en Staatsbosbeheer). - Er is hard gewerkt aan de afronding van de 'showcase beheer Diemerbos' die een beeld oplevert van inverdien- en bezuinigingsmogelijkheden om het beheer van het bos duurzaam te realiseren. Tijdens dit proces heeft de stuurgroep besloten om het ambitieniveau vooralsnog bij te stellen naar een voor het huidige gebruik realistisch (lager) niveau. Dit najaar wordt het eindrapport van de showcase opgeleverd. - Daarnaast zijn een aantal ontbrekende fiets- en wandelverbindingen tussen bos en scheg gerealiseerd en wordt de ecologische verbinding "Waterlandtak" ten noorden van de verlegde A-1 gerealiseerd.		

Data en monitoring

Activiteit	Budget	Besteed	Percentage	Belangrijkste behaalde resultaten	Beoordeling voortgang	Toelichting op oranje of rood

Activiteit	Budget	Besteed	Percentage	Belangrijkste behaalde resultaten	Beoordeling voortgang	Toelichting op oranje of rood
Groene Monitor	€ 25.000,-	€ 16.786	67 %	- De Monitor Agenda Groen is op 2 mei 2017 vastgesteld door het college. Op 24 mei 2017 is deze gepresenteerd in het bestuurlijk overleg DORG. Bespreking in de commissie ID van 5 juli 2017 is geweest.		
Kostenbatenanalyse	€ 20.000,-	€ 1.372	7 %	- In samenwerking met Stadswerk Nederland is de i-tree tool verder ontwikkeld. De resultaten zullen in het 3e kwartaal worden gepresenteerd. - Met V&OR heeft afstemming plaatsgevonden op het gebied van kostenbatenanalyses voor de openbare ruimte. - Met kennisinstellingen wordt samengewerkt om tot een kostenbatenanalyse voor 1 of meer parken te komen.		
Dataprogramma	€ 20.000,-	€ 13.665	68 %	- Readaar heeft in opdracht van R&D de groene daken in Amsterdam in kaart gebracht op basis van luchtfoto's. De analyse van de resultaten is gestart in het 2e kwartaal. - Met Green Campus, HvA, De Gezonde Stad, de WUR en AMS heeft overleg plaatsgevonden over de behoefte en beschikbaarheid aan data. In het derde kwartaal wordt plan van aanpak opgesteld in afstemming met OIS, V&OR en team Beeld en Data.		

Wet en regelgeving

Activiteit	Budget	Besteed	Percentage	Belangrijkste behaalde resultaten	Beoordeling voortgang	Toelichting op oranje of rood
Gedragscode Flora en Faunawet	€ 50.000,	€ 18.365,-	37 %	- Wordt de komende maanden aan gewerkt. De 1e versie wordt aan betrokkenen intern gemeente (stadsdelen, diensten, haven, Amsterdamse Bos, etc.) voorgelegd , commentaar etc. wordt verwerkt en concept wordt voor goed keuring voorgelegd aan het bevoegd gezag. (is de Rijksdienst Ondernemend Nederland.		
Aanpassing APV exoten	€ 20.000,-	€ 0.-	0 %	- Er wordt in beeld gebracht waar de Japanse duizendknoop in Amsterdam groeit en onderzocht wat de juiste bestrijdingsmethode is. Daarnaast zal er namens de gemeente een brief uitgaan waar instaat (i) wat het gevaar is van Japanse duizendknoop, (ii) waar de planten groeien (ii) hoe te voorkomen dat plant zich verder verspreid en (iv) er druk wordt gewerkt aan wat juiste bestrijdingsmethode is . De brief gaat o.a. naar beheerders van stadsdelen, diensten (o.a. PMB, IB, G&O) , woningcorporaties, volkstuinverenigingen, Waternet, Haven Amsterdam etc.		
Nieuwe Natuurwet	€ 15.000,-	€ 1.395,-	9 %	- Implementatie van de nieuwe Natuurwet in relatie tot beleid , RO en aanpassing gedragscode is in samenwerking met o.a. juristen gestart.		

Openbare Ruimte

Activiteit	Budget	Besteed	Percentage	Belangrijkste behaalde resultaten	Beoordeling voortgang	Toelichting op oranje of rood
Visie Openbare Ruimte	€ 50.000,-	€ 46.044,-	92 %	- De visie is samen met het kader 1 Amsterdam heel en schoon op 8 juni 2017 door de raad vastgesteld.		

Activiteit	Budget	Besteed	Percentage	Belangrijkste behaalde resultaten	Beoordeling voortgang	Toelichting op oranje of rood
Input Meerjareninvesteringsprogramma	€ 50.000,-	€ 10.264,-	21 %	- Dit is een continu proces - De prioritering voor de Voorjaarsnota heeft plaatsgevonden waarbij verblijfskwaliteit en duurzaamheid als criterium zijn meegewogen. - In het najaar zal samen met V&OR naar een nieuwe uitvraag worden toegewerkt.		
Stadsergonoom	€ 45.000,-	€ 49.882,-	111 %	- De stadsergonoom is doorlopend betrokken bij het toetsen op bruikbaarheid en toegankelijkheid van plannen voor de Centrale Verkeerscommissie. Daarnaast adviseert hij ook ontwerpers, of projectleiders, bijvoorbeeld over de inrichting van de openbare ruimte van de Strawinskylaan, de Vijfhoek, de Eilandenboulevard, de Van Woustraat, diverse OV haltes, etc. - Bestuurlijk was het eerste halfjaar druk, door betrokkenheid bij diverse onderwerpen die direct of indirect met toegankelijkheid te maken hebben, zoals moties over een toegankelijkheidsfonds, de financiering van de stadsergonoom, maar ook de vastgestelde Visie Openbare Ruimte en enkele discussies over de toegankelijkheid van het OV.		Er is gestart met het advies, dat wordt gegeven aan projecten, op het betreffende project te boeken. Dit bewerkstelligen kost meer tijd dan voorzien.
Puccini (rood)	€ 40.000,-	€ 20.385,-	51 %	- Continue projectadvisering met als doel projecten te helpen om aan de standaard te voldoen. Daarbij heeft de Puccinimethode vaak de rol om binnen een project te helpen bij het op één lijn krijgen (de Puccinimethodelijn) van verschillende partijen (ontwerp, techniek, beheer); - Werkzaamheden in het kader van het secretariaat van de commissie Puccinimethode (waar afwijkingsverzoeken van de standaard worden behandeld). Het secretariaat beoordeelt welke projecten worden voorgelegd aan de commissie, zorgt dat de juiste stukken daartoe worden aangeleverd, voorziet de aanmeldingen van een analytisch 'pre-advies' zodat de commissie leden sneller een oordeel kunnen vormen, het secretariaat schrijft de adviezen van de cie uit; - Over het algemeen blijkt, juist ook door de actieve projectadvisering en vindbaarheid van de Puccinimethode, dat de systematiek steeds meer wordt omarmd; - Parallel aan de dagelijkse projectadvisering wordt er in opdracht van V&OR gewerkt aan het door de raad vast te stellen Beleidskader Puccinimethode (begin 2018) en de door B&W vast te stellen Handboeken Puccinimethode Rood en Groen (begin 2018). - De realisatiecijfers liggen hoger dan weergegeven. Er moet nog een verrekening met V&OR plaatsvinden		
Coördinatie Openbare Ruimte	€ 30.000,-	€ 23.920,-	80 %	- Beleidsafstemming voor Agenda Stadsstraten met Meerjarenplan Fiets, SVZ Notitie Voetganger, Agenda Logistiek, Visie Openbare Ruimte, Detailhandelsbeleid (concept), Verkeersnetten (concept), Ruimte voor de Economie van Morgen en Uitvoeringsagenda. Advisering vanuit openbare ruimte beleid aan Amsterdamse Thermometer van Openbare Ruimte (concept), Agenda Logistiek, verkenningen Omgevingsvisie en opdrachtformulering Plintenvisie. Advisering vanuit openbare ruimte beleid over de afstemming van infrastructuur, ruimtelijke ordening en openbare ruimte bij Amsterdamse (metro)stationsgebieden en tramhaltes.		Deze post is behoorlijk moeilijk te voorspellen aangezien het vaak om externe vragen gaat. R&D zal terughoudend zijn met haar inzet voor derden.

Totaal Jaarprogramma

Budget	Besteed	Percentage
€ 1.061.000,-	€ 590.740,-	56 %

Recreatieschappen

Activiteit	Budget	Besteed	Percentage	Belangrijkste behaalde resultaten	Beoordeling voortgang	Toelichting op oranje of rood
Recreatieschappen	€ 74.000,-	€ 89.686	€ 121 %	- Vanwege een sterfgeval is het niet gelukt om in het eerste kwartaal een start te maken met het verbeteren en efficiënter maken van het ambtelijke proces. - In het tweede kwartaal is extra capaciteit aangetrokken om de Amsterdamse inzet in de schappen te verbeteren. Er is een inhaalslag nodig. Er zijn gesprekken gevoerd met alle betrokken stadsdeelbestuurders op welke manier de gemeente Amsterdam zijn inzet kan verbeteren en hoe zij hierin ondersteund willen worden. Hierover is in juli een gesprek met de portefeuillehouders en wethouder Choho geweest. Ook zijn er ambtelijk gesprekken gevoerd met de provincie en de uitvoerende organisatie Recreatie Noord Holland. Zij zien graag een meer inhoudelijke en actieve rol van de gemeente Amsterdam. In mei/juni zijn voor de eerste keer alle financiële stukken van de recreatieschappen in de commissie ID en in de raad geweest. Enkele raadsleden zijn sterk betrokken bij de recreatieschappen. Dit heeft geleid tot meer ambtelijk inzet op beantwoording van vragen/moties/actualiteiten van de raad en ondersteuning van de wethouder. Belangrijke onderwerpen in de schappen zijn: de financiële positie (beheertekort Groengebied Amstelland, Rekenkameronderzoek Spaarnwoude) en de balans tussen recreatie (evenementen/reclamemasten) en natuur. - Uittreding Vinkeveense plassen zal naar verwachting per 1 januari 2018 gerealiseerd zijn. Het schap Vinkeveense Plassen wordt per 31 december 2017 geliquideerd en de gemeente De Ronde Venen, de rechtsopvolger van het schap, treedt op 1 januari 2018 met alle bezittingen van het schap Vinkeveen toe tot het schap Stichtse Groenlanden. - In het Goois Natuurreservaat zijn de onderhandelingen over een nieuwe Samenwerkingsovereenkomst gestart. Afhankelijk van de uitkomst daarvan zal de juridische procedure voortgezet dan wel stopgezet worden. Uitgangspunt bij de gesprekken over een nieuwe Samenwerkingsovereenkomst is voor Amsterdam uittreding uit GNR.		De inhoudelijke voortgang is op streek. Echter, door een sterfgeval loopt het efficiënter maken van het ambtelijke proces achter op schema waardoor het budget ruimschoots overschreden gaat worden. Daarnaast heeft de verhoging van de participantenbijdrage in Groengebied Amstelland en het rekenkameronderzoek naar Spaarnwoude extra inzet gevergd. In het tweede half jaar zal de focus komen te liggen op de efficiëntieslag in het ambtelijk proces.

Activiteiten andere dekkingsbronnen

Activiteit	Budget	Besteed	Percentage	Belangrijkste behaalde resultaten	Beoordeling voortgang	Toelichting op oranje of rood
Expertise en promotie groene daken	€ 50.000,- (Amendement Groen in de buurt)	€ 6.518,-	13 %	- Amsterdam werkt samen binnen de Green Deal groene daken fase 2 met nationale en lokale partners. De focus voor Amsterdam lag in het 2e kwartaal op het creeren van meer biodiversiteit op de Amsterdamse daken. -Afstemming heeft op projectniveau plaats gevonden met adviseurs, projecttrekkers en ontwikkelaars van verschillende gebieden in Amsterdam waar gebouwd wordt. Zodat de baten van groene daken meer onder de aandacht komen. - Samen met Rainproof en Rooftop Revolution wordt het Roef Festival voorbereid. Tijdens dit festival begin september wordt een symposium georganiseerd gericht op		

Activiteit	Budget	Besteed	Percentage	Belangrijkste behaalde resultaten	Beoordeling voortgang	Toelichting op oranje of rood
				kennisuitwisseling over groene daken o.a. voor vastgoedontwikkelaars.		
Subsidieregeling groene daken en muren	€ 70.000,- (Amendement Groen in de buurt)	€ 29.700,-	42 %	- In het eerste kwartaal van 2017 zijn de subsidieaanvragen van het laatste kwartaal van 2016 toegekend. In totaal waren er elf aanvragen; met een oppervlakte van 4642 m2 en een totale begroting van € 338.310,-. De beschikbare subsidie voor het vierde kwartaal 2016 kon hiermee volledig worden belegd. - De subsidieaanvragen van het eerste kwartaal van 2017 zijn binnen. Het ziet er naar uit dat ook in dit kwartaal het beschikbare subsidiebedrag volledig belegd kan worden. - In het tweede kwartaal van 2017 zijn de subsidieaanvragen van het eerste kwartaal van 2017 toegekend. - De subsidieaanvragen van het tweede kwartaal van 2017 zijn binnen. Het ziet er naar uit dat ook in dit kwartaal het beschikbare subsidiebedrag volledig belegd kan worden.		
Aanjagen oplossen ecologische knelpunten	€ 30.000,- (Agenda Dieren)	€ 6.784,-	23%	- In het tweede kwartaal is gewerkt aan het oplossen van de 21 ecologische knelpunten die voor 2017 staan gepland.		
Natuurinclusief bouwen	€ 15.000,- (Agenda Dieren)	€ 9.630.-	64 %	- Met een aantal musea is afgesproken dat zij hun bestaande bebouwing natuurinclusief gaan inrichten. Het betreft: Van Gogh, Stedelijk en Amsterdam museum. - In verschillende projecten wordt natuurinclusief bouwen (NIB) als ambitie meegenomen, zoals in de MER van Havenstad. Bij Havenstad wordt NIB daardoor meegewogen bij alle toekomstige tenderprocessen. - Onderzoek naar mogelijkheden voor NIB in Omgevingsvisie is gestart. - Voor verschillende gemeentelijke organisaties, bedrijven en initiatieven zijn presentaties over NIB gegeven.		
Aanleg natuurlijke oevers	€ 15.000,- (Agenda Dieren)	Onbekend vanwege andere systematiek		- Projecten aan de Provincialeweg in Zuidoost (Weespertrekvaart) en oevers in Sarphatipark en Vondelpark zijn in voorbereiding en worden in 2017 uitgevoerd.		
Uitdagend groen voor kinderen	€ 25.000,- (Amendement Groen in de buurt)	€ 4.888,-	19 %	- Advisering voor Amsterdamse Impuls Schoolpleinen, met name bij herinrichtingen van schoolpleinen waar het om vergroening en regenbestendigheid gaat. De eerste tranche van 2017 is gestart met de herinrichting van 30 schoolpleinen. - De natuurspeeltuin in de Bijlmerweide is feestelijk geopend.		
Postzegelparkjes en geveltuintjes	€ 20.000,- (Amendement Groen in de buurt)	€ 0,-	0 %	Zie subsidieregeling Groen in de Buurt		
Stadslandbouw en voedsel	€ 20.000,- (Amendement Groen in de buurt)	€ 33.476,-	167 %	- Op 28 februari 2017 is Van Amsterdamse Bodem – platform voedselinitiatieven in de MRA – gelanceerd. - Drie subsidieaanvragen hebben budget toegekend gekregen i.h.k.v. de subsidieregeling stadslandbouw en voedselinitiatieven uit de Groengelden. - Op 26 januari 2017 heeft Amsterdam de City deal 'voedsel op de stedelijke agenda'		De inzet is om minimale inzet te plegen. Dit blijkt in de praktijk erg lastig omdat er ook toezeggingen zijn gedaan aan de raadscommissie die invulling dienen te krijgen..

Activiteit	Budget	Besteed	Percentage	Belangrijkste behaalde resultaten	Beoordeling voortgang	Toelichting op oranje of rood
				ondertekend. - Rapport "Duurzame catering. In hoeverre is een 100% duurzame catering realistisch bij de gemeente Amsterdam?" in opdracht van R&D. - Landelijke bijeenkomst green deal Dutch Cuisine bij R&D (27 juni, IJ-atelier, Tolhuistuin) - Eindrapport 'Nieuwe eiwitten op de menukaart' afgerond, pilot in het kader van de green deal Dutch Cuisine, in opdracht van R&D. - bijdrage MRA beleidskader "Voedselnetwerk MRA. Uitdagingen aangaan en kansen pakken. Hoe het voedselnetwerk in de metropoolregio Amsterdam tot een gezamenlijke Agenda voedsel komt." Gelinkt aan de City Deal voedsel. Ingebracht (trekker is provincie NH) in het *Bestuurlijk Overleg FOOD Metropoolregio Amsterdam* op 9 jun. - Begin juni landelijk platform stadslandbouwnederland.nl actief. - 1 subsidieaanvraag stadslandbouw en voedsel toegekend, vijf aanvragen ingediend.		
Faciliteren burgerinitiatieven	€ 20.000,- (Amendement Groen in de buurt)	€ 4.376,-	21 %	- Advisering aan stadsdelen bij uitvoeren van de subsidieregeling Groen in de buurt. De subsidieregeling is beschikbaar voor bewoners en wordt behandeld door de stadsdelen. - In het 3e kwartaal wordt de regeling geëvalueerd.		
Groengebieden voor een breder publiek toegankelijk maken	€ 15.000,- JP (SO)	€ 0.-	0 %	- Op gebied van toegankelijk maken van groengebieden als begraafplaatsen, volkstuinen en sportparken is in het kader van het jaarprogramma in het eerste halfjaar geen actie geweest		
Aantrekkelijke verbindingen tussen en binnen groengebieden	€ 15.000,- (JP SO)	€ 0,-	0 %	- Dit project is in juli opgepakt. Het Groennet (voorheen Groene Lopers) is in voorbereiding.		
Groene Puccini	€ 40.000,- (V&OR)	€ 27.402,-	69 %	- De Groene Puccini is opgesteld en met wethouder Groen besproken. Het handboek Groene Puccini wordt in het derde kwartaal opgesteld. -		
Asset management	€ 105.000,- (V&OR)	€ 54.209,-	52 %	- Voor groenbeheer is een datasysteem opgezet met, zowel statische gegevens als inspectiegegevens.; - De ramingsmodule voor beheer en onderhoud groen op sober, verzorgd en top niveau is verder ontwikkeld; - De financiële middelen voor groenbeheer zijn geanalyseerd (Spend analyse); - Het systeem Monitoring & Inspectie kader groenbeheer Amsterdam is opgezet; - De rapportage kostenkengetallen, inclusief kengetallen voor Verzorgd en Sober, is gerealiseerd		
Rainproof	€ 150.000,-/ € 50.000,- (JP SO)	€ 18.720,-	Is anders belegd.	- opstellen folder Rainproof van de gemeente i.h.k.v. de motie groene tuinen - voorbereiden Stuurgroep Rainproof (ambtelijke deelnemers zijn R&D, Waternet, V&OR, IB) - advisering nieuwbouw Centrum-Nieuw West en binnenterreinen West. - voorbereiden Stuurgroep Rainproof (ambtelijke deelnemers zijn R&D, Waternet, V&OR, IB) - - advisering nieuwbouw Centrum-NieuwWest en binnenterreinen West. - gestart met opstellen Rainproof-oplossingenkaarten voor de hele stad		
Amendement Groen in de Buurt	€ 2 miljoen (amendement)	Separate verantwoording		- Het amendement Bosman, Groen in de Buurt, biedt structureel mogelijkheden om lokaal impulsen te geven aan groeninitiatieven. De lijst met extra groenprojecten die in 2017 in dit kader worden uitgevoerd is vastgesteld.		

-o-o-o-

Planningsoverzicht staf D&G *(stand van zaken t.b.v. staf 18 september 2017)*

Onderwerp	Wie	MWM	Staf D&G	B&W	Cie ID	Raad
Duurzaamheid						
Verkeersbesluit Milieuzone Brom/snor	[redacted] Loopt in principe via directeur V&OR, dus niet via bestuurlijke route (wellicht alleen TKN naar wethouder)					
Ontheffingenbeleid brom/snor	[redacted]				27 sept	
Stimuleringsregeling schone brom- en snorfiets	[redacted]				27 sept	27 sept
Annotatie / MWM milieuzone brom- en snorfietsen met volgende onderwerpen: - Kennis nemen communicatierespons - Kennis nemen van reacties bezwaarden - In stemmen met aanpassen ontheffingenbeleid (op details).	[redacted]				27 sept	
Ontheffingenbeleid taxi autobus milieuzone	[redacted]	Begin okt		Eind okt		
Afhandeling moties maatregelenpakket "Schone lucht voor Amsterdam	[redacted]				27 sept	
Voorstel tender 4 snellaadlocaties in de openbare ruimte	[redacted]	20 oktober		31 oktober		
Voorstel aanpak opladen in parkeergebouwen van	[redacted]	6 juli				

de gemeente						
Raadsadres verbetering van de luchtkwaliteit op het gebied van stikstofdioxide in de Valkenburgerstraat	[redacted]	15 september				
Versnellen verschoning eigenwagenpark	[redacted]	25 september				
Inzet schone mobiele werktuigen	[redacted]	25 september				
Cargohubs	[redacted]	13 oktober			15 november	
Staat van Duurzaam Amsterdam	[redacted]			29 aug	27 sept	
Versnellingspakket 3	[redacted]				11 okt	
Versnellingspakket 4	[redacted]		9 okt of 30 okt	okt/nov	nov/dec	
Evaluatie Duurzaamheidsfonds	[redacted]		9 okt	31 oktober	15 november	december
Stimuleringsregeling Aardgasloos	[redacted]				13 sept	

Gemeente Amsterdam

Notulen

Aan	Deelnemers staf Duurzaamheid & Groen
Van	[redacted]
Vergadering	**6 september 2017**
Aanwezig	Abdeluheb Choho (wethouder). [redacted] (politiek assistent wethouder). [redacted] (bestuursadviseur). [redacted] (woordvoerder wethouder). [redacted] (DMC). R&D: [redacted] (voorzitter), [redacted] , [redacted] (secretaris a.i.).
Afwezig	[redacted]
Onderwerp	Staf Duurzaamheid & Groen

1. Besloten deel van de vergadering

Dit gedeelte is niet genotuleerd.

2. Opening en mededelingen

- [redacted] meldt dat;
  - ruim SDE+ geld is toegekend aan zonprojecten in Amsterdam voor een totaalvermogen van 54Mw (dat is tot en met nu) . Deze informatie zal worden geannoteerd voor de cie ID van 13-9 aanstaande;
  - [redacted] als aanjager voor de instrumenten (subsidies, duurzaamheidsfonds etc.) deze week is gestart.
- [redacted] meldt dat de kwestie biogasinstallatie voor De Ceuvel is opgelost. Er was sprake van miscommunicatie tussen R&D en OD en dat is uitgesproken. R&D adviseert positief onder voorwaarde dat plaatsing biogasinstallatie is gekoppeld aan tijdelijkheid aan De Ceuvel. OD verleent een tijdelijke vergunning tot 1-1-2024 overeenkomstig de aanvraag. Initiatiefnemer is reeds geïnformeerd door OD.
- [redacted] meldt dat de cie ID van wordt geknipt in een deel voor wh Litjens op 13-9 en een deel voor wh Choho op 27-9.

3. Bestuurlijke reactie op het initiatiefvoorstel Het Klimaatinitiatief

Nr. BD2017-010774 (i.a.v. [redacted]

[redacted] presenteert een voorstel voor de beantwoording van de motie klimaatinitiatief en klimaatbegroting.

De aansluitende discussie leidt tot de conclusie dat de beantwoording positief dient te zijn waarbij de punten 1 tot en met 5 kunnen worden ingewilligd omdat we dat al doen, bijv. via de Agenda duurzaamheid, en soms al een stap verder zijn dan 'Parijs' vraagt:
1. Overnemen van de doelstellingen uit de initiatief-Klimaatwet: 95% minder CO_2-uitstoot en 100% duurzame opgewekte energie in Amsterdam in 2050 (of eerder als mogelijk). In 2030 (of eerder als mogelijk) stoot de stad 55% minder CO_2 uit.
2. Opstellen van vijfjarige klimaatplannen, die voortvloeien uit de doelstellingen van de Klimaatwet.
3. Aansluiten bij het rapportage ritme van de Parijs Overeenkomst
4. De huidige 'Agenda Duurzaamheid' te beschouwen als het vijfjarenplan tot 2020 en daarin een aanpassing van de 'Agenda Duurzaamheid' voor te leggen aan de raad zodat die voldoet aan bovenstaande uitgangspunten.
5. Verankeren van de doelstellingen uit de Klimaatwet binnen iedere portefeuille van het college, met een uitwerking per programma.

Punt 6 betreft het per portefeuille jaarlijks uitwerken in een klimaatbegroting en gelijk aan de financiële begroting voorleggen aan de Raad.
Ook hierop positief reageren maar met het voorbehoud dat uitvoering op dit moment niet praktisch haalbaar is omdat er niet of nauwelijks ervaring is met een klimaatbegroting en landelijk de besluitvorming over de klimaatwet nog dient plaats te vinden. Geef aan waarom het dus lastig is het niet kan vanwege het ontbreken van een voorstel daartoe vanuit Den Haag.

Wh is niet enthousiast over het zelf initiëren van onderzoeken. De wh wil graag aan de raad overlaten of er onderzoek nodig is. Als dat door de raad wordt afgedwongen dan is dat zo en zien we dan hoe we daar mee omgaan.

Actie:
Onderzoek of het inderdaad zo is dat het op dit moment niet raadzaam is om een klimaatbegroting op te stellen door het ontbreken van een voorstel daartoe en het ontbreken van ervaring met de klimaatbegroting.
Toon van de reactie afstemmen met de politiek assistent.
Planning; concept bestuurlijke reactie in MWM 19 sept en vervolgens B&W 3 of 10 oktober.

[redacted]

4. Garanties van oorsprong voor groene warmte
Nr. BD2017-010775 (i.a.v. [redacted]

[redacted] presenteert het voorstel om garanties van oorsprong (GVO) te gebruiken bij het ontwikkelen en inkoppelen van warmte bronnen om daar mee invulling te geven aan de doelstelling voor een open, transparante en duurzame warmtevoorziening in Amsterdam. Indien Amsterdam deze toepassing kiest is dat innovatief en kan dat leiden tot een systematiek die landelijk navolging krijgt.
[redacted] legt de wh twee vragen voor:
1. Instemming met de systematiek en beoogde toegevoegde waarde voor openheid en duurzaamheid.
2. Instemming met verdere verkenning door team aardgasloos door de activiteiten op korte termijn te starten (ontwikkelen werkwijze en toetsen systematiek in praktijk en met het Rijk)

De discussie spitst zich toe op het imagoprobleem van stadswarmte en GVO.
[redacted] is zich daarvan bewust en houdt daar rekening mee. Overweging is om GVO anders te noemen of te framen.

De wethouder stemt in met 1. als inderdaad de toepassing van GVO mede leidt tot de realisering van de doelstellingen zoals genoemd maar hij vindt dat op dit moment echter moeilijk te beoordelen. Hangt af van de resultaten van de verkenning. Dus stap 1 wordt nu aangehouden.
De wethouder stemt in met 2. om verder te verkennen.

Actie:
Voorstel GVO in projectgroep 18 september brengen.

[redacted]

5. Communicatie milieuzone brom-snor
Nr. BD2017-010776 (i.a.v. [redacted])
De stand van zaken communicatie brom/snor wordt toegelicht. De afgelopen maanden is onderzoek gedaan naar wie de bron/snorfietser is. Binnen de doelgroep worden 5 focusgroepen gedefinieerd die samen ca. 64% van de doelgroep vertegenwoordigen. Kennis, houding en gedrag zijn onderzocht. Globaal is de conclusie dat noodzaak van de milieuzone wel wordt gezien maar dat het m.n. gaat om de randvoorwaarden.
Ter illustratie van wat bij de doelgroep leeft wordt een kort filmpje met daarin de focusgroepen vertoond.

De wethouder concludeert o.b.v. het filmpje dat ondanks vragen over het beleid en verzet er ook positieve geluiden zijn over de zones. Deze positieve geluiden moeten in de communicatie ook een podium krijgen. Daag de voorstanders uit hun stem te laten horen.

[redacted] zegt dat met behulp van ambassadeurs het pro-geluid een plek in de communicatie heeft.

[redacted] zegt risico is dat beeld ontstaat dat het gaat om scooter pesten, mede ook gezien de ontwikkeling scooter naar de rijbaan. Daarom campagne verbreden om ook te laten zien wat we allemaal doen voor schone lucht en dat ook andere weggebruikers met een zone te maken krijgen.

Actie:
Geen.

6. Samenwerkingsafspraken woningcorporaties
Nr. BD2017-010777 (i.a.v. [redacted])
[redacted] presenteert de analyse die is gemaakt op basis van de ervaringen en gesprekken met de corpo's in de afgelopen maanden over uitvoering van de samenwerkingsafspraken voor zon. Het beeld dat naar voren komt is dat de corporatiebestuurders zich ten tijde van het maken van de afspraak onvoldoende de impact en omvang van de doelstelling hebben gerealiseerd en dat vervolgens de corporaties zowel organisatorisch en financieel en wat betreft onderling eigenaarschap niet zijn

ingericht om de doelstelling te realiseren. Ymere onttrekt zich enigszins aan dit negatieve beeld en maakt wel plannen om de doelstelling te halen. [redacted] vraagt wat insteek van de wethouder is.
De wethouder geeft aan not amused te zijn over de geleverde inspanningen en het negeren van hulp en heeft eerder deze week via een interview in het Parool bewust een scherp standpunt hierover richting de corpo's ingenomen. De wethouder vraagt om de gehele tijdslijn in beeld te brengen waaruit blijkt welke hulp vanuit de gemeente is aangeboden aan de Federatie/corpo's. De wethouder is verder van mening dat de federatie met een voorstel komt hoe de afspraak (alsnog) wordt behaald.

[redacted] zal naar het bestuurlijk overleg gaan omdat de wethouder is verhinderd en zal met [redacted] contact opnemen om bovenstaande boodschap over te brengen.

Actie:
Annotatie leveren (incl. tijdslijn geboden hulp) t.b.v. het bestuurlijk overleg op 21 september.
[redacted]
Vooruitlopend op bestuurlijk overleg [redacted] *informeren over standpunt wethouder.*

[redacted]

7. Actualiteiten
Er zijn geen actualiteiten besproken.

8. Planningsoverzicht bestuurlijke producten
Het planningsoverzicht is niet besproken.

9. Verslag en actielijst
Het verslag en de actielijst zijn niet besproken.

10. Rondvraag en sluiting
Geen van de aanwezigen heeft een vraag of opmerkingen. De voorzitter sluit de vergadering.

Gemeente Amsterdam

Actielijst staf Duurzaamheid en Groen

ACTIEPUNTENLIJST 18 september 2017

Datum opgevoerd	Nr.	Onderwerp	Wanneer	Actie
03-07-2017	1	-Een update leveren over de verduurzaming van het vastgoed; -Nagaan of in de actieplannen MVI van de RvE's beargumenteerd wel of geen aandacht wordt geschonken aan CO_2-besparing bij inkoop van producten, diensten en werken.	Na het zomerreces	[redacted]
03-07-2017	2	Voorstel om budget uit de versnellingsmiddelen in te zetten om projecten die SDE subsidie hebben gekregen, sneller uit te laten voeren -Uitzoeken of dit voorstel past in het besluit dat toentertijd genomen is over de versnellingsmiddelen.	Na het zomerreces	[redacted]
6-9-2017	3	Bestuurlijke reactie op het initiatiefvoorstel Het Klimaatinitiatief. - Onderzoek of het inderdaad zo is dat het op dit moment niet raadzaam is om een klimaatbegroting op te stellen door het ontbreken van een voorstel daartoe en het ontbreken van ervaring met de klimaatbegroting. - Toon van de reactie afstemmen met de politiek assistent.	Concept bestuurlijke reactie in MWM 19 september. Vervolgens B&W 3 of 10 oktober.	[redacted]
6-9-2017	4	Garanties van oorsprong voor groene warmte.	Voorstel GVO in projectgroep 18 september brengen.	[redacted]
6-9-2017	5	Samenwerkingsafspraken woningcorporaties. - Annotatie leveren (incl. tijdslijn geboden hulp) t.b.v. het bestuurlijk overleg. - Vooruitlopend op bestuurlijk overleg [redacted] informeren over standpunt wethouder.	Bestuurlijk overleg 21-9	[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 15 september 2017 12:18
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Stukken staf Duurzaamheid & Groen 18 september a.s.
Bijlagen: 0. Staf Agenda.docx; 3. Stafflap 1e halfjaarrrapportages Duurzaamheid en ORG.docx; 3.a 1e Halfjaarrapportage Duurzaamheid 2017.docx; 3.b 1e Halfjaarrapportage Openbare Ruimte en Groen 2017.docx; 3.c Bijlage 1e Halfjaarrapportage Openbare Ruimte en Groen 2017.docx; 5. Planningsoverzicht staf DORG 18 sept NS.docx; 6.a Verslag staf D&G 6 september 2017.docx; 6.b Actielijst 18 september 2017.docx

---

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 15 september 2017 12:17
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Stukken staf Duurzaamheid & Groen 18 september a.s.

Hierbij alsnog. Groet, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 14 september 2017 15:29
Aan: [redacted] Choho, Abdeluheb; [redacted] Directiesecretariaat.vor; [redacted] B&O; [redacted]
Onderwerp: Stukken staf Duurzaamheid & Groen 18 september a.s.

Goedemiddag,

Bijgaand de stukken voor de staf van a.s. maandag.

@[redacted] je krijgt zo dalijk de pdf'jes.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Medewerker bestuurszaken Ruimte & Duurzaamheid

Bestuurszaken.rd@amsterdam.nl
020 – [redacted]

Voorbereiding gesprek DG Energie, Telekom en Mededinging inzake Kroonverzoek Gemeente Amsterdam

Onderwerp
Kroonverzoek van Amsterdam waarin gevraagd wordt (het deel inzake wind van) de provinciale ruimtelijke verordening van NH te vernietigen.

Partijen
DG Ec. Zaken ETM
Gemeente Amsterdam, wh duurzaamheid
Provincie NH, gedeputeerde duurzaamheid
Andere partijen?

Soort gesprek
- Aard gesprek? Mediation?
-Wat komt op tafel?
- Wat is de inzet van de Dg?
- Wat wil de DG bereiken met het gesprek?
- Wie zijn verder bij het gesprek aanwezig? (ambtelijke ondersteuning etc.)
- Duur gesprek
- Voorbereiding noodzakelijk?

Waar?
-

Contactpersoon Min.
Via:
[redacted]
Secretariaat Directeur-Generaal Energie, Telecom en Mededinging
.....
Ministerie van Economische Zaken
Directoraat-Generaal Energie, Telecom en Mededinging
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC| Den Haag |
Postbus 20401 | 2500 EK| Den Haag
.....
T 070[redacted], 070[redacted]
email: secretariaatdgetm@minez.nl

planning
oktober gesprek
mwm map
aanleveren uiterlijk

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 19 september 2017 13:15
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: afspraak met [redacted]/directeur-generaal Energie, Telecom & Mededinging: Kroonverzoek Wind

Ons idee was eind oktober.

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 19 september 2017 13:13
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: afspraak met [redacted]/directeur-generaal Energie, Telecom & Mededinging: Kroonverzoek Wind

Hallo [redacted]

Wat is het planningsvoorstel vanuit jullie?

Groet,

[redacted]

Bestuursadvisering - Bestuur & Organisatie
Gemeente Amsterdam

Telefoon: [redacted]
Mail: [redacted]@amsterdam.nl
Web: www.amsterdam.nl

Werkdagen: maandag tm donderdag.
Bezoekadres: Amstel 1, Amsterdam, kamer 4240

Op 19 sep. 2017 om 09:45 heeft [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Hai [redacted]
>
> Het laatste wat ik weet is bericht van [redacted] zie hieronder.
> Ook dat wethouder Choho op de mail heeft gereageerd van [redacted] met als commentaar*: precies: wat is de status van Rijkscoördinatie regeling verzoek.*
>
> Verder heb ik niets meer voorbij zien komen.
>
> Ik zit op de reactie te wachten die aan de wethouder wordt voorgelegd, tenzij het aan mij voorbij gegaan is ☺.
>
> Groetjes [redacted]
>
> [redacted]
> secretaresse wethouder Abdeluheb Choho

telefoon: 020-5522700
mobiel: [redacted]
e-mail [redacted]@amsterdam.nl
afwezig op vrijdag
Let op: nieuw zakelijk email per oktober 2016 is:
secretariaatwethouderchoho@amsterdam.nl

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 28 augustus 2017 17:25
Aan: [redacted] Bestuurszaken R&D
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: afspraak met [redacted]/directeur-generaal Energie, Telecom & Mededinging: Kroonverzoek Wind

Ik herinner me dat de wethouder hierop positief is geadviseerd (immers: verzoek DG EZ en windambitie kunnen realiseren (rvS, kroonverzoek, rcr) zijn bestuurlijk belangrijk).
Ook herinner ik me dat de wethouder bereid is het gesprek aan te gaan, maar dat hij het wel graag goed wil hebben voorbereid vanuit R&D. En dat er bij de planning van het gesprek oa daarmee rekening moet worden gehouden.

Hartelijke groet,

[redacted]
Bestuursadvisering
Bestuur & Organisatie
Gemeente Amsterdam
Tel: [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 28 augustus 2017 17:12
Aan: [redacted] Bestuurszaken R&D; [redacted]
Onderwerp: FW: afspraak met [redacted]/directeur-generaal Energie, Telecom & Mededinging

Hai allen,

Graag jullie reactie op onderstaand verzoek tbv wethouder Choho.

Dank alvast!

Groetjes [redacted]

[redacted]
secretaresse wethouder Abdeluheb Choho
telefoon: 020-5522700
e-mail: [redacted]@amsterdam.nl
afwezig op vrijdag
Let op: nieuw zakelijk email per oktober 2016 is:
secretariaatwethouderchoho@amsterdam.nl

Van: Secretariaat DG ETM [mailto:SecretariaatDGETM@minez.nl]
Verzonden: maandag 28 augustus 2017 16:18
Aan: [redacted]
Onderwerp: afspraak met [redacted]

Goedemiddag mevrouw [redacted]

Zoals gevraagd mail ik u onderstaande informatie voor het maken van de afspraak met [redacted] directeur-generaal Energie, Telecom & Mededinging.

Gemeente Amsterdam heeft begin deze maand een kroonverzoek ingediend bij de ministers van EZ, I&M en BZK tot vernietiging van de omgevingsverordening van provincie Noord Holland voor wat betreft de bepalingen over windenergieprojecten. EZ wil een gesprek faciliteren tussen de wethouder Choho en gedeputeerde van Noord-Holland [redacted] om te kijken of er andere opties zijn om partijen tot elkaar te brengen.

Graag hoor ik van u of we een afspraak kunnen maken.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Secretariaat Directeur-Generaal Energie, Telecom en Mededinging
.....
Ministerie van Economische Zaken
Directoraat-Generaal Energie, Telecom en Mededinging
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC| Den Haag |
Postbus 20401 | 2500 EK| Den Haag
.....
T 070[redacted]
email: secretariaatdgetm@minez.nl

Als u een bezoek brengt aan het ministerie dient u in het bezit te zijn van een geldig legitimatiebewijs. Zonder legitimatiebewijs wordt u helaas de toegang geweigerd.

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 19 september 2017 08:49
Aan: [redacted]
Onderwerp: afspraak met DG

Dag [redacted]

Is er al een datum bekend van de afspraak met [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur duurzaamheid
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

M [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
Werkdagen: ma,di, do, vrij

Volg ons via
www.facebook.com/duurzaam020
www.twitter.com/duurzaam020
Nieuwsbrief duurzaam020

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 19 september 2017 10:06
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: afspraak met [redacted]/directeur-generaal Energie, Telecom & Mededinging: Kroonverzoek Wind

Ik heb vanochtend contact opgenomen met EZ om te horen wie vanuit EZ de voorbereiding van dat gesprek doet zodat we daar mee kunne overleggen. Ik wordt daar over teruggebeld. En m.i. hebben we richting [redacted] gezegd dat ze gewoon het gesprek moet plannen toch?

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 19 september 2017 09:45
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: afspraak met [redacted]/directeur-generaal Energie, Telecom & Mededinging: Kroonverzoek Wind

Hai [redacted]
Het laatste wat ik weet is bericht van [redacted] zie hieronder.
Ook dat wethouder Choho op de mail heeft gereageerd van [redacted] met als commentaar*: precies: wat is de status van Rijkscoördinatie regeling verzoek.*
Verder heb ik niets meer voorbij zien komen.
Ik zit op de reactie te wachten die aan de wethouder wordt voorgelegd, tenzij het aan mij voorbij gegaan is ☺.
Groetjes [redacted]

secretaresse wethouder Abdeluheb Choho
telefoon: 020-5522700
mobiel: [redacted]
e-mail: [redacted]@amsterdam.nl
afwezig op vrijdag

Let op: nieuw zakelijk email per oktober 2016 is:
secretariaatwethouderchoho@amsterdam.nl

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 28 augustus 2017 17:25
Aan: [redacted] Bestuurszaken R&D
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: afspraak met [redacted]/directeur-generaal Energie, Telecom & Mededinging: Kroonverzoek Wind

Ik herinner me dat de wethouder hierop positief is geadviseerd (immers: verzoek DG EZ en windambitie kunnen realiseren (rvS, kroonverzoek, rcr) zijn bestuurlijk belangrijk).
Ook herinner ik me dat de wethouder bereid is het gesprek aan te gaan, maar dat hij het wel graag goed wil hebben voorbereid vanuit R&D. En dat er bij de planning van het gesprek oa daarmee rekening moet worden gehouden.
Hartelijke groet,

Bestuursadvisering
Bestuur & Organisatie
Gemeente Amsterdam
Tel [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 28 augustus 2017 17:12
Aan: [redacted] Bestuurszaken R&D; [redacted]
Onderwerp: FW: afspraak met [redacted]/directeur-generaal Energie, Telecom & Mededinging

Hai allen,
Graag jullie reactie op onderstaand verzoek tbv wethouder Choho.
Dank alvast!
Groetjes [redacted]

secretaresse wethouder Abdeluheb Choho
telefoon [redacted]
e-mail: [redacted]@amsterdam.nl
afwezig op vrijdag
Let op: nieuw zakelijk email per oktober 2016 is:
secretariaatwethouderchoho@amsterdam.nl
Van: Secretariaat DG ETM [mailto:SecretariaatDGETM@minez.nl]
Verzonden: maandag 28 augustus 2017 16:18
Aan: [redacted]
Onderwerp: afspraak met [redacted]
Goedemiddag mevrouw [redacted]
Zoals gevraagd mail ik u onderstaande informatie voor het maken van de afspraak met [redacted] directeur-generaal Energie, Telecom & Mededinging.
Gemeente Amsterdam heeft begin deze maand een kroonverzoek ingediend bij de ministers van EZ, I&M en BZK tot vernietiging van de omgevingsverordening van provincie Noord Holland voor wat betreft de bepalingen over windenergieprojecten. EZ wil een gesprek faciliteren tussen de wethouder Choho en gedeputeerde van Noord-Holland [redacted] om te kijken of er andere opties zijn om partijen tot elkaar te brengen.
Graag hoor ik van u of we een afspraak kunnen maken.
Met vriendelijke groet,
[redacted]
Secretariaat Directeur-Generaal Energie, Telecom en Mededinging

.....

Ministerie van Economische Zaken
Directoraat-Generaal Energie, Telecom en Mededinging
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC| Den Haag |
Postbus 20401 | 2500 EK| Den Haag

.....

T 070[redacted], 070[redacted]
email: secretariaatdgetm@minez.nl
Als u een bezoek brengt aan het ministerie dient u in het bezit te zijn van een geldig legitimatiebewijs. Zonder legitimatiebewijs wordt u helaas de toegang geweigerd.

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 19 september 2017 08:49
Aan: [redacted]
Onderwerp: afspraak met DG
Dag [redacted]
Is er al een datum bekend van de afspraak met [redacted]
Met vriendelijke groet,
[redacted]

Adviseur duurzaamheid
Ruimte en Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam
M [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
Werkdagen: ma,di, do, vrij
Volg ons via
www.facebook.com/duurzaam020
www.twitter.com/duurzaam020
Nieuwsbrief duurzaam020

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 19 september 2017 13:38
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: afspraak met [redacted]/directeur-generaal Energie, Telecom & Mededinging: Kroonverzoek Wind

Ik heb net gekeken maar eigenlijk is er geen ruimte, er is altijd wel iemand die al een afspraak heeft staan.

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 19 september 2017 10:27
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: afspraak met [redacted]/directeur-generaal Energie, Telecom & Mededinging: Kroonverzoek Wind

Kan jij volgende week een afspraak inplannen met [redacted] jij en ik ter voorbereiding op 2 oktober?
Grt,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 19 september 2017 10:05
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: afspraak met [redacted]/directeur-generaal Energie, Telecom & Mededinging: Kroonverzoek Wind

Ik heb vanochtend contact opgenomen met EZ om te horen wie vanuit EZ de voorbereiding van dat gesprek doet zodat we daar mee kunne overleggen. Ik wordt daar over teruggebeld. En m.i. hebben we richting [redacted] gezegd dat ze gewoon het gesprek moet plannen toch?

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 19 september 2017 09:45
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: afspraak met [redacted]/directeur-generaal Energie, Telecom & Mededinging: Kroonverzoek Wind

Hai [redacted]
Het laatste wat ik weet is bericht van [redacted] zie hieronder.
Ook dat wethouder Choho op de mail heeft gereageerd van [redacted] met als commentaar: *precies: wat is de status van Rijkscoördinatie regeling verzoek.*
Verder heb ik niets meer voorbij zien komen.
Ik zit op de reactie te wachten die aan de wethouder wordt voorgelegd, tenzij het aan mij voorbij gegaan is ☺.
Groetjes [redacted]

[redacted]
secretaresse wethouder Abdeluheb Choho
telefoon: 020-5522700
mobiel: [redacted]
e-mail: [redacted]@amsterdam.nl
afwezig op vrijdag

Let op: nieuw zakelijk email per oktober 2016 is:
secretariaatwethouderchoho@amsterdam.nl

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 28 augustus 2017 17:25
Aan: [redacted] Bestuurszaken R&D
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: afspraak met Sandor Gaastra/directeur-generaal Energie, Telecom & Mededinging: Kroonverzoek Wind

Ik herinner me dat de wethouder hierop positief is geadviseerd (immers: verzoek DG EZ en windambitie kunnen realiseren (rvS, kroonverzoek, rcr) zijn bestuurlijk belangrijk).

Ook herinner ik me dat de wethouder bereid is het gesprek aan te gaan, maar dat hij het wel graag goed wil hebben voorbereid vanuit R&D. En dat er bij de planning van het gesprek oa daarmee rekening moet worden gehouden.
Hartelijke groet,

Bestuursadvisering
Bestuur & Organisatie
Gemeente Amsterdam
Tel:
@amsterdam.nl

Van:
Verzonden: maandag 28 augustus 2017 17:12
Aan: Bestuurszaken R&D;
Onderwerp: FW: afspraak met /directeur-generaal Energie, Telecom & Mededinging

Hai allen,
Graag jullie reactie op onderstaand verzoek tbv wethouder Choho.
Dank alvast!
Groetjes

secretaresse wethouder Abdeluheb Choho
telefoon:
e-mail: @amsterdam.nl
afwezig op vrijdag

Let op: nieuw zakelijk email per oktober 2016 is:
secretariaatwethouderchoho@amsterdam.nl

Van: Secretariaat DG ETM [mailto:SecretariaatDGETM@minez.nl]
Verzonden: maandag 28 augustus 2017 16:18
Aan:
Onderwerp: afspraak met
Goedemiddag mevrouw
Zoals gevraagd mail ik u onderstaande informatie voor het maken van de afspraak met directeur-generaal Energie, Telecom & Mededinging.
Gemeente Amsterdam heeft begin deze maand een kroonverzoek ingediend bij de ministers van EZ, I&M en BZK tot vernietiging van de omgevingsverordening van provincie Noord Holland voor wat betreft de bepalingen over windenergieprojecten. EZ wil een gesprek faciliteren tussen de wethouder Choho en gedeputeerde van Noord-Holland om te kijken of er andere opties zijn om partijen tot elkaar te brengen.
Graag hoor ik van u of we een afspraak kunnen maken.
Met vriendelijke groet,

Secretariaat Directeur-Generaal Energie, Telecom en Mededinging
.....
Ministerie van Economische Zaken
Directoraat-Generaal Energie, Telecom en Mededinging
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC| Den Haag |
Postbus 20401 | 2500 EK| Den Haag
.....
T 070 , 070
email: secretariaatdgetm@minez.nl

Als u een bezoek brengt aan het ministerie dient u in het bezit te zijn van een geldig legitimatiebewijs. Zonder legitimatiebewijs wordt u helaas de toegang geweigerd.

Van:
Verzonden: dinsdag 19 september 2017 08:49
Aan:
Onderwerp: afspraak met DG

Dag
Is er al een datum bekend van de afspraak met
Met vriendelijke groet,

Adviseur duurzaamheid
Ruimte en Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam
M
@amsterdam.nl

Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
Werkdagen: ma,di, do, vrij
Volg ons via
www.facebook.com/duurzaam020
www.twitter.com/duurzaam020
Nieuwsbrief duurzaam020

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 22 september 2017 13:21
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Voorbereiding gersprek DG Energie.docx

Agenda:
- Wat is er de afgelopen maanden gebeurd? (kroonverzoek, uitslag RvS, RCR).
- Wat staat er te gebeuren? (gesprek DG i.k.v. Kroonverzoek).
- Worsteling betreffende de strategie gezien standpunt wh om te blijven focussen op wind en niet op het bredere verhaal.
- De roep van de wh om het starten van een RCR versus het (onuitgesproken?) Standpunt Haven betreffende RCR.
- Standpunt provincie en uitnodiging om breder te kijken (brief; NZKG als focusgebied).
- Hoe brengen we beide lijnen , dus het bredere verhaal versus. solitair wind, bij elkaar in een strategie?

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 22 september 2017 10:06
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Voorbereiding gersprek DG Eneergie.docx

Ha[redacted],

Geringe wijzigingen. Zie document.
Ik zou ambtelijk voorbereidend gesprek (eventueel ook met NH) wel waardevol vinden.
Als men er open voor staat.

Ik kijk van het weekend nog naar strategie als voorbereiding voor gesprek maandag, als je daar nog input voor hebt?

Grt,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 22 september 2017 9:15
Aan: [redacted]
Onderwerp: Voorbereiding gersprek DG Eneergie.docx

Hoi[redacted],

Hierbij doc. met wat vragen die bij mij opkwamen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur duurzaamheid
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

M [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
Werkdagen: ma,di, do, vrij

Volg ons via
www.facebook.com/duurzaam020
www.twitter.com/duurzaam020
Nieuwsbrief duurzaam020

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 22 september 2017 9:15
Aan: [redacted]
Onderwerp: Voorbereiding gersprek DG Eneergie.docx
Bijlagen: Voorbereiding gersprek DG Eneergie.docx

Hoi [redacted],

Hierbij doc. met wat vragen die bij mij opkwamen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur duurzaamheid
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

M [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
Werkdagen: ma,di, do, vrij

Volg ons via
www.facebook.com/duurzaam020
www.twitter.com/duurzaam020
Nieuwsbrief duurzaam020

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 22 september 2017 11:51
Aan: [redacted]@minez.nl'
CC: [redacted]
Onderwerp: Voorbereiding gesprek DG Energie.docx
Bijlagen: Voorbereiding gesprek DG Energie.docx

Geachte mevrouw [redacted], beste [redacted],

N.a.v. van ons telefoongesprek van dinsdag jl. stuur ik je hierbij het document met een aantal vragen die wij hebben over het gesprek van de DG met de wh van Amsterdam en ged. Van NH.
Moeten maar even zien hoe we hier een vervolg aan geven, telefonisch of dat we een overleg plannen om de voorbereiding goed door te spreken.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur duurzaamheid
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

M [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
Werkdagen: ma,di, do, vrij

Volg ons via
www.facebook.com/duurzaam020
www.twitter.com/duurzaam020
Nieuwsbrief duurzaam020

Nummer BD2017-013843
Dienst rve ruimte en duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
Map wethouder Choho

Map Wethouder, 7 november 2017

MW

Wethouder Choho

Onderwerp

Voorbereiding gesprek met gedeputeerde Van der Hoek en DG energie [redacted] op 22 november aanstaande n.a.v. Kroonverzoek over windenergie

Gevraagde beslissing

1. In te gaan op de uitnodiging van de DG energie om een gesprek te voeren met de gedeputeerde Van der Hoek.
2. In te stemmen met de inzet voor het gesprek met de gedeputeerde en DG energie op 22 november aanstaande.

Korte toelichting / samenvatting

1. In te gaan op de uitnodiging van de DG energie om een gesprek te voeren met de gedeputeerde Van der Hoek.

Context gesprek
Naar aanleiding van het indienen van het kroonverzoek op 5 mei jl. en alvorens daar een formeel besluit over te nemen heeft de DG ETM (energie, telecom en mededinging) het initiatief genomen voor een gesprek tussen u en de gedeputeerde Van der Hoek over de ontstane impasse voor wind op land in het havengebied van Amsterdam. Dit gesprek is gepland op 22 november aanstaande.

Aard gesprek
Het ministerie EZ ziet dit gesprek als mediation. Het doel van het gesprek is het verkennen van de mogelijkheden voor de opwek van duurzame energie in het industriële havengebied. Dit in het licht van de wens van de gemeente om wind op land te realiseren in het havengebied. Wat kunnen partijen doen om zo snel mogelijk zoveel mogelijk duurzame energie in het havengebied op te wekken? En wat zijn de (on)mogelijkheden en waar kunnen de partijen elkaar wel vinden?

Inzet van de DG
Het bij voorkeur mogelijk maken van duurzame energie in de haven, met in acht name van het gegeven dat het ruimtelijke ordeningsbeleid is gedecentraliseerd aan de provincie. Verder is relevant dat de provincie Noord-Holland de taakstelling voor wind op land voor 2020 lijkt te realiseren; maar dat verdergaande verduurzaming nadien nodig is om de klimaatdoelstellingen van Parijs te halen. Vraag is welke visie de provincie hierop heeft en hoe ze dit denken in te passen in het provinciale proces m.b.t. het herijken van de provinciale verordening.

Koppeling gesprek aan prioriteiten Amsterdam
U heeft in de staf van 9 oktober jl. gezegd bereid te zijn om het gesprek aan te gaan

indien de agenda en mogelijke uitkomst van het gesprek bijdraagt aan de uitvoering van prioriteiten die u de resterende maanden van deze collegeperiode heeft, nl. luchtkwaliteit en 'aardgas vrij'. Hieronder wordt toegelicht waarom het gesprek van 22 november bijdraagt aan een aardgas vrij Amsterdam met schone lucht:

Voor een aardgas vrije stad met een goede luchtkwaliteit is op termijn een lokale opwek van duurzame energie voor de vervanging van respectievelijk de energie voor de verwarming van gebouwen (warm water, elektriciteit en groen en of synthetisch gas) en motorbrandstoffen (elektriciteit, synthetische brandstoffen en waterstof) nodig.

De lokale duurzame opwek van energie vergt nu en in de toekomst een forse ruimtelijke inpassing. Het gaat concreet om ruimte voor geothermie bronnen, zonneparken, windmolens, power to gas - or - fuel systems, energie opslag, distributie systemen etc. In en rond de stad is hiervoor beperkt tot geen ruimte. Het industriële Noordzeekanaalgebied (inclusief de haven) in de nabijheid van de stad biedt wel die ruimte voor opwek, opslag, conversie en distributie van duurzaam opgewekte energie.

Uit de 'Ruimtelijke verkenning energietransitie in de MRA' (25 april 2017), is eveneens duidelijk geworden dat ruimte binnen de MRA voor opwek van duurzame energie schaars is en het industriële Noordzeekanaalgebied hiervoor wel de kansen biedt. De MRA heeft reeds een bouwsteen NZKG opgenomen in haar energietransitie strategie voor een integraal energieplan in deze zone.
Het coalitie akkoord van Rutte III lijkt de zeehavengebieden te willen verbijzonderen t.b.v. de energietransitie.
En de vier gemeenten rondom het Noordzeekanaal (Velsen, Beverwijk, Zaanstad en Amsterdam) trekken al langer gezamenlijk op ten behoeve van een regionaal windpark. De eerste drie gemeenten streven eveneens een integrale aanpak na.

De provincie heeft in de schriftelijke reactie op de gezamenlijke brief van Amsterdam met gemeenten uit het NZKG en andere partners (Greenpeace, NDSM Energie etc.) van 25 oktober 2016 gezegd geen aanleiding te zien het wind op land beleid aan te passen maar wel bereid te zijn om gericht op de langere termijn (2050) een brede visie en plan te ontwikkelen, inclusief wind, voor het NZKG.

Het momentum is daar om in het NZKG een integraal energietransitieplan te realiseren. Een transitieplan dat breder inzet maar wel inclusief wind (op land). Het gesprek met de DG en de gedeputeerde op 22 november 2017 kan een moment zijn om Provincie en Rijk hiervoor te strikken en aan te sturen op concrete afspraken daarover.

Ad. 2. In te stemmen met de inzet voor het gesprek met de gedeputeerde en DG energie op 22 november aanstaande.

Gelet op de hierboven beschreven aard van het gesprek, de inzet van EZ die is dat een bredere aanpak dan alleen wind nodig is, en de opening die de provincie geeft, is het advies om in het gesprek de volgende lijn aan te houden:
a) Mee te gaan in de brede transitie inclusief wind.
b) Daarmee de toezegging van de provincie te krijgen dat herijking van de Provinciale ruimtelijke verordening plaats vindt (lees; vervallen bovenwettelijke eisen voor

industriële gebieden).
c) Garanties te vragen dat afspraak wordt opgevolgd omtrent inhoud (inclusief wind), opdrachtgeverschap en opdrachtnemerschap, planning, proces en organisatie.

Indien u instemt met bovengenoemde lijn zal deze de komende weken in de aanloop naar de 22ste verder worden uitgewerkt.

Stukken

Meegezonden stukken N.v.t.

Verdere procedurestappen met data

U ontvangt tijdig een annotatie met nadere uitwerking van ad 2 voor de 22ste .

Ander overleg:
- Gesprek met directe Hba (DG was op 18 oktober jl. op werkbezoek in de haven.
- Afstemming met de gemeenten Velsen, Beverwijk en Zaanstad over uw inzet voor het gesprek op de 22ste.

Publiciteit / communicatie

N.v.t.

Wijze van voorbereiding

Afstemming met andere dienst BA
Resultaat overleg met directie/bestuursdienst
Ander overleg Ministerie EZ

Productinformatie

Opdracht verleend N.v.t.
Financiering/budget N.v.t
T jd N.v.t
Kwaliteit N.v.t

Beslissing

Behandelend ambtenaar

rve ruimte en duurzaamheid, [redacted], [redacted]@amsterdam.nl, [redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 2 november 2017 16:56
Aan: [redacted]
CC:
Onderwerp: RE: Voorbereiding gesprek DG Energie.docx

Regeerakkoord zoek ik op.
Wat betreft je tweede punt; voor zowel rcr als kroonverzoek geldt dat het alleen koersen op de winddoelstelling door Amsterdam, en niet te verbreden naar andere duurzame energie, niets oplevert: Ambtelijk is aan ons gezegd dat de minister een rcr dan niet zal oppakken en het kroonverzoek niet inwilligt.

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 2 november 2017 16:32
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Voorbereiding gesprek DG Energie.docx

Hallo [redacted],

Bedankt. Een paar suggesties:
-kun je specifieker aangeven wat in het regeerakkoord staat over de haven Amsterdam (onder andere CO_2 opslag) en over de ambities mbt wind en wie de regie daarbij krijgt.
-kun je informatie geven hoe nu verder met het traject rijkscoordinatieregeling en het kroonverzoek. Wethouder Choho wil dat dit wordt voortgezet. Wat is de stand van zaken? Wat is het inhoudelijk en tactisch advies vanuit R&D?

Hartelijke groet,

[redacted]

Bestuursadvisering
Bestuur & Organisatie
Gemeente Amsterdam

Tel: [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 2 november 2017 15:32
Aan: [redacted]
Onderwerp: Voorbereiding gesprek DG Energie.docx

Dag [redacted],
Wil jij hier ook naar kijken. Wil deze wel aanleveren voor mwmap dinsdag aanstaande.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur duurzaamheid
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

M [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
Werkdagen: ma,di, do, vrij

Volg ons via
www.facebook.com/duurzaam020
www.twitter.com/duurzaam020
Nieuwsbrief duurzaam020

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 2 november 2017 16:33
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Voorbereiding gesprek DG Energie.docx

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 2 november 2017 16:32
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Voorbereiding gesprek DG Energie.docx

Hallo [redacted],

Bedankt. Een paar suggesties:
-kun je specifieker aangeven wat in het regeerakkoord staat over de haven Amsterdam (onder andere CO_2 opslag) en over de ambities mbt wind en wie de regie daarbij krijgt.
-kun je informatie geven hoe nu verder met het traject rijkscoordinatieregeling en het kroonverzoek. Wethouder Choho wil dat dit wordt voortgezet. Wat is de stand van zaken? Wat is het inhoudelijk en tactisch advies vanuit R&D?

Hartelijke groet,

[redacted]

Bestuursadvisering
Bestuur & Organisatie
Gemeente Amsterdam

Tel: [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 2 november 2017 15:32
Aan: [redacted]
Onderwerp: Voorbereiding gesprek DG Energie.docx

Dag [redacted],
Wil jij hier ook naar kijken. Wil deze wel aanleveren voor mwmap dinsdag aanstaande.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur duurzaamheid
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

M [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
Werkdagen: ma,di, do, vrij

Volg ons via
www.facebook.com/duurzaam020
www.twitter.com/duurzaam020
Nieuwsbrief duurzaam020

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 2 november 2017 16:33
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Voorbereiding gesprek DG Energie.docx

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 2 november 2017 16:32
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Voorbereiding gesprek DG Energie.docx

Hallo [redacted],

Bedankt. Een paar suggesties:
-kun je specifieker aangeven wat in het regeerakkoord staat over de haven Amsterdam (onder andere CO_2 opslag) en over de ambities mbt wind en wie de regie daarbij krijgt.
-kun je informatie geven hoe nu verder met het traject rijkscoordinatieregeling en het kroonverzoek. Wethouder Choho wil dat dit wordt voortgezet. Wat is de stand van zaken? Wat is het inhoudelijk en tactisch advies vanuit R&D?

Hartelijke groet,

[redacted]

Bestuursadvisering
Bestuur & Organisatie
Gemeente Amsterdam

Tel: [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 2 november 2017 15:32
Aan: [redacted]
Onderwerp: Voorbereiding gesprek DG Energie.docx

Dag [redacted],
Wil jij hier ook naar kijken. Wil deze wel aanleveren voor mwmap dinsdag aanstaande.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur duurzaamheid
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

M [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
Werkdagen: ma,di, do, vrij

Volg ons via
www.facebook.com/duurzaam020
www.twitter.com/duurzaam020
Nieuwsbrief duurzaam020

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 2 november 2017 15:35
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: 2017-11-07 Voorbereiding gesprek [redacted] en DG energie [redacted] n.a.v. Kroonverzoek wind WM Choho.docx

Wie en hoe vullen we deze passage in:
- Gesprek met directe Hba (DG was op 18 oktober jl. op werkbezoek in de haven.
Wat is jouw idee daar bij?

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 2 november 2017 14:53
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: 2017-11-07 Voorbereiding gesprek [redacted] en DG energie [redacted] n.a.v. Kroonverzoek wind WM Choho.docx

Ha [redacted]
Zo maar inschieten.
Paar kleine opmerkingen, zie doc.
Stuur je [redacted] ook een CC?

Grt,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 2 november 2017 12:25
Aan: [redacted]
Onderwerp: 2017-11-07 Voorbereiding gesprek [redacted] en DG energie [redacted] n.a.v. Kroonverzoek wind WM Choho.docx

Nieuwe (verbeterde) versie....

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 3 november 2017 8:16
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Voorbereiding gesprek DG Energie.docx

Zal ik doen.

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 2 november 2017 17:24
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Voorbereiding gesprek DG Energie.docx

Hallo [redacted].

Ik adviseer RRP en kroonverzoek ook op te nemen, want de wethouder wil dat in de lucht houden en heeft daar expliciet naar gevraagd. Je kunt uiteraard daarbij vermelden wat je advies is qua tactiek, met argumenten.

Hartelijke groet,

[redacted]

Bestuursadvisering
Bestuur & Organisatie
Gemeente Amsterdam

Tel: [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 2 november 2017 16:56
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Voorbereiding gesprek DG Energie.docx

Regeerakkoord zoek ik op.
Wat betreft je tweede punt; voor zowel rcr als kroonverzoek geldt dat het alleen koersen op de winddoelstelling door Amsterdam, en niet te verbreden naar andere duurzame energie, niets oplevert: Ambtelijk is aan ons gezegd dat de minister een rcr dan niet zal oppakken en het kroonverzoek niet inwilligt.

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 2 november 2017 16:32
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Voorbereiding gesprek DG Energie.docx

Hallo [redacted],

Bedankt. Een paar suggesties:
-kun je specifieker aangeven wat in het regeerakkoord staat over de haven Amsterdam (onder andere CO_2 opslag) en over de ambities mbt wind en wie de regie daarbij krijgt.

-kun je informatie geven hoe nu verder met het traject rijkscoordinatieregeling en het kroonverzoek. Wethouder Choho wil dat dit wordt voortgezet. Wat is de stand van zaken? Wat is het inhoudelijk en tactisch advies vanuit R&D?

Hartelijke groet,

[redacted]

Bestuursadvisering
Bestuur & Organisatie
Gemeente Amsterdam

Tel: [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 2 november 2017 15:32
Aan: [redacted]
Onderwerp: Voorbereiding gesprek DG Energie.docx

Dag [redacted],
Wil jij hier ook naar kijken. Wil deze wel aanleveren voor mwmap dinsdag aanstaande.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur duurzaamheid
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

M [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
Werkdagen: ma,di, do, vrij

Volg ons via
www.facebook.com/duurzaam020
www.twitter.com/duurzaam020
Nieuwsbrief duurzaam020

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 3 november 2017 8:16
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Voorbereiding gesprek DG Energie.docx

Zal ik doen.

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 2 november 2017 17:24
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Voorbereiding gesprek DG Energie.docx

Hallo [redacted].

Ik adviseer RRP en kroonverzoek ook op te nemen, want de wethouder wil dat in de lucht houden en heeft daar expliciet naar gevraagd. Je kunt uiteraard daarbij vermelden wat je advies is qua tactiek, met argumenten.

Hartelijke groet,

[redacted]

Bestuursadvisering
Bestuur & Organisatie
Gemeente Amsterdam

Tel: [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 2 november 2017 16:56
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Voorbereiding gesprek DG Energie.docx

Regeerakkoord zoek ik op.
Wat betreft je tweede punt; voor zowel rcr als kroonverzoek geldt dat het alleen koersen op de winddoelstelling door Amsterdam, en niet te verbreden naar andere duurzame energie, niets oplevert: Ambtelijk is aan ons gezegd dat de minister een rcr dan niet zal oppakken en het kroonverzoek niet inwilligt.

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 2 november 2017 16:32
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Voorbereiding gesprek DG Energie.docx

Hallo [redacted],

Bedankt. Een paar suggesties:
-kun je specifieker aangeven wat in het regeerakkoord staat over de haven Amsterdam (onder andere CO_2 opslag) en over de ambities mbt wind en wie de regie daarbij krijgt.

-kun je informatie geven hoe nu verder met het traject rijkscoordinatieregeling en het kroonverzoek. Wethouder Choho wil dat dit wordt voortgezet. Wat is de stand van zaken? Wat is het inhoudelijk en tactisch advies vanuit R&D?

Hartelijke groet,

[redacted]

Bestuursadvisering
Bestuur & Organisatie
Gemeente Amsterdam

Tel: [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 2 november 2017 15:32
Aan: [redacted]
Onderwerp: Voorbereiding gesprek DG Energie.docx

Dag [redacted],
Wil jij hier ook naar kijken. Wil deze wel aanleveren voor mwmap dinsdag aanstaande.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur duurzaamheid
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

M [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
Werkdagen: ma,di, do, vrij

Volg ons via
www.facebook.com/duurzaam020
www.twitter.com/duurzaam020
Nieuwsbrief duurzaam020

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 6 november 2017 8:15
Aan: [redacted]
CC: Bestuurszaken R&D
Onderwerp: RE: VOOR AKKOORD: MW Choho 7 november a.s.: Voorbereiding gesprek DG Energie

Dank [redacted]. Ik voeg op verzoek van [redacted] nog wel een paar zinnen toe over de stavaza kroonverzoek en aanvraag rijkscoordinatieregeling in de trant van : voor zowel rcr als kroonverzoek geldt dat het alleen koersen op de winddoelstelling door Amsterdam, dus zonder te verbreden naar andere duurzame energie, niets oplevert: Ambtelijk is aan ons gezegd dat de minister een rcr dan niet zal oppakken en het kroonverzoek niet inwilligt

---

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 6 november 2017 07:35
Aan: Bestuurszaken R&D
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: VOOR AKKOORD: MW Choho 7 november a.s.: Voorbereiding gesprek DG Energie

Akkoord.
Groet, [redacted].

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 3 nov. 2017 om 10:38 heeft Bestuurszaken R&D <Bestuurszaken.RD@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Hoi [redacted],
>
> Bijgaand voor akkoord de midweekmapstukken voor wethouder Choho inzake *Voorbereiding gesprek DG Energie.*
> Bijlage 2 dient nog te worden aangevuld (zie onderstaande e-mail van [redacted]).
>
> @[redacted]: indien er nog opmerkingen van [redacted] komen, **deze graag verwerken in bijgaande versie van de flap !!!** en de aangepaste versie **maandag 6 november uiterlijk 15.00 uur** retour aan bestuurszaken sturen voor verwerking in Andreas.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted]
> *Bestuurszaken Ruimte en Duurzaamheid*
> [redacted]
> [redacted] *@amsterdam.nl*

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 2 november 2017 16:02
Aan: Bestuurszaken R&D
CC: [redacted]; [redacted]; [redacted]
Onderwerp: flap tbv midweekmap: Voorbereiding gesprek DG Energie.docx

<Voorbereiding gesprek DG Energie.docx>

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 6 november 2017 13:15
Aan: Bestuurszaken R&D
Onderwerp: FW: Voorbereiding gesprek DG Energie.docx
Bijlagen: Voorbereiding gesprek DG Energie.docx

Urgentie: Hoog

Svp dit stuk nog even aanhouden. Teruggefloten door stadhuis waardoor ik probeer nog wat aan het document toe te voegen.

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 6 november 2017 10:25
Aan: Bestuurszaken R&D
Onderwerp: Voorbereiding gesprek DG Energie.docx

[redacted] was akkoord met deze flap. Ik heb [redacted] wel aangegeven zelf nog een paar zinnen toe te willen voegen: Ik heb onder **1. In te gaan op de uitnodiging van de DG energie om een gesprek te voeren met de gedeputeerde Van der Hoek.**/Context gesprek een tweede alinea toegevoegd. Ik heb vanochtend aan [redacted] de strekking daarvan doorgeven en zij was daar mee akkoord.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur duurzaamheid
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

M [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
Werkdagen: ma,di, do, vrij

Volg ons via
www.facebook.com/duurzaam020
www.twitter.com/duurzaam020
Nieuwsbrief duurzaam020

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 6 november 2017 12:52
Aan: [redacted]
CC:
Onderwerp: RE: Voorbereiding gesprek DG Energie.docx

Dag [redacted],

In de mw flap staat niet dat we het kroonverzoek willen stoppen of geen rcr willen vragen. Op basis van de ontwikkelingen in mra/nzkg en hetgeen ons ambtelijk is medegedeeld van EZ is het wel de vraag of het alleen op wind blijven focussen en geen verbreding, inclusief wind, te zoeken tot succes leidt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur duurzaamheid
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

M [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
Werkdagen: ma,di, do, vrij

Volg ons via
www.facebook.com/duurzaam020
www.twitter.com/duurzaam020
Nieuwsbrief duurzaam020

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 6 november 2017 12:27
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: Voorbereiding gesprek DG Energie.docx

Hallo [redacted] en [redacted],

Wethouder bracht vanochtend dit punt zelf in in de kleine staf. Hij wil vasthouden aan het voortzetten van het Kroonverzoek en de RCR en geeft aan niet akkoord te gaan met een annotatie voor voorstel waarin dat niet staat opgenomen.

Ik heb jullie proberen te bellen om een toelichting te geven.

Hartelijke groet,

[redacted]

Gemeente Amsterdam
Bestuur & Organisatie

[redacted]

Op 3 nov. 2017 om 10:02 heeft [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Ha[redacted],
>
> Ik denk dat we nog explicieter moeten vermelden dat EZ ambtelijk heeft aangegeven dat zij zowel met de RCR (RijksCoordinatie Regeling) als met het Kroonverzoek niet van plan zijn om in de bevoegdheden van de Provincie te treden. Met andere woorden, het gesprek met de DG is het enige moment waarop we nog munt kunnen slaan uit de situatie.
> En daaraan toevoegen dat zowel bij het Rijk als bij de Provincie de deur volledig dicht gaat als we enkel over wind energie willen praten, de kansen liggen in de integrale aanpak waarin wind verpakt zit.
>
> Eens?
>
> Grt,
>
> [redacted]
>
> ---
>
> **Van:** [redacted]
> **Verzonden:** donderdag 2 november 2017 17:24
> **Aan:** [redacted]
> **CC:** [redacted]
> **Onderwerp:** RE: Voorbereiding gesprek DG Energie.docx
>
> Hallo[redacted].
>
> Ik adviseer RRP en kroonverzoek ook op te nemen, want de wethouder wil dat in de lucht houden en heeft daar expliciet naar gevraagd. Je kunt uiteraard daarbij vermelden wat je advies is qua tactiek, met argumenten.
>
> Hartelijke groet,
>
> [redacted]
>
> Bestuursadvisering
> Bestuur & Organisatie
> Gemeente Amsterdam
>
> Tel: [redacted]
> [redacted]@amsterdam.nl
>
> ---
>
> **Van:** [redacted]
> **Verzonden:** donderdag 2 november 2017 16:56
> **Aan:** [redacted]
> **CC:** [redacted]
> **Onderwerp:** RE: Voorbereiding gesprek DG Energie.docx
>
> Regeerakkoord zoek ik op.
> Wat betreft je tweede punt; voor zowel rcr als kroonverzoek geldt dat het alleen koersen op de winddoelstelling door Amsterdam, en niet te verbreden naar andere duurzame energie, niets oplevert: Ambtelijk is aan ons gezegd dat de minister een rcr dan niet zal oppakken en het kroonverzoek niet inwilligt.

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 2 november 2017 16:32
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Voorbereiding gesprek DG Energie.docx

Hallo [redacted],

Bedankt. Een paar suggesties:
-kun je specifieker aangeven wat in het regeerakkoord staat over de haven Amsterdam (onder andere CO_2 opslag) en over de ambities mbt wind en wie de regie daarbij krijgt.
-kun je informatie geven hoe nu verder met het traject rijkscoordinatieregeling en het kroonverzoek. Wethouder Choho wil dat dit wordt voortgezet. Wat is de stand van zaken? Wat is het inhoudelijk en tactisch advies vanuit R&D?

Hartelijke groet,

[redacted]

Bestuursadvisering
Bestuur & Organisatie
Gemeente Amsterdam

Tel: [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 2 november 2017 15:32
Aan: [redacted]
Onderwerp: Voorbereiding gesprek DG Energie.docx

Dag [redacted],
Wil jij hier ook naar kijken. Wil deze wel aanleveren voor mwmap dinsdag aanstaande.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur duurzaamheid
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

M [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
Werkdagen: ma,di, do, vrij

Volg ons via
www.facebook.com/duurzaam020
www.twitter.com/duurzaam020
Nieuwsbrief duurzaam020

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 6 november 2017 12:52
Aan: [redacted]
CC:
Onderwerp: RE: Voorbereiding gesprek DG Energie.docx

Dag [redacted],

In de mw flap staat niet dat we het kroonverzoek willen stoppen of geen rcr willen vragen. Op basis van de ontwikkelingen in mra/nzkg en hetgeen ons ambtelijk is medegedeeld van EZ is het wel de vraag of het alleen op wind blijven focussen en geen verbreding, inclusief wind, te zoeken tot succes leidt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur duurzaamheid
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

M [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
Werkdagen: ma,di, do, vrij

Volg ons via
www.facebook.com/duurzaam020
www.twitter.com/duurzaam020
Nieuwsbrief duurzaam020

Van: [redacted] van
Verzonden: maandag 6 november 2017 12:27
Aan: [redacted]; [redacted]
Onderwerp: Re: Voorbereiding gesprek DG Energie.docx

Hallo [redacted] en [redacted]

Wethouder bracht vanochtend dit punt zelf in in de kleine staf. Hij wil vasthouden aan het voortzetten van het Kroonverzoek en de RCR en geeft aan niet akkoord te gaan met een annotatie voor voorstel waarin dat niet staat opgenomen.

Ik heb jullie proberen te bellen om een toelichting te geven.

Hartelijke groet,

[redacted]

Gemeente Amsterdam
Bestuur & Organisatie

[redacted]

Op 3 nov. 2017 om 10:02 heeft [redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Ha [redacted]
>
> Ik denk dat we nog explicieter moeten vermelden dat EZ ambtelijk heeft aangegeven dat zij zowel met de RCR (RijksCoordinatie Regeling) als met het Kroonverzoek niet van plan zijn om in de bevoegdheden van de Provincie te treden. Met andere woorden, het gesprek met de DG is het enige moment waarop we nog munt kunnen slaan uit de situatie.
> En daaraan toevoegen dat zowel bij het Rijk als bij de Provincie de deur volledig dicht gaat als we enkel over wind energie willen praten, de kansen liggen in de integrale aanpak waarin wind verpakt zit.
>
> Eens?
>
> Grt,
>
> [redacted]
>
> ---
>
> **Van:** [redacted]
> **Verzonden:** donderdag 2 november 2017 17:24
> **Aan:** [redacted]
> **CC:** [redacted]
> **Onderwerp:** RE: Voorbereiding gesprek DG Energie.docx
>
> Hallo [redacted].
>
> Ik adviseer RRP en kroonverzoek ook op te nemen, want de wethouder wil dat in de lucht houden en heeft daar expliciet naar gevraagd. Je kunt uiteraard daarbij vermelden wat je advies is qua tactiek, met argumenten.
>
> Hartelijke groet,
>
> [redacted]
>
> Bestuursadvisering
> Bestuur & Organisatie
> Gemeente Amsterdam
>
> Tel: [redacted]
> [redacted]@amsterdam.nl
>
> ---
>
> **Van:** [redacted]
> **Verzonden:** donderdag 2 november 2017 16:56
> **Aan:** [redacted]
> **CC:** [redacted]
> **Onderwerp:** RE: Voorbereiding gesprek DG Energie.docx
>
> Regeerakkoord zoek ik op.
> Wat betreft je tweede punt; voor zowel rcr als kroonverzoek geldt dat het alleen koersen op de winddoelstelling door Amsterdam, en niet te verbreden naar andere duurzame energie, niets oplevert: Ambtelijk is aan ons gezegd dat de minister een rcr dan niet zal oppakken en het kroonverzoek niet inwilligt.

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 2 november 2017 16:32
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Voorbereiding gesprek DG Energie.docx

Hallo [redacted],

Bedankt. Een paar suggesties:
-kun je specifieker aangeven wat in het regeerakkoord staat over de haven Amsterdam (onder andere CO_2 opslag) en over de ambities mbt wind en wie de regie daarbij krijgt.
-kun je informatie geven hoe nu verder met het traject rijkscoordinatieregeling en het kroonverzoek. Wethouder Choho wil dat dit wordt voortgezet. Wat is de stand van zaken? Wat is het inhoudelijk en tactisch advies vanuit R&D?

Hartelijke groet,

[redacted]

Bestuursadvisering
Bestuur & Organisatie
Gemeente Amsterdam

Tel: [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 2 november 2017 15:32
Aan: [redacted]
Onderwerp: Voorbereiding gesprek DG Energie.docx

Dag [redacted],
Wil jij hier ook naar kijken. Wil deze wel aanleveren voor mwmap dinsdag aanstaande.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur duurzaamheid
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

M [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
Werkdagen: ma,di, do, vrij

Volg ons via
www.facebook.com/duurzaam020
www.twitter.com/duurzaam020
Nieuwsbrief duurzaam020

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 6 november 2017 13:13
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Voorbereiding gesprek DG Energie.docx

Ik heb [redacted] net even gesproken.
Lijn van de wh is dat hetgeen is afgesproken in college en toegezegd aan de raad, dus maximale inzet van juridische middelen, voortgezet moet worden. Dus die rcr aanvraag moet worden ingediend. Dat betekent dat we dat moeten organiseren. Ik heb aangegeven dat beoogd trekker Haven dat niet gaat doen. Wh wil derhalve stavaza weten van de acties kroonberoep en rcr.

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 6 november 2017 12:27
Aan: [redacted]; [redacted]
Onderwerp: Re: Voorbereiding gesprek DG Energie.docx

Hallo [redacted] en [redacted],

Wethouder bracht vanochtend dit punt zelf in in de kleine staf. Hij wil vasthouden aan het voortzetten van het Kroonverzoek en de RCR en geeft aan niet akkoord te gaan met een annotatie voor voorstel waarin dat niet staat opgenomen.

Ik heb jullie proberen te bellen om een toelichting te geven.

Hartelijke groet,

[redacted]

Gemeente Amsterdam
Bestuur & Organisatie

[redacted]

Op 3 nov. 2017 om 10:02 heeft [redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Ha [redacted],
>
> Ik denk dat we nog explicieter moeten vermelden dat EZ ambtelijk heeft aangegeven dat zij zowel met de RCR (RijksCoordinatie Regeling) als met het Kroonverzoek niet van plan zijn om in de bevoegdheden van de Provincie te treden. Met andere woorden, het gesprek met de DG is het enige moment waarop we nog munt kunnen slaan uit de situatie.
> En daaraan toevoegen dat zowel bij het Rijk als bij de Provincie de deur volledig dicht gaat als we enkel over wind energie willen praten, de kansen liggen in de integrale aanpak waarin wind verpakt zit.
>
> Eens?
>
> Grt,
>
> [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 2 november 2017 17:24
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Voorbereiding gesprek DG Energie.docx

Hallo [redacted].

Ik adviseer RRP en kroonverzoek ook op te nemen, want de wethouder wil dat in de lucht houden en heeft daar expliciet naar gevraagd. Je kunt uiteraard daarbij vermelden wat je advies is qua tactiek, met argumenten.

Hartelijke groet,

[redacted]

Bestuursadvisering
Bestuur & Organisatie
Gemeente Amsterdam

Tel: [redacted]
[redacted] amsterdam.nl

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 2 november 2017 16:56
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Voorbereiding gesprek DG Energie.docx

Regeerakkoord zoek ik op.
Wat betreft je tweede punt; voor zowel rcr als kroonverzoek geldt dat het alleen koersen op de winddoelstelling door Amsterdam, en niet te verbreden naar andere duurzame energie, niets oplevert: Ambtelijk is aan ons gezegd dat de minister een rcr dan niet zal oppakken en het kroonverzoek niet inwilligt.

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 2 november 2017 16:32
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Voorbereiding gesprek DG Energie.docx

Hallo [redacted]

Bedankt. Een paar suggesties:
-kun je specifieker aangeven wat in het regeerakkoord staat over de haven Amsterdam (onder andere CO_2 opslag) en over de ambities mbt wind en wie de regie daarbij krijgt.
-kun je informatie geven hoe nu verder met het traject rijkscoordinatieregeling en het kroonverzoek. Wethouder Choho wil dat dit wordt voortgezet. Wat is de stand van zaken? Wat is het inhoudelijk en tactisch advies vanuit R&D?

Hartelijke groet,

[redacted]

Bestuursadvisering
Bestuur & Organisatie

Gemeente Amsterdam

Tel: 06 [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 2 november 2017 15:32
Aan: [redacted]
Onderwerp: Voorbereiding gesprek DG Energie.docx

Dag [redacted]
Wil jij hier ook naar kijken. Wil deze wel aanleveren voor mwmap dinsdag aanstaande.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur duurzaamheid
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

M 06-[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
Werkdagen: ma,di, do, vrij

Volg ons via
www.facebook.com/duurzaam020
www.twitter.com/duurzaam020
Nieuwsbrief duurzaam020

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 6 november 2017 10:25
Aan: Bestuurszaken R&D
Onderwerp: Voorbereiding gesprek DG Energie.docx
Bijlagen: Voorbereiding gesprek DG Energie.docx

[redacted] was akkoord met deze flap. Ik heb [redacted] wel aangegeven zelf nog een paar zinnen toe te willen voegen: Ik heb onder **1. In te gaan op de uitnodiging van de DG energie om een gesprek te voeren met de gedeputeerde Van der Hoek./**Context gesprek een tweede alinea toegevoegd. Ik heb vanochtend aan [redacted] de strekking daarvan doorgeven en zij was daar mee akkoord.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur duurzaamheid
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

M [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
Werkdagen: ma,di, do, vrij

Volg ons via
www.facebook.com/duurzaam020
www.twitter.com/duurzaam020
Nieuwsbrief duurzaam020

Nummer BD2017-013843
Dienst rve ruimte en duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
Map wethouder Choho

Map Wethouder, 7 november 2017

MW

Wethouder Choho

Onderwerp

Voorbereiding gesprek met gedeputeerde Van der Hoek en DG energie [redacted] op 22 november aanstaande n.a.v. Kroonverzoek wind

Gevraagde beslissing

1. In te stemmen met de inzet voor het gesprek met de gedeputeerde en DG energie op 22 november aanstaande zijnde:

Korte toelichting / samenvatting

Gemeente Amsterdam
Map wethouder Choho
Map Wethouder, 7 november 2017

MW

Tabel met opmaak

Context gesprek
Naar aanleiding van het indienen van het kroonverzoek op 5 mei jl. en alvorens daar een formeel besluit over te nemen heeft de DG ETM (energie, telecom en mededinging) het initiatief genomen voor een gesprek tussen u en de gedeputeerde Van der Hoek over de ontstane impasse voor wind op land in het havengebied van Amsterdam. Dit gesprek vindt plats op 22 november aanstaande.

Aard gesprek
Het ministerie EZ ziet dit gesprek als mediation. Het doel van het gesprek is het verkennen van de mogel jkheden voor duurzame energie, mede in het licht van de wens van de gemeente in relatie tot het beleid van de provincie. Wat kunnen we doen om toch zoveel mogel jk duurzame energie in het havengebied te krijgen, wat~~r~~ z jn de (on)mogel jkheden en waar kunnen de partijen e kaar wel vinden.

Inzet van de DG
Het b j voorkeur mogel jk maken van duurzame energie in de haven, met in acht name van het gegeven dat het ruimtelijke ordeningsbeleid is gedecentraliseerd aan de provincie. Verder is relevant dat de provincie Noord-Holland de taakstelling voor wind op land voor 2020 lijkt te realiseren; maar dat verdergaande verduurzaming nadien nodig is om de klimaatdoelstellingen van Parijs te halen. Vraag is welke visie de provincie hierop heeft en hoe ze dit denken in te passen in het provinciale proces m.b.t. het herijken van de provinciale verordening.

U heeft aangegeven in de staf van xx oktober 2017 bereid te z jn om het gesprek aan te gaan indien de agenda en mogelijke uitkomst bijdraagt aan de prioriteiten die u de resterende maanden van deze collegeperiode heeft, nl. luchtkwaliteit en 'aardgasvr j'.

Onderstaand wordt toegelicht waarom het gesprek van 22 november b jdraagd aan een aardgasvrije Amsterdam met schone lucht.

Gelet op de hierboven beschreven aard van het gesprek en de wetenschap dat aangeven is door EZ dat politiek gezien een bredere inzet dan alleen wind nodig is, is het advies om de volgende lijn aan te houden:

Voor een aardgasvrije stad met een goede luchtkwaliteit is op term jn een lokale opwek van duurzame energie voor de vervanging van respectievel jk de energie voor de verwarming van gebouwen (warm water, elektriciteit en groen en of synthetisch gas) en motorbrandstoffen (elektriciteit, synthetische brandstoffen en waterstof) nodig.

De lokale duurzame opwek van energie vergt nu en in de toekomst een forse ruimtelijke inpassing. Het gaat concreet om ruimte voor: geothermie bronnen, zonneparken, windmolens, power to gas or fuel systems, energiestorage, distributie systemen etc. In en rond de stad is hiervoor beperkt tot geen ruimte. Het industriële Noordzeekanaalgebied (inclusief de haven) in de nab jheid van de stad biedt wel die ruimte voor opwek, opslag, conversie en distributie van duurzaam opgewekte energie.

Uit de 'Ruimtelijke verkenning energietransitie in de MRA' (25 april 2017), is eveneens duidel jk geworden dat ruimte binnen de MRA voor opwek van duurzame energie schaars is en het industriële Noordzeekanaalgebied hiervoor ~~wel de~~ kansen

biedt. De MRA heeft reeds een bouwsteen NZKG opgenomen in haar energietransitie strategie voor een integraal energieplan in deze zone. Het coalitie akkoord van Rutte III lijkt de zeehavengebieden te willen verbijzonderen t.b.v. de energietransitie. En de vier gemeenten rondom het Noordzeekanaal (Velsen, Beverwijk, Zaanstad en Amsterdam) trekken al langer gezamenlijk op ten behoeve van een regionaal windpark. De eerste drie gemeenten streven eveneens een integrale aanpak na.

De provincie heeft in de schriftelijke reactie op onze brief van oktober 2016 gezegd bereid te zijn tot…. Daar ligt dus een opening

Het momentum is daar om in het NZKG een integraal energietransitieplan te realiseren. Een transitieplan dat breedder inzet maar wel inclusief wind ~~(~~op land~~)~~. Het gesprek met de DG en de gedeputeerde op 22 november 2017 kan een moment zijn om Provincie en Rijk hiervoor te strikken.

Ad. 1. In te stemmen met de inzet voor het gesprek met de gedeputeerde en DG energie op 22 november aanstaande zijnde:

Context gesprek
Naar aanleiding van het indienen van het kroonverzoek op 5 mei jl. en alvorens daar een formeel besluit over te nemen heeft de DG ETM (energie, telecom en mededinging) het initiatief genomen voor een gesprek tussen u en de gedeputeerde Van der Hoek over de ontstane impasse voor wind op land in het havengebied van Amsterdam. Dit gesprek vindt plats op 22 november aanstaande.

Aard gesprek
Het ministerie EZ ziet dit gesprek als mediation. Het doel van het gesprek is het verkennen van de mogelijkheden voor duurzame energie, mede in het licht van de wens van de gemeente in relatie tot het beleid van de provincie. Wat kunnen we doen om toch zoveel mogelijk duurzame energie in het havengebied te krijgen, war zijn de (on)mogelijkheden en waar kunnen de partijen e kaar wel vinden.

Doel
Het momentum is daar om in het NZKG een integraal energietransitieplan te realiseren. Een transitieplan dat breed inzet maar wel inclusief wind op land.
Het gesprek met de DG en de gedeputeerde op 22 november 2017 kan een moment zijn om Provincie en Rijk hiervoor te strikken.

Met opmaak: Lettertype: Vet

Stukken

Meegezonden stukken N.v.t.

Verdere procedurestappen met data

- Beleggen van opdrachtgeverschap voor voorbereiding en uitvoering voor een integraal energietransitieplan NZKG.
- Fasering, daar starten waar dat nu al kan.

Tabel met opmaak

Met opmaak: Lijstalinea, Met opsommingstekens + Niveau: 1 + Uitgelijnd op: 0,63 cm + Inspringen op: 1,27 cm

Tabel met opmaak

Ander overleg:

Publiciteit / communicatie

N.v.t.

Wijze van voorbereiding

Afstemming met andere dienst

- Standpunt wethouder bepalen;
- Vervolg voorbereiding bestaande uit:
  - Verdere uitwerking van strategie voor het gesprek
  - Gesprek met directie Haven [redacted] was de 18e oktober b j HbA op werkbezoek);
  - Afstemming met Velsen, Beverwijk en Zaanstad;

Resultaat overleg met directie/bestuursdienst

Ander overleg: Ministerie EZ

Productinformatie

Opdracht verleend: N.v.t.
Financiering/budget: N.v.t
Tijd: N.v.t
Kwaliteit: N.v.t

Beslissing

Behandelend ambtenaar

rve ruimte en duurzaamheid, [redacted], [redacted]@amsterdam.nl, [redacted]

Nummer BD2017-013843
Dienst rve ruimte en duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
Map wethouder Choho

Map Wethouder, 7 november 2017

MW

Wethouder

Choho

Onderwerp

Voorbereiding gesprek met gedeputeerde Van der Hoek en DG energie [redacted] op 22 november aanstaande n.a.v. Kroonverzoek over windenergie

Gevraagde beslissing

1. In te gaan op de uitnodiging van de DG energie om een gesprek te voeren met de gedeputeerde Van der Hoek.
2. In te stemmen met de inzet voor het gesprek met de gedeputeerde en DG energie op 22 november aanstaande.

Korte toelichting / samenvatting

1. In te gaan op de uitnodiging van de DG energie om een gesprek te voeren met de gedeputeerde Van der Hoek.
~~**1. De uitnodiging van de DG energie om een gesprek te voeren met de gedeputeerde Van der Hoek accepteren.**~~

Context gesprek
Naar aanleiding van het indienen van het kroonverzoek op 5 mei jl. en alvorens daar een formeel besluit over te nemen heeft de DG ETM (energie, telecom en mededinging) ~~-~~het initiatief genomen voor een gesprek tussen u en de gedeputeerde [redacted] over de ontstane impasse voor wind op land in het havengebied van Amsterdam. Dit gesprek ~~vindt plats~~ is gepland op 22 november aanstaande.

Aard gesprek
Het ministerie EZ ziet dit gesprek als mediation. Het doel van het gesprek is het verkennen van de mogelijkheden voor de opwek van duurzame energie in het industriële havengebied. Dit ~~, mede~~ in het licht van de wens van de gemeente om~~voor~~ wind op land te realiseren in het Havengebied. ~~in relatie tot het beleid van de provincie:~~ Wat kunnen partijen doen om toch~~-~~ snel mogelijk zoveel mogelijk duurzame energie in het havengebied op te wekken~~te krijgen~~?~~,~~ En wat zijn de (on)mogelijkheden en waar kunnen de partijen elkaar wel vinden?

Inzet van de DG
Het bij voorkeur mogelijk maken van duurzame energie in de haven, met in acht name van het gegeven dat het ruimtelijke ordeningsbeleid is gedecentraliseerd aan de provincie. Verder is relevant dat de provincie Noord-Holland de taakstelling voor wind op land voor 2020 lijkt te realiseren; maar dat verdergaande verduurzaming nadien nodig is om de klimaatdoelstellingen van Parijs te halen. Vraag is welke visie de provincie hierop heeft en hoe ze dit denken in te passen in het provinciale proces m.b.t. het herijken van de provinciale verordening.

Koppeling gesprek aan prioriteiten Amsterdam
U heeft in de staf van 9 oktober jl. gezegd bereid te zijn om het gesprek aan te gaan indien de agenda en mogelijke uitkomst van het gesprek bijdraagt aan de uitvoering van prioriteiten die u de resterende maanden van deze collegeperiode heeft, nl. luchtkwaliteit en 'aardgasvrij. Hieronder wordt toegelicht waarom het gesprek van 22 november bijdraagt aan een aardgas vrij met schone lucht:

Voor een aardgasvrije stad met een goede luchtkwaliteit is op termijn een lokale opwek van duurzame energie voor de vervanging van respectievelijk de energie voor de verwarming van gebouwen (warm water, elektriciteit en groen en of synthetisch gas) en motorbrandstoffen (elektriciteit, synthetische brandstoffen en waterstof) nodig.

De lokale duurzame opwek van energie vergt nu en in de toekomst een forse ruimtelijke inpassing. Het gaat concreet om ruimte voor geothermie bronnen, zonneparken, windmolens, power to gas - ~~-~~or - fuel systems, energie opslag, distributie systemen etc. ~~-~~In en rond de stad is hiervoor beperkt tot geen ruimte. Het industriële Noordzeekanaalgebied (inclusief de haven) in de nabijheid van de stad biedt wel die ruimte voor opwek, opslag, conversie en distributie van duurzaam opgewekte energie.

Uit de 'Ruimtelijke verkenning energietransitie in de MRA' (25 april 2017), is eveneens duidelijk geworden dat ruimte binnen de MRA voor opwek van duurzame energie schaars is en het industriële Noordzeekanaalgebied hiervoor wel de kansen biedt. De MRA heeft reeds een bouwsteen NZKG opgenomen in haar energietransitie strategie voor een integraal energieplan in deze zone.
Het coalitie akkoord van Rutte III lijkt de zeehavengebieden te willen verbijzonderen t.b.v. de energietransitie.
En de vier gemeenten rondom het Noordzeekanaal (Velsen, Beverwijk, Zaanstad en Amsterdam) trekken al langer gezamenlijk op ten behoeve van een regionaal windpark. De eerste drie gemeenten streven eveneens een integrale aanpak na.

De provincie heeft in de schriftelijke reactie op de gezamenlijke brief van Amsterdam met gemeenten uit het NZKG en andere partners (Greenpeace, NDSM Energie etc.) van 25 oktober 2016 gezegd geen aanleiding te zien het wind op land beleid aan te passen maar wel bereid te zijn om gericht op de langere termijn 2050 een brede visie en plan te ontwikkelen, inclusief wind, voor het NZKG.

Het momentum is daar om in het NZKG een integraal energietransitieplan te realiseren. Een transitieplan dat breder inzet maar wel inclusief wind (op land). Het gesprek met de DG en de gedeputeerde op 22 november 2017 kan een moment zijn om Provincie en Rijk hiervoor te strikken en aan te sturen op concrete afspraken daarover.

Ad. 2. In te stemmen met de inzet voor het gesprek met de gedeputeerde en DG energie op 22 november aanstaande:
Gelet op de hierboven beschreven aard van het gesprek, de inzet van EZ die is dat een bredere aanpak~~inzet~~ dan alleen wind nodig is, en de opening die de provincie geeft is het advies om in het gesprek de volgende lijn aan te houden:
a) Mee te gaan in de brede transitie inclusief wind.

b) Daarmee de toezegging van de provincie te krijgen dat herijking van de Prv plaats vindt (lees; vervallen bovenwettelijke eisen voor industriële gebieden).
c) Garanties te vragen dat afspraak wordt opgevolgd omtrent inhoud (inclusief wind), opdrachtgever- en nemerschap, planning, proces en organisatie.

Indien u instemt met bovengenoemde lijn zal deze de komende weken in de aanloop naar de 22ste verder worden uitgewerkt.

Stukken

Meegezonden stukken N.v.t.

Verdere procedurestappen met data

U ontvangt tijdig een annotatie met nadere uitwerking van ad 2 voor de 22ste van team duurzaamheid.

Ander overleg:
- Gesprek met directhe Hba (DG was op 18 oktober jl. op werkbezoek in de haven.
- Afstemming met de gemeenten Velsen, Beverwijk en Zaanstad over uw inzet voor het gesprek op de 22ste.

Publiciteit / communicatie

N.v.t.

Wijze van voorbereiding

Afstemming met andere dienst BA
Resultaat overleg met directie/bestuursdienst
Ander overleg Ministerie EZ

Productinformatie

Opdracht verleend N.v.t.
Financiering/budget N.v.t
T jd N.v.t
Kwaliteit N.v.t

Beslissing

Behandelend ambtenaar

rve ruimte en duurzaamheid, [redacted], [redacted]@amsterdam.nl, [redacted]

Nummer BD2017-013843
Dienst rve ruimte en duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
Map wethouder Choho

Map Wethouder, 7 november 2017

MW

Wethouder Choho

Onderwerp

Voorbereiding gesprek met gedeputeerde Van der Hoek en DG energie [redacted] op 22 november aanstaande n.a.v. Kroonverzoek wind

Gevraagde beslissing

1. In te gaan op de uitnodiging van de DG energie om een gesprek te voeren met de gedeputeerde Van der Hoek.
2. In te stemmen met de inzet voor het gesprek met de gedeputeerde en DG energie op 22 november aanstaande.

Korte toelichting / samenvatting

1. De uitnodiging van de DG energie om een gesprek te voeren met de gedeputeerde Van der Hoek accepteren.

Context gesprek
Naar aanleiding van het indienen van het kroonverzoek op 5 mei jl. en alvorens daar een formeel besluit over te nemen heeft de DG ETM (energie, telecom en mededinging) het initiatief genomen voor een gesprek tussen u en de gedeputeerde Van der Hoek over de ontstane impasse voor wind op land in het havengebied van Amsterdam. Dit gesprek vindt plats op 22 november aanstaande.

Aard gesprek
Het ministerie EZ ziet dit gesprek als mediation. Het doel van het gesprek is het verkennen van de mogelijkheden voor duurzame energie, mede in het licht van de wens van de gemeente voor wind op land in relatie tot het beleid van de provincie: Wat kunnen partijen doen om toch zoveel mogelijk duurzame energie in het havengebied te krijgen, wat zijn de (on)mogelijkheden en waar kunnen de partijen elkaar wel vinden?

Inzet van de DG
Het bij voorkeur mogelijk maken van duurzame energie in de haven, met in acht name van het gegeven dat het ruimtelijke ordeningsbeleid is gedecentraliseerd aan de provincie. Verder is relevant dat de provincie Noord-Holland de taakstelling voor wind op land voor 2020 lijkt te realiseren; maar dat verdergaande verduurzaming nadien nodig is om de klimaatdoelstellingen van Parijs te halen. Vraag is welke visie de provincie hierop heeft en hoe ze dit denken in te passen in het provinciale proces m.b.t. het herijken van de provinciale verordening.

Koppeling gesprek aan prioriteiten Amsterdam
U heeft in de staf van 9 oktober jl. gezegd bereid te zijn om het gesprek aan te gaan

indien de agenda en mogelijke uitkomst van het gesprek bijdraagt aan de uitvoering van prioriteiten die u de resterende maanden van deze collegeperiode heeft, nl. luchtkwaliteit en ‘aardgasvrij. Hieronder wordt toegelicht waarom het gesprek van 22 november bijdraagt aan een aardgas vrij met schone lucht:

Voor een aardgasvrije stad met een goede luchtkwaliteit is op termijn een lokale opwek van duurzame energie voor de vervanging van respectievelijk de energie voor de verwarming van gebouwen (warm water, elektriciteit en groen en of synthetisch gas) en motorbrandstoffen (elektriciteit, synthetische brandstoffen en waterstof) nodig.

De lokale duurzame opwek van energie vergt nu en in de toekomst een forse ruimtelijke inpassing. Het gaat concreet om ruimte voor geothermie bronnen, zonneparken, windmolens, power to gas or fuel systems, energie opslag, distributie systemen etc. In en rond de stad is hiervoor beperkt tot geen ruimte. Het industriële Noordzeekanaalgebied (inclusief de haven) in de nabijheid van de stad biedt wel die ruimte voor opwek, opslag, conversie en distributie van duurzaam opgewekte energie.

Uit de ‘Ruimtelijke verkenning energietransitie in de MRA’ (25 april 2017), is eveneens duidelijk geworden dat ruimte binnen de MRA voor opwek van duurzame energie schaars is en het industriële Noordzeekanaalgebied hiervoor wel de kansen biedt. De MRA heeft reeds een bouwsteen NZKG opgenomen in haar energietransitie strategie voor een integraal energieplan in deze zone. Het coalitie akkoord van Rutte III lijkt de zeehavengebieden te willen verbijzonderen t.b.v. de energietransitie. En de vier gemeenten rondom het Noordzeekanaal (Velsen, Beverwijk, Zaanstad en Amsterdam) trekken al langer gezamenlijk op ten behoeve van een regionaal windpark. De eerste drie gemeenten streven eveneens een integrale aanpak na.

De provincie heeft in de schriftelijke reactie op de gezamenlijke brief van Amsterdam met gemeenten uit het NZKG en andere partners (Greenpeace, NDSM Energie etc.) van 25 oktober 2016 gezegd geen aanleiding te zien het wind op land beleid aan te passen maar wel bereid te zijn om gericht op de langere termijn 2050 een brede visie en plan te ontwikkelen, inclusief wind, voor het NZKG.

Het momentum is daar om in het NZKG een integraal energietransitieplan te realiseren. Een transitieplan dat breder inzet maar wel inclusief wind (op land). Het gesprek met de DG en de gedeputeerde op 22 november 2017 kan een moment zijn om Provincie en Rijk hiervoor te strikken en aan te sturen op concrete afspraken daarover.

Ad. 2. In te stemmen met de inzet voor het gesprek met de gedeputeerde en DG energie op 22 november aanstaande:
Gelet op de hierboven beschreven aard van het gesprek, de inzet van EZ die is dat een bredere inzet dan alleen wind nodig is, en de opening die de provincie geeft is het advies om in het gesprek de volgende lijn aan te houden:
a) Mee te gaan in de brede transitie inclusief wind.
b) Daarmee de toezegging van de provincie te krijgen dat herijking van de Prv plaats vindt (lees; vervallen bovenwettelijke eisen voor industriële gebieden).
c) Garanties te vragen dat afspraak wordt opgevolgd omtrent inhoud (inclusief wind),

opdrachtgever- en nemerschap, planning, proces en organisatie.

Indien u instemt met bovengenoemde lijn zal deze de komende weken in de aanloop naar de 22ste verder worden uitgewerkt.

Stukken

Meegezonden stukken N.v.t.

Verdere procedurestappen met data

U ontvangt tijdig een annotatie met nadere uitwerking van ad 2 voor de 22ste van team duurzaamheid.

Ander overleg:
- Gesprek met directhe Hba (DG was op 18 oktober jl. op werkbezoek in de haven.
- Afstemming met de gemeenten Velsen, Beverwijk en Zaanstad over uw inzet voor het gesprek op de 22ste.

Publiciteit / communicatie

N.v.t.

Wijze van voorbereiding

Afstemming met andere dienst BA
Resultaat overleg met directie/bestuursdienst
Ander overleg Ministerie EZ

Productinformatie

Opdracht verleend N.v.t.
Financiering/budget N.v.t
T jd N.v.t
Kwaliteit N.v.t

Beslissing

Behandelend ambtenaar

rve ruimte en duurzaamheid, [redacted], [redacted]@amsterdam.nl, [redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 7 november 2017 15:07
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Voorbereiding gesprek DG Energie.docx
Bijlagen: Voorbereiding gesprek DG Energie.docx

Urgentie: Hoog

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 6 november 2017 14:41
Aan: Bestuurszaken R&D
Onderwerp: Voorbereiding gesprek DG Energie.docx
Urgentie: Hoog

Tbv wm map choho.

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 7 november 2017 19:06
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: Voorbereiding gesprek DG Energie.docx

Meestal pas op de maandag.
Ik kijk of ik wat kan plannen.

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 7 nov. 2017 om 18:27 heeft [redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Ha [redacted],
>
> Weet jij wanneer de uitslag van de midweekmap bekend is?
> En kan je alvast wat inplannen met [redacted] (en [redacted])?
>
> Grt,
>
> [redacted]
>
> Verstuurd vanaf mijn iPhone
>
> Begin doorgestuurd bericht:
>
> **Van:** [redacted]@amsterdam.nl>
> **Datum:** 7 november 2017 om 07:30:25 CET
> **Aan:** "[redacted]@amsterdam.nl>
> **Kopie:** "[redacted]@amsterdam.nl>, [redacted] @amsterdam.nl>, [redacted]@amsterdam.nl>, [redacted]@amsterdam.nl>
> **Onderwerp: Antw.: Voorbereiding gesprek DG Energie.docx**
>
> Dag [redacted],
>
> Ik had dit nog niet gehoord. Heel goed dat wij gewoon vasthouden aan ons advies.
> inderdaad eerst reactie midweekmap afwachten en dan verder zien.
> Weet jij of [redacted] en [redacted] onze lijn wel steunen of dat mijn wethouder bij hen vandaan komt? Is nog wel relevant te weten, omdat zij adviseren op de map. waar nodig via die lijn nog iets meegeven?
>
> uiteindelijk is het aan wethouder om koers te bepalen. Ook als hij vasthoudt aan eigen lijn is het belangrijk dat wij hem actief op de risico's wijzen.
> Laten we komende week als uitslag midweekmap bekend is even om tafel hoe verder.
> groet, [redacted]
>
> Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 6 nov. 2017 om 19:11 heeft [redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Hoi [redacted] en [redacted],

Nog voordat onze midweekmapflap de wethouder heeft bereikt, heeft hij vanochtend in de kleine staf aangegeven vast te willen houden aan het voortzetten van het Kroonverzoek en de RCR. Zo hebben wij van [redacted] doorgekregen. Jullie hebben dat vast ook al meegekregen? Wij hebben de midweekmapflap vandaag nog wat verduidelijkt maar verder in dezelfde lijn aangeleverd. Ons ambtelijk advies.

In mijn optiek adviseren wij de wethouder om de ontstane situatie als een kans te zien en die te benutten en een constructieve stap te zetten. Terwijl vasthouden aan de oorspronkelijke lijn eerder schade aan het proces kan veroorzaken. Hetzelfde geldt overigens voor het MRA traject van begin volgend jaar dat ook volledig geënt is op een integrale energietransitie.
Ik zou graag van jullie richting krijgen wat te doen als de wethouder onverkort wil vasthouden aan de ingezette lijn en enkel het gesprek wil voeren over windenergie met DG en gedeputeerde. Hoe gaan wij daarmee om?

.....eerst maar even de reactie op de midweekmap afwachten.....

Grt,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 6 november 2017 13:13
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Voorbereiding gesprek DG Energie.docx

Ik heb [redacted] net even gesproken.
Lijn van de wh is dat hetgeen is afgesproken in college en toegezegd aan de raad, dus maximale inzet van juridische middelen, voortgezet moet worden. Dus die rcr aanvraag moet worden ingediend. Dat betekent dat we dat moeten organiseren. Ik heb aangegeven dat beoogd trekker Haven dat niet gaat doen. Wh wil derhalve stavaza weten van de acties kroonberoep en rcr.

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 6 november 2017 12:27

Aan: [redacted]; [redacted]
Onderwerp: Re: Voorbereiding gesprek DG Energie.docx
Hallo [redacted] en [redacted],
Wethouder bracht vanochtend dit punt zelf in in de kleine staf. Hij wil vasthouden aan het voortzetten van het Kroonverzoek en de RCR en geeft aan niet akkoord te gaan met een annotatie voor voorstel waarin dat niet staat opgenomen.
Ik heb jullie proberen te bellen om een toelichting te geven.
Hartelijke groet,
[redacted]
Gemeente Amsterdam
Bestuur & Organisatie
[redacted]

Op 3 nov. 2017 om 10:02 heeft [redacted] [redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Ha [redacted]
>
> Ik denk dat we nog explicieter moeten vermelden dat EZ ambtelijk heeft aangegeven dat zij zowel met de RCR (RijksCoordinatie Regeling) als met het Kroonverzoek niet van plan zijn om in de bevoegdheden van de Provincie te treden. Met andere woorden, het gesprek met de DG is het enige moment waarop we nog munt kunnen slaan uit de situatie.
> En daaraan toevoegen dat zowel bij het Rijk als bij de Provincie de deur volledig dicht gaat als we enkel over wind energie willen praten, de kansen liggen in de integrale aanpak waarin wind verpakt zit.
> Eens?
> Grt,
> [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 2 november 2017 17:24
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Voorbereiding gesprek DG Energie.docx

Hallo [redacted].
Ik adviseer RRP en kroonverzoek ook op te nemen, want de wethouder wil dat in de lucht houden en heeft daar expliciet naar gevraagd. Je kunt uiteraard daarbij vermelden wat je advies is qua tactiek, met argumenten.
Hartelijke groet,
[redacted]
Bestuursadvisering
Bestuur & Organisatie
Gemeente Amsterdam
Tel: [redacted]
[redacted] amsterdam.nl

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 2 november 2017 16:56
Aan: [redacted]
CC: [redacted]

Onderwerp: RE: Voorbereiding gesprek DG Energie.docx
Regeerakkoord zoek ik op.
Wat betreft je tweede punt; voor zowel rcr als kroonverzoek geldt dat het alleen koersen op de winddoelstelling door Amsterdam, en niet te verbreden naar andere duurzame energie, niets oplevert: Ambtelijk is aan ons gezegd dat de minister een rcr dan niet zal oppakken en het kroonverzoek niet inwilligt.

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 2 november 2017 16:32
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Voorbereiding gesprek DG Energie.docx

Hallo [redacted]
Bedankt. Een paar suggesties:
-kun je specifieker aangeven wat in het regeerakkoord staat over de haven Amsterdam (onder andere CO_2 opslag) en over de ambities mbt wind en wie de regie daarbij krijgt.
-kun je informatie geven hoe nu verder met het traject rijkscoordinatieregeling en het kroonverzoek. Wethouder Choho wil dat dit wordt voortgezet. Wat is de stand van zaken? Wat is het inhoudelijk en tactisch advies vanuit R&D?
Hartelijke groet,

[redacted]
Bestuursadvisering
Bestuur & Organisatie
Gemeente Amsterdam
Tel: [redacted]
[redacted] amsterdam.nl

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 2 november 2017 15:32
Aan: [redacted]
Onderwerp: Voorbereiding gesprek DG Energie.docx

Dag [redacted],
Wil jij hier ook naar kijken. Wil deze wel aanleveren voor mwmap dinsdag aanstaande.
Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur duurzaamheid
Ruimte en Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam
M [redacted]
[redacted] @amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
Werkdagen: ma,di, do, vrij
Volg ons via
www.facebook.com/duurzaam020
www.twitter.com/duurzaam020
Nieuwsbrief duurzaam020

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 7 november 2017 15:07
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Voorbereiding gesprek DG Energie.docx
Bijlagen: Voorbereiding gesprek DG Energie.docx

Urgentie: Hoog

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 6 november 2017 14:41
Aan: Bestuurszaken R&D
Onderwerp: Voorbereiding gesprek DG Energie.docx
Urgentie: Hoog

Tbv wm map choho.

Bijlage 1 weekendtas 15-12-2017

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

> Retouradres Postadres Postcode Plaats

NautaDutilh N.V. Advocaten
T.a.v. mr. [redacted]
postbus 7113
1007XV Amsterdam

Dien[redacted]
Organ[redacted]

Met opmaak: Engels (Verenigde Staten)

Bezoekadres
Plaats
Postadres
Postcode Plaats
Land
www.rijksoverheid nl
www.facebook.com/minbzk
www.twitter.com/minbzk

Contactpersoon
Contactpersoon

T Telefoonnummer
e-mail

Kenmerk
Ons kenmerk

Uw kenmerk
Uw kenmerk

Bijlage(n)
Bijlage

Datum 14 november 2017
Betreft verzoek tot gedeeltelijke vernietiging door Kroon van de PRV van provincie Noord-Holland

Geachte mevrouw [redacted] geachte heer [redacted],

Bij brief van 5 mei 2017 heeft u mij en de ministers van Infrastructuur en Milieu (thans Infrastructuur en Waterstaat) en van Economische Zaken (thans Economische Zaken en Klimaat), namens het college van burgemeester en wethouders en de raad van de gemeente Amsterdam, verzocht om krachtens artikel 132, vierde lid van de Grondwet, enkele besluiten van provinciale staten van Noord-Holland en het college van gedeputeerde staten met betrekking tot artikel 32 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening[1] (hierna: PRV) van die provincie, te vernietigen.

De reden van dit verzoek is – zo schrijft u – dat de desbetreffende besluiten van provinciale staten van Noord Holland in strijd zijn met het recht en het algemeen belang omdat de provincie daarmee strengere voorwaarden stelt aan nieuwe windturbines dan landelijke regels voor nieuwe windturbines en internationale regels, en daarmee in strijd zouden zijn. Deze regels vormen een belemmering voor de plaatsing van windmolens in het Amsterdamse havengebied. Vergunningen voor een aantal concrete projecten zijn door gedeputeerde staten van Nood Holland afgewezen.

Met opmerkingen [redacted]: Zin loopt niet goed

Overleg
Naar aanleiding van uw verzoek heeft op 22 november 2017 overleg plaats gevonden tussen de heer [redacted] (DG EZK), gedeputeerde J. Van Hoek van de provincie Noord Holland en wethouder A. Choho van de gemeente Amsterdam.

Beslissing
Ik heb besloten om - mede namens de minister van Economische Zaken en Klimaat - uw verzoek op juridische gronden af te wijzen en de in voetnoot 1 genoemde besluiten derhalve niet bij de Kroon voor te dragen voor vernietiging.

[1] De besluiten van provinciale staten van Noord-Holland van 3 februari 2014, 15 december 2014 en 2 maart 2015 tot vaststelling c.q. wijziging (van artikel 32) van de Provinciale Ruimtelijke Verordening en het besluit van het college van gedeputeerde staten van Noord-Holland van 8 december 2015 tot vaststelling van de Uitvoeringsregeling verdeelprocedure herstructurering Wind op Land.

Dit laat onverlet dat het Rijk inhoudelijk positief staat tegenover uw wens van meer windenergie in het Amsterdamse havengebied.
Zoals tijdens het gesprek op 22 november jl. aan de orde is gekomen, is er juridisch geen grond tot voordracht van het verzoek om vernietiging van de betreffende besluiten van ~~Provinciale~~ provinciale ~~Staten~~ staten waarin zij voorwaarden stelt voor de plaatsing van windturbines in Noord-Holland.

Uw verzoek
In uw verzoek van 5 mei 2017 worden verschillende argumenten aangevoerd op grond waarvan de besluiten tot vaststelling c.q. wijziging van artikel 32 van de PRV, dan wel tot vaststelling van de bijbehorende uitvoeringsregeling door de Kroon vernietigd zouden moeten worden. De belangrijkste gronden heb ik hieronder samengevat.

U stelt onder meer dat het provinciaal bestuur van Noord-Holland door de impact van de bestreden regels in ontoelaatbare mate inbreuk maakt op het duurzaamheidsbeleid van de gemeente Amsterdam c.q. het beginsel van de gemeentelijke autonomie, zoals vervat in het Europees Handvest.

U geeft aan dat het gestelde provinciale belang (behoud van de openheid van het landschap) in casu geen afdoende rechtvaardiging vormt voor het belemmeren van het door de gemeente en andere partijen nagestreefde duurzaamheidsbelang, aangezien de behartiging van dat (landschappelijk) belang in een verstedelijkt haven- en industriegebied praktisch illusoir zou zijn. De gewraakte provinciale regels zijn toegeschreven op het landelijk gebied van de provincie en lenen zich niet ~~lenen~~ voor toepassing in een haven- en industriegebied dat vanuit ruimtelijk-visueel oogpunt juist zeer geschikt is voor de realisatie van windturbines.

U geeft aan dat de provinciale regels een te grote beperking vormen c.q. haaks staan op de Elektriciteitswet 1998, omdat daardoor de toepassing van de in die wet aan de gemeente toegekende bevoegdheden, feitelijk onmogelijk wordt gemaakt. Tevens vormen de provinciale regels een beperking van de fundamentele vrijheden, zoals vastgelegd in de artikelen 49 en 56 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (hierna: VWEU) en zijn deze voorts in strijd met de Dienstenrichtlijn. In het verlengde van het voorgaande, stelt u dat de provinciale voorwaarde dat eerst twee bestaande windturbines gesaneerd dienen te worden alvorens een nieuwe gerealiseerd mag worden, disproportioneel, onredelijk en onnodig beperkend is. In dat verband is voorts onvoldoende belang gehecht aan het Amsterdamse voorstel om een saneringsfonds in te stellen.

U geeft aan dat door de invoering van een capaciteitsplafond op windenergie het formele gelijkheidsbeginsel en het beginsel van ‘fair play’ zijn geschonden omdat binnen de toegestane windcapaciteit geen passende mate van openheid is betracht, zodat aan andere gegadigden onvoldoende kans is geboden, alsook dat de schaarse windrechten voor onbepaalde tijd zijn vergund. De provinciale wetgever heeft ten onrechte niet geïnventariseerd of de beoogde doelstellingen met gestelde regels wel behaald konden worden.

Gelet op het vorenstaande is er volgens u sprake van een ernstige disbalans, die ingrijpen van de Kroon rechtvaardigt. De starre regels doen in uw ogen geen recht aan de systeemverantwoordelijkheid die de provinciale wetgever van het Rijk heeft gekregen. U betwijfelt of deze belemmeringen en beperkingen wel in overeenstemming zijn met de Europese richtlijn voor hernieuwbare energie (2009/28/EU) en de daaruit voortvloeiende verplichtingen. U meent dat gemeenten daaraan een zelfstandig recht c.q. plicht kunnen ontlenen om een bijdrage te leveren aan de realisatie van een duurzame energie-infrastructuur en de algehele energietransitie en dat deze mogelijkheden door de provincie niet onnodig mogen worden uitgehold.

Tot slot betoogt u dat de door het college van gedeputeerde staten vastgestelde Uitvoeringsregeling verdeelprocedure herstructurering Wind op Land in strijd is met het recht en (deels ongeschreven) rechtsbeginselen, omdat in het kader daarvan aan aanvragers ten onrechte de eis wordt gesteld dat een overeenkomst met een eigenaar van een te verwijderen windturbine wordt overlegd. Dit vereiste valt naar uw mening niet te herleiden tot het belang van het behoud van een open landschap c.q. een goede ruimtelijke ordening, zodat ook deze regeling dient te worden vernietigd.

Toetsingskader
In artikel 132, vierde lid, van de Grondwet is bepaald dat de Kroon een besluit van een gemeentelijk of provinciaal bestuursorgaan kan vernietigen indien het besluit in strijd is met het recht of het algemeen belang. Het artikel is uitgewerkt in de Gemeentewet, de Provinciewet en de Algemene wet bestuursrecht. Artikel 261 van de Provinciewet bepaalt dat een besluit dan wel een niet-schriftelijke beslissing op enig rechtsgevolg van het provinciebestuur, bij koninklijk besluit kan worden vernietigd. In artikel 10:33 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) is bepaald dat afdeling 10.2.2 Awb van toepassing is indien een bestuursorgaan (in casu: de Kroon) bevoegd is een besluit van een ander bestuursorgaan (in voorliggend geval: provinciale staten en gedeputeerde staten) te vernietigen. Ingevolge artikel 10:35 Awb kan vernietiging alleen geschieden wegens strijd met het recht of het algemeen belang. In artikel 10:37 Awb is bepaald dat een besluit, waarover een rechter uitspraak heeft gedaan, niet kan worden vernietigd op rechtsgronden welke in strijd zijn met die waarop de uitspraak steunt of mede steunt.

Met de inwerkingtreding van de Wet revitalisering generiek toezicht met ingang van 1 oktober 2012 is het herziene Beleidskader schorsing en vernietiging van toepassing, zoals dat door de ministerraad op 25 juni 2010 is vastgesteld (Kamerstukken II 2009/10, 32 389, nr. 5). Uit dit beleidskader blijkt onder meer dat vernietiging niet als alternatieve vorm van rechtsbescherming mag worden gebruikt. De Kroon dient niet in de bevoegdheid van de bestuursrechter te treden. De gronden voor vernietiging door de Kroon zijn strijd met het recht of het algemeen belang. Uit het voorgaande volgt dat de bestuursrechtelijke rechtsbescherming tegen besluiten voorop staat en vernietiging door de Kroon mag niet plaatsvinden op gronden waarover de rechter een oordeel heeft gegeven of waarover deze een oordeel had kunnen geven.

Beoordeling strijd met het recht
Ik stel vast dat het gemeentebestuur van Amsterdam samen met het Havenbedrijf Amsterdam (hierna: Havenbedrijf), naast het onderhavige verzoek tot vernietiging van artikel 32 van de PRV van Noord-Holland, op vergelijkbare gronden ook beroep heeft ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) tegen de weigering van gedeputeerde staten van Noord-Holland om het Havenbedrijf een omgevingsvergunning te verlenen voor het bouwen van zeven windturbines op enkele percelen aan de Hornweg te Amsterdam.

Op 30 augustus jl. heeft de Afdeling uitspraak gedaan in bovengenoemde beroepsprocedure[2]. Op diezelfde datum heeft de Afdeling voorts beslist inzake een viertal vergelijkbare besluiten[3], waartegen de gemeente Amsterdam eveneens in beroep was gegaan.

Blijkens deze uitspraken heeft u in het kader van deze beroepsprocedures, dezelfde gronden aangevoerd als in onderhavig vernietigingsverzoek ter onderbouwing van de stelling dat het in artikel 32 van de PRV neergelegde verbod om windturbines te bouwen buiten toepassing moet worden gelaten, omdat dit verbod en de nadere voorwaarden die daaraan zijn verbonden, in strijd zijn met hogere regelgeving.

In genoemde uitspraak staat naar het oordeel van de Afdeling vast dat aan de regeling een ruimtelijk belang ten grondslag ligt, namelijk het belang van het behoud van de openheid van het landschap in Noord-Holland en het verbeteren van de ruimtelijke kwaliteit van dat landschap en dat dit belangen zijn die provinciale staten zich in redelijkheid kon aantrekken als zijnde een provinciaal belang. Omdat windturbines door hun afmetingen en zichtbaarheid over grote afstand (ook als ze gebouwd worden binnen bestaand bebouwd gebied) impact kunnen hebben op het landschap buiten de stad, mochten provinciale staten in de afweging van deze belangen, een zwaarder gewicht toekennen aan het belang van de openheid van het landschap en de verbetering van de ruimtelijke kwaliteit daarvan, dan aan de belangen die gemoeid zijn met een onbelemmerde ontwikkeling van windturbines.

Ook het betoog van de gemeente en het Havenbedrijf dat provinciale staten bij de vaststelling van de PRV geen rekening hebben gehouden met het industriële karakter van het Amsterdamse havengebied en met de belangen die zijn gemoeid met het realiseren van een duurzame energie-infrastructuur, wordt door de Afdeling verworpen met het argument dat hierop in de Nota van beantwoording bij de wijziging van de PRV is ingegaan en deze argumenten derhalve wel degelijke door provinciale staten bij de besluitvorming zijn betrokken. Tevens was er in casu geen aanleiding voor het oordeel dat provinciale staten hiernaar nader onderzoek had moeten verrichten of nader inzicht had moeten geven in de gemaakte belangenafweging. De Afdeling betrekt daarbij dat het in artikel 32 PRV

[2] zie ECLI:RVS:2017:2331
[3] Zie ECLI:NL:RVS:2017:2332, ECLI:NL:RVS:2017:2333, ECLI:NL:RVS:2017:2316 en ECLI:NL:RVS:2017:2318

neergelegde verbod een algemene regel betreft, die geldt voor de gehele provincie.

Gelet op het voorgaande concludeert de Afdeling dat de exceptieve toetsing geen aanleiding geeft voor het oordeel dat provinciale staten niet bevoegd waren om met het oog op het provinciale belang de regels in artikel 32, eerste lid en vierde lid, van de PRV vast te stellen. De Afdeling stelt dat er geen strijd is met artikel 4.1 Wro of artikel 124 van de Grondwet. Ten aanzien van uw stelling dat de regeling in strijd zou zijn met de artikelen 3 en 4 van het Europees Handvest, oordeelt de Afdeling dat deze artikelen niet zodanig gepreciseerde normen bevatten dat deze naar hun inhoud voor rechtstreekse toepassing geschikt zijn.

Voorts stel ik vast dat de Afdeling in het kader van deze beroepsprocedures een uitgebreid oordeel heeft gegeven over de rechtmatigheid van de onder voetnoot 1 genoemde provinciale besluiten, aan de hand van dezelfde gronden als die door u naar voren zijn gebracht in het kader van onderhavig vernietigingsverzoek. Aangezien de rechter deze besluiten in casu niet onrechtmatig heeft bevonden, heb ik besloten om de Kroon geen voordracht te doen tot vernietiging van de eerdergenoemde besluiten wegens strijd met het recht. In lijn met het herziene beleidskader schorsing en vernietiging, zou de Kroon in dat geval indirect als alternatieve vorm van rechtsbescherming gaan fungeren, hetgeen in strijd is met artikel 10:37 van de Awb.

Beoordeling strijd met het algemeen belang
Met betrekking tot uw stelling dat de gewraakte besluiten vernietigd zouden moeten worden wegens strijd met het algemeen belang, merk ik op dat deze vernietigingsgrond door de Kroon zeer terughoudend wordt toegepast, zeker in gevallen, waarin er geen sprake is van strijd met het recht. Conform het eerder genoemde beleidskader wordt niet lichtvaardig ingegrepen op de constitutioneel verankerde vrijheid van gemeenten en provincies om de belangen te dienen die aan hen zijn toevertrouwd. De Wet ruimtelijke ordening, waarop de betrokken besluiten primair zijn gebaseerd, laat immers toe dat het bevoegd gezag via democratische besluitvorming tot een eigen beleidsafweging komt. Voorts is in die wet geen aanknopingspunt te vinden voor het oordeel dat aan het belang van de verduurzaming van de energievoorziening een grotere prioriteit moet worden toegekend dan aan het belang dat is gemoeid met het behoud van de openheid van het landschap in Noord-Holland.

Mede gelet op het feit dat de rechter in bovengenoemde uitspraken ook heeft laten meewegen dat niet vaststaat dat het stringente beleid van de provincie zal leiden tot het niet halen van de duurzaamheidsambities zoals die zijn vastgelegd in het Nationaal Energieakkoord dan wel van de doelstellingen op grond van de Europese richtlijn voor hernieuwbare energie, zal ik de Kroon ook geen voordracht doen tot vernietiging van de Provinciale Verordening Ruimte van Noord-Holland, in het bijzonder artikel 32, wegens strijd met het algemeen belang.

Conclusie
Gelet op het voorgaande concludeer ik dat er geen juridische gronden zijn om de gewraakte besluiten van de provincie Noord-Holland bij de Kroon voor te dragen

voor vernietiging wegens strijd met het recht of het algemeen belang. Tegen deze beslissing staat geen beroep open.

Nieuwe energieafspraken
Zoals tijdens het overleg op 22 november 2017 besproken, vloeit het Rijksbeleid voor windenergie op land voort uit de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte, (vastgesteld op 12 maart 2012), de structuurvisie 'Windenergie op Land' (vastgesteld op 28 maart 2014) en het Energieakkoord. Ter uitvoering hiervan hebben Rijk en IPO afspraken gemaakt over de te realiseren capaciteit van windenergie op land in 2020 en een verdeling van deze capaciteit per provincie. In het nieuwe regeerakkoord heeft het huidige kabinet echter aangegeven dat het nieuwe, vergaande ambities heeft om Nederland duurzaam te maken. Dit in lijn met het mondiale klimaatverdrag van Parijs, waarbij 195 landen ervoor getekend hebben de mondiale temperatuurstijging tot ruim onder de 2 graden Celsius te bereiken, en daarbij te streven naar een verdere beperking van de opwarming tot 1,5 graad Celsius.

Het kabinet legt de lat hoger dan de toezeggingen die de EU gedaan heeft om aan het klimaatakkoord van Parijs te voldoen en gaat maatregelen nemen die Nederland voorbereiden op een reductie van 49 procent van de uitstoot van broeikasgassen in 2030. In dat kader gaat het kabinet in 2018 een nieuw nationaal Klimaat- en energieakkoord sluiten met overheden (via IPO en VNG), bedrijven en maatschappelijke organisaties om de uitstoot van CO2 terug te dringen. In dat kader zal ook de verdere ontwikkeling van windenergie als duurzame energiebron aan de orde komen.

Vooruitlopend op het Klimaat- en energieakkoord is duidelijk dat om aan de nationale doelstelling voor duurzame energie te voldoen –binnen randvoorwaarden- alle beschikbare mogelijkheden in Nederland voor het opwekken van duurzame energie benut moeten gaan worden. Initiatieven van overheden, bedrijven en maatschappelijke organisaties voor duurzame energie zullen juist gestimuleerd en gefaciliteerd moeten worden. Grootschalige industriële locaties, als het Amsterdamse havengebied en het Noordzeekanaalgebied, zullen juist een transitie moeten ondergaan en gaan een grote rol spelen in de energietransitie die het kabinet voorstaat. In de "Uitwerking van de ruimtelijke uitgangspunten voor windturbines per herstructureringsgebied"[4] erkent de provincie ook dat windturbines goed passen in het havengebied van Amsterdam en de IJmond. Het is duidelijk dat de wijze van uitwerking in de PRV van de provincie Noord-Holland belemmerend is voor de toepassing van windenergie in de Amsterdamse haven, en daarmee voor de benodigde transitie van deze industriële locatie. In het kader van (de uitwerking van) het nieuwe Klimaat- en energieakkoord zal dit ook nader aan de orde kunnen komen.

[4] Uitwerking van de ruimtelijke uitgangspunten voor windturbines per herstructureringsgebied van 8 december 2015.

Dienst
Organisatie

Datum
14 november 2017

Kenmerk
Ons kenmerk

Een afschrift van deze brief zend ik naar het college van gedeputeerde staten van de provincie Noord-Holland.

Ik vertrouw erop u met deze brief naar behoren te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN BINNENLANDSE ZAKEN en KONINKRIJKSRELATIES,
Mede namens de Minister van Economische Zaken en Klimaat,

mw. K.H. (Kajsa) Ollongren

Context gesprek
Naar aanleiding van het indienen van het kroonverzoek op 5 mei jl. en alvorens daar een formeel besluit over te nemen heeft de DG ETM (energie, telecom en mededinging) het initiatief genomen voor een gesprek tussen u en de gedeputeerde Van der Hoek over de ontstane impasse voor wind op land in het havengebied van Amsterdam. Dit gesprek vindt plats op 22 november aanstaande.

Aard gesprek
Het ministerie EZ ziet dit gesprek als mediation. Het doel van het gesprek is het verkennen van de mogelijkheden voor duurzame energie, mede in het licht van de wens van de gemeente voor wind op land in relatie tot het beleid van de provincie: Wat kunnen partijen doen om toch zoveel mogelijk duurzame energie in het havengebied te krijgen, wat zijn de (on)mogelijkheden en waar kunnen de partijen elkaar wel vinden?

Inzet van de DG
Het bij voorkeur mogelijk maken van duurzame energie in de haven, met in acht name van het gegeven dat het ruimtelijke ordeningsbeleid is gedecentraliseerd aan de provincie. Verder is relevant dat de provincie Noord-Holland de taakstelling voor wind op land voor 2020 lijkt te realiseren; maar dat verdergaande verduurzaming nadien nodig is om de klimaatdoelstellingen van Parijs te halen. Vraag is welke visie de provincie hierop heeft en hoe ze dit denken in te passen in het provinciale proces m.b.t. het herijken van de provinciale verordening.

Doelstelling: Procesafspraken maken over het realiseren windenergie op korte termijn in het Amsterdamse havengebied,

in het kader van:
- korte en langetermijnvisie afspraken over de realisatie van duurzame energie in het havengebied van Amsterdam;
- een bredere aanpak;
- de actieagenda, versnelling van de energietransitie, 4.8 met NZKG als bouwsteen.

Kernboodschap: windenergie in het havengebied op korte termijn realiseren in het kader van bredere energieafspraken met de provincie en EZ binnen het NZKG.
Partijen vinden elkaar op de brede aanpak en sprak daarin af hoe met windenergie om te gaan.

Bijlage 1: Stand van zaken parallelle strategie

1. Rechtszaak tegen weigering vergunningen windturbines

Beroep is ingesteld tegen de weigering van de provincie NH om omgevingsvergunningen af te geven voor in totaal windturbines.
Deze zaak is door de Raad van State behandeld in een openbare zitting op mei 2017.

Op september heeft de raad van state uitspraak gedaan: De vergunningen zijn door de provincie terecht geweigerd o.g.v. de provinciale ruimtelijke verordening en in concreto de regels voor wind op land. De gemeente Amsterdam en de overige partijen die beroep hadden aangetekend zijn in het ongelijk gesteld.
Er is geen hoger beroep mogelijk tegen de uitspraak.

2. Kroonverzoek

Het Kroonverzoek is op 5 mei jl. ingediend bij de minister van economische zaken en klimaat en is door hem in behandeling genomen.
Het Kroonverzoek vraagt om vernietiging van de provinciale ruimtelijke verordening, daar waar het gaat om de beperkende regels voor wind op land.
Het Kroonverzoek is aanleiding voor de uitnodiging voor het gesprek met de gedeputeerde (zie Ad. 2). (Zie bijlage 2 voor proces).

3. Aanvraag om rijkscoördinatieregeling

De aanvraag voor toepassing van de rijkscoördinatieregeling (rcr) vraagt de minister van economische zaken en klimaat om de regie te pakken is er op gericht om nog niet ingediend. De reden daarvoor is dat de beoogd trekker, het Havenbedrijf, ambtelijk aangeeft niets (meer) te zien in een rcr en meer resultaat verwacht van een integrale brede aanpak van duurzame energie in havengebied en het NZKG. Voor het aanvragen van de rcr moet daarom een andere trekker worden gevonden binnen het NZKG. (Zie bijlage 2 voor proces)

Bijlage2 : proces Rijkscoördinatieregeling en Kroonverzoek

Rijkscoördinatieregeling

1. De initiatiefnemer maakt zijn plannen voor een bepaald energieproject vroegtijdig bekend aan de minister van EZ&K. In de wet ligt vast welke projecten automatisch onder rijkscoördinatie vallen. Voor de melding maakt de initiatiefnemer gebruik van een standaard meldingsformulier.
2. Indien het project niet past in het geldende bestemmingsplan, bereiden de ministers van EZ & Klimaat en Infrastructuur en Waterstaat een ruimtelijk besluit voor in overleg met de initiatiefnemer en de betrokken overheden. Daarvoor wordt vaak een milieueffectrapport opgesteld.
3. Bureau Energieprojecten onderzoekt samen met de initiatiefnemer en de betrokken overheden welke vergunningen en ontheffingen voor het project nodig zijn.

4. De initiatiefnemer vraagt alle vergunningen en ontheffingen aan bij de bevoegde overheden. De coördinerende minister spreekt met deze overheden een gezamenlijke planning af.
5. De betrokken overheden maken in onderling overleg hun ontwerp-besluiten. De ministers van EZ & K en I&nW stellen, indien nodig, ook een ontwerp-inpassingsplan op.
6. De ontwerp-besluiten liggen gebundeld ter inzage, samen met een eventueel milieueffectrapport. In deze periode kan iedereen inspreken. Vaak worden een of meer informatieavonden georganiseerd.
7. De overheden verwerken de adviezen en inspraak en maken hun besluiten definitief.
8. De definitieve besluiten liggen gezamenlijk ter inzage. Belanghebbenden kunnen tegen deze besluiten beroep instellen bij de Raad van State.
9.De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State doet uitspraak op de beroepen tegen een of meer van de besluiten. In geval van rijkscoördinatie mét een inpassingsplan van het Rijk gebeurt dit in één uitspraak, binnen 6 maanden na het einde van de beroepstermijn. Indien er geen inpassingsplan is van de besluitvorming in een project of projectfase, doet de Raad van State uitspraak binnen 6 maanden na ontvangst van het verweerschrift van de betrokken overheden.

<u>Kroonverzoek</u>
Het instrument vernietiging vindt zijn basis in de Grondwet. In artikel 132, vierde lid, van de Grondwet is bepaald dat de Kroon een besluit van een gemeentelijk of provinciaal bestuursorgaan kan vernietigen indien het besluit in strijd is met het recht of het algemeen belang. Het artikel is uitgewerkt in de Gemeentewet, de Provinciewet en de Algemene wet bestuursrecht (verder: Awb).
1: eerste beoordeling verzoek
Nadat is gesignaleerd dat een besluit mogelijk voor vernietiging in aanmerking komt wordt een een eerste beoordeling van het besluit gemaakt. Deze beoordeling wordt door de minister van het vakdepartement gemaakt. Nagegaan wordt of het verzoek ontvankelijk is.
2. Andere (rechts)middelen
Daarna is aan de orde of er wellicht nog specifieke toezichtsinstrumenten zijn die kunnen worden ingezet en of dat het besluit nog vatbaar is voor bezwaar of beroep.
3: informatie opvragen
Indien het verzoek ontvankelijk is wordt het onderzoek naar de strijd met het recht of het algemeen belang gestart. Daarbij wordt in elk geval informatie opgevraagd bij het betrokken bestuursorgaan. Als om de vernietiging is verzocht, kan ook bij
de verzoeker om aanvullende informatie worden gevraagd.
4: informeren uitkomsten onderzoek en overleg
Indien de Kroon zich over het besluit een oordeel heeft gevormd, dan wordt het betrokken bestuursorgaan daarvan op de hoogte gesteld. Als de Kroon van oordeel is dat er wel aanleiding is het besluit wegens strijd met het recht of het algemeen belang voor vernietiging voor te dragen dan wordt het betrokken bestuursorgaan gelegenheid tot overleg geboden.
6: voordracht vernietiging
Indien het overleg er niet toe leidt dat de bezwaren van de minister worden weggenomen, dan wordt het besluit voor vernietiging voorgedragen.

Annotatie gesprek met ged. prov NH Kroonverzoek/Wind op land

Aan : Wethouder Choho
Van : [redacted]
Datum : 17 november 2017

Gebeurtenis
Datum/Tijdstip: 22 november 2017, 16.30 – 17.30
Adres/Plaats: Ministerie EZ&K, Bezuidenhoutseweg 73, Den Haag
Informatie voor chauffeur: n.v.t.

Algemeen, achtergrond, belang, politiek-bestuurlijke gevoeligheden:

Reden van bezoek/deelname: Kroonverzoek tot vernietiging van de regels voor wind op land uit de provinciale ruimtelijke verordening van de provincie NH.

Context gesprek
Naar aanleiding van het indienen van het kroonverzoek op 5 mei jl. en alvorens daar een formeel besluit over te nemen heeft de DG ETM (energie, telecom en mededinging) het initiatief genomen voor een gesprek tussen u en de gedeputeerde Van der Hoek over de ontstane impasse voor wind op land in het havengebied van Amsterdam. (Zie bijlage 1 voor stavaza parallelle strategie).

Aard gesprek
Het ministerie EZ ziet dit gesprek als mediation. Het doel van het gesprek is het verkennen van de mogelijkheden voor duurzame energie, mede in het licht van de wens van de gemeente voor wind op land in relatie tot het beleid van de provincie: Wat kunnen partijen doen om toch zoveel mogelijk duurzame energie inclusief wind in het havengebied te realiseren, wat zijn de (on)mogelijkheden en waar kunnen de partijen elkaar wel vinden?

Inzet van de DG
Het bij voorkeur mogelijk maken van duurzame energie in de haven, met in acht name van het gegeven dat het ruimtelijke ordeningsbeleid is gedecentraliseerd aan de provincie. Verder is relevant dat de provincie Noord-Holland de taakstelling voor wind op land voor 2020 lijkt te realiseren; maar dat verdergaande verduurzaming nadien nodig is om de klimaatdoelstellingen van Parijs te halen. Vraag is welke visie de provincie hierop heeft en hoe ze dit denken in te passen in het provinciale proces m.b.t. het herijken van de provinciale verordening. (Zie bijlage 3 belangen krachtenveld).

U wordt verwelkomd door: [redacted] van min. EZ&K, 06-

Agenda:

Opgevraagd bij EZ.

Uw doelstelling: (Proces)afspraken maken over het realiseren van windenergie op korte termijn in het Amsterdamse havengebied.

Kernboodschap: Amsterdam omarmt de energietransitie. Is daar koploper in en steekt zijn nek uit als het bijv. gaat om het aardgas vrij maken van Amsterdam. Rijk en provincie hebben Amsterdam nodig om de energietransitie uit te voeren Onlosmakelijk onderdeel van de energietransitie is wind. Zonder wind op land is de energietransitie niet compleet en worden CO_2 reductiedoelen niet gehaald. De Verkenning Energietransitie MRA toont dat ook aan.

Verschillende partijen in Amsterdam hebben de plannen gereed staan en willen windenergie in het havengebied op korte termijn realiseren in het kader van bredere energieafspraken met de provincie en EZ binnen het NZKG/haven.

We denken hetzelfde als provincie en rijk over de brede inzet voor de energietranstie maar verschillen van mening over de wind opgave.

De actieagenda MRA, versnelling van de energietransitie, punt 4.8 met NZKG als bouwsteen vormt het beleidsmatige haakje om (proces)afspraken te maken omtrent inhoud (inclusief wind), opdrachtgeverschap en opdrachtnemersrol, planning, proces en organisatie.

Ambtelijke ondersteuning/aanwezigheid bij gebeurtenis: [redacted]

Bijlage 1: Stand van zaken parallelle strategie

1. Rechtszaak tegen weigering vergunningen windturbines
Beroep is ingesteld tegen de weigering van de provincie NH om omgevingsvergunningen af te geven voor in totaal windturbines.
Deze zaak is door de Raad van State behandeld in een openbare zitting op mei 2017.

Op september heeft de raad van state uitspraak gedaan: De vergunningen zijn door de provincie terecht geweigerd o.g.v. de provinciale ruimtelijke verordening en in concreto de regels voor wind op land. De gemeente Amsterdam en de overige partijen die beroep hadden aangetekend zijn in het ongelijk gesteld.
Er is geen hoger beroep mogelijk tegen de uitspraak.

2. Kroonverzoek
Het Kroonverzoek is op 5 mei jl. ingediend bij de minister van economische zaken en klimaat en is door hem in behandeling genomen.
Het Kroonverzoek vraagt om vernietiging van de provinciale ruimtelijke verordening, daar waar het gaat om de beperkende regels voor wind op land.
Het Kroonverzoek is aanleiding voor de uitnodiging voor het gesprek met de gedeputeerde (zie Ad. 2). (Zie bijlage 2 voor proces).

3. Aanvraag om rijkscoördinatieregeling
De aanvraag voor toepassing van de rijkscoördinatieregeling (rcr) vraagt de minister van economische zaken en klimaat om de regie te pakken. De aanvraag is nog niet ingediend. De reden daarvoor is dat de beoogd trekker, het Havenbedrijf, ambtelijk aangeeft niets (meer) te zien in een rcr alleen gericht op wind en meer resultaat verwacht van een integrale brede aanpak van duurzame energie in havengebied en het NZKG. (Zie bijlage 2 voor processen rcr en Kroonverzoek)).

Bijlage 2 : proces Rijkscoördinatieregeling en Kroonverzoek

<u>Rijkscoördinatieregeling</u>
1. De initiatiefnemer maakt zijn plannen voor een bepaald energieproject vroegtijdig bekend aan de minister van EZ&K. In de wet ligt vast welke projecten automatisch onder rijkscoördinatie vallen. Voor de melding maakt de initiatiefnemer gebruik van een standaard meldingsformulier. 2. Indien het project niet past in het geldende bestemmingsplan, bereiden de ministers van EZ & Klimaat en Infrastructuur en Waterstaat een ruimtelijk besluit voor in overleg met de initiatiefnemer en de betrokken overheden. Daarvoor wordt vaak een milieueffectrapport opgesteld.
3. Bureau Energieprojecten onderzoekt samen met de initiatiefnemer en de betrokken overheden welke vergunningen en ontheffingen voor het project nodig zijn.
4. De initiatiefnemer vraagt alle vergunningen en ontheffingen aan bij de bevoegde overheden. De coördinerende minister spreekt met deze overheden een gezamenlijke planning af.
5. De betrokken overheden maken in onderling overleg hun ontwerp-besluiten. De ministers van EZ & K en I&nW stellen, indien nodig, ook een ontwerp-inpassingsplan op.
6. De ontwerp-besluiten liggen gebundeld ter inzage, samen met een eventueel milieueffectrapport. In deze periode kan iedereen inspreken. Vaak worden een of meer informatieavonden georganiseerd.
7. De overheden verwerken de adviezen en inspraak en maken hun besluiten definitief.
8. De definitieve besluiten liggen gezamenlijk ter inzage. Belanghebbenden kunnen tegen deze besluiten beroep instellen bij de Raad van State.
9.De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State doet uitspraak op de beroepen tegen een of meer van de besluiten. In geval van rijkscoördinatie mét een inpassingsplan van het Rijk gebeurt dit in één uitspraak, binnen 6 maanden na het einde van de beroepstermijn. Indien er geen inpassingsplan is van de besluitvorming in een project of projectfase, doet de Raad van

State uitspraak binnen 6 maanden na ontvangst van het verweerschrift van de betrokken overheden.

Kroonverzoek

Het instrument vernietiging vindt zijn basis in de Grondwet. In artikel 132, vierde lid, van de Grondwet is bepaald dat de Kroon een besluit van een gemeentelijk of provinciaal bestuursorgaan
kan vernietigen indien het besluit in strijd is met het recht of het algemeen belang. Het artikel is uitgewerkt in de Gemeentewet, de Provinciewet en de Algemene wet bestuursrecht (verder: Awb).

1. Eerste beoordeling verzoek

Nadat is gesignaleerd dat een besluit mogelijk voor vernietiging in aanmerking komt wordt een een eerste beoordeling van het besluit gemaakt. Deze beoordeling wordt door de minister van het vakdepartement gemaakt. Nagegaan wordt of het verzoek ontvankelijk is.

2. Andere (rechts)middelen

Daarna is aan de orde of er wellicht nog specifieke toezichtsinstrumenten zijn die kunnen worden ingezet en of dat het besluit nog vatbaar is voor bezwaar of beroep.

3. Informatie opvragen

Indien het verzoek ontvankelijk is wordt het onderzoek naar de strijd met het recht of het algemeen belang gestart. Daarbij wordt in elk geval informatie opgevraagd bij het betrokken bestuursorgaan. Als om de vernietiging is verzocht, kan ook bij
de verzoeker om aanvullende informatie worden gevraagd.

4. Informeren uitkomsten onderzoek en overleg

Indien de Kroon zich over het besluit een oordeel heeft gevormd, dan wordt het betrokken bestuursorgaan daarvan op de hoogte gesteld. Als de Kroon van oordeel is dat er wel aanleiding is
het besluit wegens strijd met het recht of het algemeen belang voor vernietiging voor te dragen dan wordt het betrokken bestuursorgaan gelegenheid tot overleg geboden.

5. Voordracht vernietiging

Indien het overleg er niet toe leidt dat de bezwaren van de minister worden weggenomen, dan wordt het besluit voor vernietiging voorgedragen.

Bijlage 3: Belangen krachtenveld

		Parallelle strategie, drie sporen		
	Belangen Partijen	Rechtszaak	Kroon verzoek	Rijks Coördinatieregeling
Scenario's gesprek				
1) Wind scenario	Gemeente	N.v.t.	++	+
	Provincie	N.v.t.	--	--
	Rijk	N.v.t.	-	-
2) Verbreed scenario	Gemeente	N.v.t.	++	+
	Provincie	N.v.t.	-	-
	Rijk	N.v.t.	+/-	+/-

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 16 november 2017 16:44
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: OP STAP formulier gesprek 22-11Kroonverzoekwind.doc
Bijlagen: OP STAP formulier gesprek 22-11Kroonverzoekwind.doc

Urgentie: Hoog

Dag [redacted]

Bijgevoegd de aanzet voor annotatie. Graag je commentaar en suggesties zodat ik het verhaal morgen vroeg kan afronden voor de weekendtas van de wh.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur duurzaamheid
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

M [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
Werkdagen: ma,di, do, vrij

Volg ons via
www.facebook.com/duurzaam020
www.twitter.com/duurzaam020
Nieuwsbrief duurzaam020

Annotatie gesprek met DG EZ en ged. prov NH inzake Kroonverzoek/Wind op land

Aan : Wethouder Choho
Van : [redacted] & [redacted]
Datum : 17 november 2017

Gebeurtenis
Datum/Tijdstip: 22 november 2017, 16.30 – 17.30
Adres/Plaats: Ministerie EZ&K, Bezuidenhoutseweg 73, Den Haag
Informatie voor chauffeur: n.v.t.

Algemeen, achtergrond, belang, politiek-bestuurlijke gevoeligheden:

Reden van bezoek/deelname: Kroonverzoek tot vernietiging van de regels voor wind op land uit de provinciale ruimtelijke verordening van de provincie NH.

Context gesprek
Naar aanleiding van het indienen van het kroonverzoek op 5 mei jl. en alvorens daar een formeel besluit over te nemen heeft de DG ETM (energie, telecom en mededinging) het initiatief genomen voor een gesprek tussen u en de gedeputeerde Van der Hoek over de ontstane impasse voor wind op land in het havengebied van Amsterdam. (Zie bijlage 1 voor stavaza parallelle strategie). (Zie bijlage 4 voor de bepalingen over wind in de prv (art. 32) en met name de vet gedrukte bepalingen).

Aard gesprek
Het ministerie EZ ziet dit gesprek als mediation. Het doel van het gesprek is het verkennen van de mogelijkheden voor duurzame energie, mede in het licht van de wens van de gemeente voor wind op land in relatie tot het beleid van de provincie: Wat kunnen partijen doen om toch zoveel mogelijk duurzame energie inclusief wind in het havengebied te realiseren, wat zijn de (on)mogelijkheden en waar kunnen de partijen elkaar wel vinden?

Inzet van de DG
Het bij voorkeur mogelijk maken van duurzame energie in de haven, met in acht name van het gegeven dat het ruimtelijke ordeningsbeleid voor windparken tussen 5-100MW is gedecentraliseerd aan de provincie. Verder is relevant dat de provincie Noord-Holland de taakstelling voor wind op land voor 2020 lijkt te realiseren; maar dat verdergaande verduurzaming nadien nodig is om de klimaatdoelstellingen van Parijs en het regeerakkoord te halen. Vraag is welke visie de provincie hierop heeft en hoe ze dit denken in te passen in het provinciale proces m.b.t. het herijken van de provinciale verordening. (Zie bijlage 3 belangen krachtenveld). De DG heeft recent nog (18 oktober jl.) een werkbezoek gebracht aan het HbA en is daar geïnformeerd over de energiestrategie van de Haven. Het gesprek is ambtelijk voorbereid met de ambtelijke counterpart van EZ mw. [redacted]

U wordt verwelkomd door: [redacted] van min. EZ&K, [redacted]@minez.nl

Agenda:
1. Opening en kennismaking.
2. Regeerakkoord.
3. Samenwerking tussen Rijk, provincie Noord-Holland en gemeente Amsterdam.
4. Kroonverzoek.
5. Verkennen van oplossingen.
6. Conclusies en afspraken.

Uw doelstelling: (Proces)afspraken maken over het realiseren van windenergie op korte termijn in het Amsterdamse havengebied.

Kernboodschap: Amsterdam omarmt de energietransitie. Is daar koploper in en steekt zijn nek uit als het bijv. gaat om het aardgas vrij maken van Amsterdam. Rijk en provincie hebben steden als Amsterdam nodig om de energietransitie uit te voeren. Wind energie is een onlosmakelijk onderdeel van de energietransitie. Zonder wind op land is de energietransitie niet compleet en worden CO2 reductiedoelen niet gehaald. De Verkenning Energietransitie MRA toont dat ook aan.
We denken hetzelfde als provincie en rijk over de inzet van de brede energietransitie maar verschillen van mening over de inzet windenergie op korte termijn.

Voorstel:
De actieagenda MRA, versnelling van de energietransitie, punt 4.8 met NZKG als bouwsteen als het beleidsmatig haakje te gebruiken om (proces)afspraken te maken omtrent de lokale energietransitie (inclusief wind), opdrachtgeverschap en opdrachtnemersrol, planning, proces en organisatie.

Verschillende partijen in Amsterdam hebben de plannen gereed staan en willen windenergie in het havengebied op korte termijn realiseren in het kader van bredere energieafspraken met de provincie en EZ binnen het NZKG/haven.

Ambtelijke ondersteuning/aanwezigheid bij gebeurtenis: [redacted]

Bijlage 1: Stand van zaken parallelle strategie

De parallelle strategie waartoe het college van b&w heeft besloten bestaat uit:
1. Beroep tegen de geweigerde vergunningen voor windturbines inde haven.
2. Indienen Kroonverzoek voor vernietiging van de bepalingen over wind in de Provinciale Ruimtelijke Verordening
3. Aanvragen van een rijkcoördinatie regeling.

Ad. 1. Rechtszaak tegen weigering vergunningen windturbines
Beroep is ingesteld tegen de weigering van de provincie NH om omgevingsvergunningen af te geven voor in totaal windturbines.
Deze zaak is door de Raad van State behandeld in een openbare zitting op 11 mei 2017.

In september heeft de Raad van State uitspraak gedaan: De vergunningen zijn door de provincie terecht geweigerd o.g.v. de provinciale ruimtelijke verordening en in concreto de regels voor wind op land. De gemeente Amsterdam en de overige partijen die beroep hadden aangetekend zijn in het ongelijk gesteld.
Er is geen hoger beroep mogelijk tegen de uitspraak.

Ad. 2. Kroonverzoek
Het Kroonverzoek is op 5 mei jl. ingediend bij de ministers van EZ, BZK en I&M en is door EZ in behandeling genomen.
Het Kroonverzoek vraagt om vernietiging van de provinciale ruimtelijke verordening, daar waar het gaat om de beperkende regels voor wind op land.
Het Kroonverzoek is aanleiding geweest voor de DG voor het gesprek met U en de gedeputeerde. Zie bijlage 2 voor proces van het Kroonverzoek.

Ad. 3. Aanvraag om rijkscoördinatieregeling
De aanvraag voor toepassing van de rijkscoördinatieregeling (rcr) vraagt de minister van economische zaken en klimaat om de regie te pakken. Dit kan voor projecten groter dan 100MW. De wind plannen in de Amsterdamse haven tellen op tot ca. 70 MW. Om een project > 100 MW te realiseren, zijn ook projecten uit Zaanstad en of Velsen en Beverwijk nodig. De andere gemeente hebben in de gezamenlijk brief van 26 oktober 2016 aangegeven hierin mee te willen gaan. De aanvraag is echter nog niet ingediend. De reden daarvoor zijn dat de beoogd trekker, het Havenbedrijf:

1. ambtelijk aangeeft niets (meer) te zien in een rcr alleen gericht op wind en meer resultaat verwacht van een integrale brede aanpak van duurzame energie in havengebied en het NZKG. (Zie bijlage 2 voor processen rcr en Kroonverzoek));
2. De relatie met de Provincie niet verder op scherp wil zetten (haven heeft meer belangen);
3. Moeite heeft om projecten buiten eigen havengebied mee te nemen (span of control).
4. Een rcr traject is niet alleen onzeker maar ook zeer tijdrovend (> 3 jaar, inschatting).

Formeel houdt het havenbedrijf de optie van de RCR nog in de lucht, zie ook recente brief aan formateur.

Bijlage 2 : proces Rijkscoördinatieregeling en Kroonverzoek

<u>Proces Rijkscoördinatieregeling (bron: ministerie van EZ)</u>
1. De initiatiefnemer maakt zijn plannen voor een bepaald energieproject vroegtijdig bekend aan de minister van EZ&K. In de wet ligt vast welke projecten automatisch onder rijks coördinatie vallen. Voor de melding maakt de initiatiefnemer gebruik van een standaard meldingsformulier. 2. Indien het project niet past in het geldende bestemmingsplan, bereiden de ministers van EZ & Klimaat en Infrastructuur en Waterstaat een ruimtelijk besluit voor in overleg met de initiatiefnemer en de betrokken overheden. Daarvoor wordt vaak een milieueffectrapport opgesteld.

3. Bureau Energieprojecten onderzoekt samen met de initiatiefnemer en de betrokken overheden welke vergunningen en ontheffingen voor het project nodig zijn.
4. De initiatiefnemer vraagt alle vergunningen en ontheffingen aan bij de bevoegde overheden. De coördinerende minister spreekt met deze overheden een gezamenlijke planning af.
5. De betrokken overheden maken in onderling overleg hun ontwerp-besluiten. De ministers van EZ & K en I&nW stellen, indien nodig, ook een ontwerp-inpassingsplan op.
6. De ontwerp-besluiten liggen gebundeld ter inzage, samen met een eventueel milieueffectrapport. In deze periode kan iedereen inspreken. Vaak worden een of meer informatieavonden georganiseerd.
7. De overheden verwerken de adviezen en inspraak en maken hun besluiten definitief.
8. De definitieve besluiten liggen gezamenlijk ter inzage. Belanghebbenden kunnen tegen deze besluiten beroep instellen bij de Raad van State.
9.De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State doet uitspraak op de beroepen tegen een of meer van de besluiten. In geval van rijkscoördinatie mét een inpassingsplan van het Rijk gebeurt dit in één uitspraak, binnen 6 maanden na het einde van de beroepstermijn. Indien er geen inpassingsplan is van de besluitvorming in een project of projectfase, doet de Raad van State uitspraak binnen 6 maanden na ontvangst van het verweerschrift van de betrokken overheden.

<u>Kroonverzoek</u>
Het instrument vernietiging vindt zijn basis in de Grondwet. In artikel 132, vierde lid, van de Grondwet is bepaald dat de Kroon een besluit van een gemeentelijk of provinciaal bestuursorgaan kan vernietigen indien het besluit in strijd is met het recht of het algemeen belang. Het artikel is uitgewerkt in de Gemeentewet, de Provinciewet en de Algemene wet bestuursrecht (verder: Awb).
1. *Eerste beoordeling verzoek*
Nadat is gesignaleerd dat een besluit mogelijk voor vernietiging in aanmerking komt wordt een een eerste beoordeling van het besluit gemaakt. Deze beoordeling wordt door de minister van het vakdepartement gemaakt. Nagegaan wordt of het verzoek ontvankelijk is.
2. *Andere (rechts)middelen*
Daarna is aan de orde of er wellicht nog specifieke toezichtsinstrumenten zijn die kunnen worden ingezet en of dat het besluit nog vatbaar is voor bezwaar of beroep.
3. *Informatie opvragen*
Indien het verzoek ontvankelijk is wordt het onderzoek naar de strijd met het recht of het algemeen belang gestart. Daarbij wordt in elk geval informatie opgevraagd bij het betrokken bestuursorgaan. Als om de vernietiging is verzocht, kan ook bij
de verzoeker om aanvullende informatie worden gevraagd.
4. *Informeren uitkomsten onderzoek en overleg*
Indien de Kroon zich over het besluit een oordeel heeft gevormd, dan wordt het betrokken bestuursorgaan daarvan op de hoogte gesteld. Als de Kroon van oordeel is dat er wel aanleiding is het besluit wegens strijd met het recht of het algemeen belang voor vernietiging voor te dragen dan wordt het betrokken bestuursorgaan gelegenheid tot overleg geboden.
5. *Voordracht vernietiging*
Indien het overleg er niet toe leidt dat de bezwaren van de minister worden weggenomen, dan wordt het besluit voor vernietiging voorgedragen.

Bijlage 3: Belangen krachtenveld

		Parallelle strategie, drie sporen		
	Belangen Partijen	Rechtszaak	Kroon verzoek	Rijks Coördinatieregeling
Scenario's gesprek met DG				
1) Wind scenario	Gemeente	N.v.t.	++	+
	Provincie	N.v.t.	--	--
	Rijk	N.v.t.	-	-
2) Verbreed scenario	Gemeente	N.v.t.	++	+
	Provincie	N.v.t.	-	-
	Rijk	N.v.t.	+/-	+/-

Bijlage 4 Bepalingen over wind PRV

Artikel 32 Windturbines
1 Een bestemmingsplan voorziet niet in bestemmingen en regels die het bouwen of opschalen van een of meer windturbines mogelijk maken.
2 Zolang een bestemmingsplan niet voldoet aan het bepaalde in het eerste lid is het verboden om een of meer windturbines te bouwen of op te schalen tenzij sprake is van:
a vervanging van een of meer met vergunning gebouwde windturbines waarbij geen sprake is van verwijdering als bedoeld in het vierde lid, onderdeel a:
1o buiten het op kaart 9 en op de digitale verbeelding ervan aangegeven windgebied Wieringermeer;
2o door eenzelfde aantal of minder windturbines met eenzelfde, vergelijkbare of geringere ashoogte, rotordiameter en verschijningsvorm en;
3o op gronden waarop op het tijdstip van het van kracht worden van deze bepaling de bouw van een of meer windturbines volgens een bestemmingsplan is toegestaan of;
b het bouwen of opschalen van een of meer windturbines:
1o binnen het op kaart 9 en op de digitale verbeelding ervan aangegeven windgebied Wieringermeer;
2o op gronden waarop op het tijdstip van het van kracht worden van deze bepaling de bouw van een of meer windturbines volgens een bestemmingsplan is toegestaan en;
3o voor zover wordt voldaan aan de voorwaarden als bedoeld in het derde lid, onderdelen a. tot en met f.
3 In afwijking van het eerste lid mag een bestemmingsplan binnen het op kaart 9 en op de digitale verbeelding ervan aangegeven windgebied Wieringermeer bestemmingen en regels bevatten die het bouwen of opschalen van een of meer windturbines mogelijk maken voor zover in het bestemmingsplan ten minste regels worden opgenomen met de volgende strekking:
a de ashoogte van een windturbine bedraagt minimaal 100 en ten hoogste 120 meter;
b binnen een lijn of cluster van windturbines anders dan een lijn of cluster als bedoeld in onderdeel
d draaien de rotorbladen in eenzelfde richting;
c binnen een lijn of cluster van windturbines anders dan een lijn of cluster als bedoeld in onderdeel
d hebben windturbines eenzelfde verschijningsvorm;
d binnen een lijn of cluster die is aangewezen als testlocatie voor prototypewindturbines bedraagt de rotordiameter ten hoogste 175 meter;
e binnen een lijn of cluster als bedoeld in onderdeel d bedraagt de ashoogte ten hoogste 150 meter en;

f binnen een lijn of cluster als bedoeld in onderdeel d dan wel binnen een straal van 500 meter van een prototype windturbine als bedoeld in onderdeel d mag een meetmast worden opgericht met een hoogte van ten hoogste 150 meter.
4 Binnen de op kaart 9 en op de digitale verbeelding ervan aangegeven herstructureringsgebieden mag met behulp van een omgevingsvergunning waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onderdeel a, onder 2° of 3° of tweede lid van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van een bestemmingsplan of beheersverordening wordt afgeweken het bouwen of opschalen van een of meer windturbines mogelijk worden gemaakt, waarbij:
a het bouwen of opschalen van één windturbine niet eerder geschiedt dan na verwijdering van ten minste twee andere windturbines op grondgebied van de provincie;
b de windturbines in een lijnopstelling worden geplaatst van minimaal zes windturbines;
c de rotorbladen van de windturbines binnen een lijnopstelling dezelfde draairichting hebben;
d de windturbines binnen een lijnopstelling eenzelfde verschijningsvorm hebben;
e de ashoogte van de windturbines maximaal 120 meter bedraagt;
f de rotordiameter voor windturbines met een ashoogte vanaf 80 meter gelijk is aan de ashoogte Provinciale Ruimtelijke Verordening 2017 23 Provincie Noord-Holland met een maximale afwijking van tien procent en de rotordiameter voor windturbines met een ashoogte tot 80 meter gelijk is aan de ashoogte met een maximale afwijking van twintig procent, met dien verstande dat voor windturbines met een ashoogte tot 80 meter de afstand tussen het laagste punt van de tip van het rotorblad en maaiveld minimaal 28 meter bedraagt;
g de windturbines op minimaal 600 meter afstand worden geplaatst van gevoelige bestemmingen en in geval van bijzondere lokale omstandigheden normen als bedoeld in artikel 3.14a, derde lid, van het Activiteitenbesluit milieubeheer worden vastgesteld conform de daarvoor gestelde voorschriften in de Provinciale Milieuverordening Noord-Holland;
h een windturbine niet is gelegen in een weidevogelleefgebied, de Ecologische Hoofdstructuur of een ecologische verbindingszone;
i een windturbine niet is gelegen in een aardkundig monument, een UNESCO-erfgoed van uitzonderlijke universele waarden of een voormalig Nationaal Landschap en;
j de omgevingsvergunning niet tot gevolg heeft dat in totaal meer dan 685,5 Megawatt windenergie op grondgebied van de provincie ruimtelijk wordt mogelijk gemaakt.
5 Op het bepaalde in het tweede tot en met het vierde lid is artikel 15, eerste tot en met het vierde lid, van overeenkomstige toepassing.
6 In afwijking van het vierde lid, onderdeel a, kunnen te verwijderen windturbines gedurende maximaal vijf jaar gelijktijdig met de nieuwe dan wel opgeschaalde windturbines in werking blijven, indien dat vanwege economische uitvoerbaarheid van de onder het vierde lid, onderdeel b, genoemde lijnopstelling noodzakelijk is en met betrekking tot de te verwijderen windturbines een intrekkingsbesluit als bedoeld in artikel 2.33 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt overgelegd. De periode van vijf jaar wordt gerekend vanaf het moment dat wordt gestart met de bouw dan wel opschaling van de windturbines.
7 Gedeputeerde staten kunnen nadere regels stellen ten aanzien van het bepaalde in het eerste tot en met het zesde lid.
8 Het bepaalde in het eerste tot en met het zevende lid is niet van toepassing op een bestemmingsplan dat voorziet in het bouwen of opschalen van windturbines indien aangetoond kan worden dat:
a voor 11 april 2011 een vergunningsaanvraag voor het bouwen of opschalen van een of meer windturbines of een verzoek tot het wijzigen van een bestemmingsplan of het vaststellen van een inpassingsplan voor het bouwen of opschalen van een of meer windturbines is ingediend bij het bevoegd gezag;
b een windturbine niet is gelegen in een weidevogelleefgebied, de Ecologische Hoofdstructuur of een ecologische verbindingszone;
c een windturbine niet is gelegen in een aardkundig monument, een UNESCO-erfgoed van uitzonderlijke universele waarden of een voormalig Nationaal Landschap;
d de afstand tussen een windturbine en een gevoelige bestemming minimaal vier maal de ashoogte en minimaal 300 meter bedraagt en;
e de bepalingen van artikel 15 in acht zijn genomen.

Annotatie gesprek met ged. prov NH Kroonverzoek/Wind op land

Aan : Wethouder Choho
Van : [redacted] & [redacted]
Datum : 17 november 2017

Gebeurtenis
Datum/Tijdstip: 22 november 2017, 16.30 – 17.30
Adres/Plaats: Ministerie EZ&K, Bezuidenhoutseweg 73, Den Haag
Informatie voor chauffeur: n.v.t.

Algemeen, achtergrond, belang, politiek-bestuurlijke gevoeligheden:

Reden van bezoek/deelname: Kroonverzoek tot vernietiging van de regels voor wind op land uit de provinciale ruimtelijke verordening van de provincie NH.

Context gesprek
Naar aanleiding van het indienen van het kroonverzoek op 5 mei jl. en alvorens daar een formeel besluit over te nemen heeft de DG ETM (energie, telecom en mededinging) het initiatief genomen voor een gesprek tussen u en de gedeputeerde Van der Hoek over de ontstane impasse voor wind op land in het havengebied van Amsterdam. (Zie bijlage 1 voor stavaza parallelle strategie). (Zie bijlage 4 voor de bepalingen over wind in de prv (art. 32) en met name de vet gedrukte bepalingen).

Aard gesprek
Het ministerie EZ ziet dit gesprek als mediation. Het doel van het gesprek is het verkennen van de mogelijkheden voor duurzame energie, mede in het licht van de wens van de gemeente voor wind op land in relatie tot het beleid van de provincie: Wat kunnen partijen doen om toch zoveel mogelijk duurzame energie inclusief wind in het havengebied te realiseren, wat zijn de (on)mogelijkheden en waar kunnen de partijen elkaar wel vinden?

Inzet van de DG
Het bij voorkeur mogelijk maken van duurzame energie in de haven, met in acht name van het gegeven dat het ruimtelijke ordeningsbeleid voor windparken tussen 5-100MW is gedecentraliseerd aan de provincie. Verder is relevant dat de provincie Noord-Holland de taakstelling voor wind op land voor 2020 lijkt te realiseren; maar dat verdergaande verduurzaming nadien nodig is om de klimaatdoelstellingen van Parijs en het regeerakkoord te halen. Vraag is welke visie de provincie hierop heeft en hoe ze dit denken in te passen in het provinciale proces m.b.t. het herijken van de provinciale verordening. (Zie bijlage 3 belangen krachtenveld). De DG heeft recent nog (18 oktober jl.) een werkbezoek gebracht aan het HbA en is daar geïnformeerd over de energiestrategie van de Haven. Het gesprek is ambtelijk voorbereid met de ambtelijke counterpart van EZ mw. [redacted]

U wordt verwelkomd door: [redacted] van min. EZ&K, [redacted]

Agenda:
1. Opening en kennismaking.
2. Regeerakkoord.
3. Samenwerking tussen Rijk, provincie Noord-Holland en gemeente Amsterdam.
4. Kroonverzoek.
5. Verkennen van oplossingen.
6. Conclusies en afspraken.

Uw doelstelling: (Proces)afspraken maken over het realiseren van windenergie op korte termijn in het Amsterdamse havengebied.

Kernboodschap: Amsterdam omarmt de energietransitie. Is daar koploper in en steekt zijn nek uit als het bijv. gaat om het aardgas vrij maken van Amsterdam. Rijk en provincie hebben Amsterdam nodig om de energietransitie uit te voeren. Wind energie is een onlosmakelijk onderdeel van de energietransitie. Zonder wind op land is de energietransitie niet compleet en worden CO2 reductiedoelen niet gehaald. De Verkenning Energietransitie MRA toont dat ook aan.
We denken hetzelfde als provincie en rijk over de inzet van de brede energietransitie maar verschillen van mening over de inzet windenergie op korte termijn.

Voorstel:
De actie agenda MRA, versnelling van de energietransitie, punt 4.8 met NZKG als bouwsteen vormt het beleidsmatige haakje om (proces)afspraken te maken omtrent de lokale energietransitie (inclusief wind), opdrachtgeverschap en opdrachtnemersrol, planning, proces en organisatie.

Verschillende partijen in Amsterdam hebben de plannen gereed staan en willen windenergie in het havengebied op korte termijn realiseren in het kader van bredere energieafspraken met de provincie en EZ binnen het NZKG/haven.

Ambtelijke ondersteuning/aanwezigheid bij gebeurtenis: [redacted]

Bijlage 1: Stand van zaken parallelle strategie

De parallelle strategie waartoe het college van b&w heeft besluiten bestaat uit:
1. Beroep tegen de geweigerde vergunningen voor windturbines inde haven.
2. Indienen Kroonverzoek voor vernietiging van de bepalingen over wind in de Provinciale Ruimtelijke Verordening
3. Aanvragen van een rijkcoördinatie regeling.

Ad. 1. Rechtszaak tegen weigering vergunningen windturbines
Beroep is ingesteld tegen de weigering van de provincie NH om omgevingsvergunningen af te geven voor in totaal windturbines.
Deze zaak is door de Raad van State behandeld in een openbare zitting op 11 mei 2017.

In september heeft de Raad van State uitspraak gedaan: De vergunningen zijn door de provincie terecht geweigerd o.g.v. de provinciale ruimtelijke verordening en in concreto de regels voor wind op land. De gemeente Amsterdam en de overige partijen die beroep hadden aangetekend zijn in het ongelijk gesteld.
Er is geen hoger beroep mogelijk tegen de uitspraak.

Ad. 2. Kroonverzoek
Het Kroonverzoek is op 5 mei jl. ingediend bij de ministers van EZ, BZK en I&M en is door EZ in behandeling genomen.
Het Kroonverzoek vraagt om vernietiging van de provinciale ruimtelijke verordening, daar waar het gaat om de beperkende regels voor wind op land.
Het Kroonverzoek is aanleiding geweest voor de DG voor het gesprek met U en de gedeputeerde. Zie bijlage 2 voor proces van het Kroonverzoek.

Ad. 3. Aanvraag om rijkscoördinatieregeling
De aanvraag voor toepassing van de rijkscoördinatieregeling (rcr) vraagt de minister van economische zaken en klimaat om de regie te pakken. Dit kan voor projecten groter dan 100MW. De wind plannen in de Amsterdamse haven tellen op tot ca. 70 MW. Om een project > 100 MW te realiseren, zijn ook projecten uit Zaanstad en of Velsen en Beverwijk nodig. De andere gemeente hebben in de gezamenlijk brief van 26 oktober 2016 aangegeven hier in mee te willen gaan. De aanvraag is echter nog niet ingediend. De reden daarvoor zijn dat de beoogd trekker, het Havenbedrijf:

1. ambtelijk aangeeft niets (meer) te zien in een rcr alleen gericht op wind en meer resultaat verwacht van een integrale brede aanpak van duurzame energie in havengebied en het NZKG. (Zie bijlage 2 voor processen rcr en Kroonverzoek));
2. De relatie met de Provincie niet verder op scherp wil zetten (haven heeft meer belangen);
3. Moeite heeft om projecten buiten eigen havengebied mee te nemen (span of control).
4. Een rcr traject is niet alleen onzeker maar ook zeer tijdrovend (> 3 jaar, inschatting).

Formeel houdt het havenbedrijf de optie van de RCR nog in de lucht, zie ook recente brief aan formateur.

Bijlage 2 : proces Rijkscoördinatieregeling en Kroonverzoek

<u>Proces Rijkscoördinatieregeling (bron: ministerie van EZ)</u>
1. De initiatiefnemer maakt zijn plannen voor een bepaald energieproject vroegtijdig bekend aan de minister van EZ&K. In de wet ligt vast welke projecten automatisch onder rijks coördinatie vallen. Voor de melding maakt de initiatiefnemer gebruik van een standaard meldingsformulier. 2. Indien het project niet past in het geldende bestemmingsplan, bereiden de ministers van EZ & Klimaat en Infrastructuur en Waterstaat een ruimtelijk besluit voor in overleg met de initiatiefnemer en de betrokken overheden. Daarvoor wordt vaak een milieueffectrapport opgesteld.

3. Bureau Energieprojecten onderzoekt samen met de initiatiefnemer en de betrokken overheden welke vergunningen en ontheffingen voor het project nodig zijn.
4. De initiatiefnemer vraagt alle vergunningen en ontheffingen aan bij de bevoegde overheden. De coördinerende minister spreekt met deze overheden een gezamenlijke planning af.
5. De betrokken overheden maken in onderling overleg hun ontwerp-besluiten. De ministers van EZ & K en I&nW stellen, indien nodig, ook een ontwerp-inpassingsplan op.
6. De ontwerp-besluiten liggen gebundeld ter inzage, samen met een eventueel milieueffectrapport. In deze periode kan iedereen inspreken. Vaak worden een of meer informatieavonden georganiseerd.
7. De overheden verwerken de adviezen en inspraak en maken hun besluiten definitief.
8. De definitieve besluiten liggen gezamenlijk ter inzage. Belanghebbenden kunnen tegen deze besluiten beroep instellen bij de Raad van State.
9.De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State doet uitspraak op de beroepen tegen een of meer van de besluiten. In geval van rijkscoördinatie mét een inpassingsplan van het Rijk gebeurt dit in één uitspraak, binnen 6 maanden na het einde van de beroepstermijn. Indien er geen inpassingsplan is van de besluitvorming in een project of projectfase, doet de Raad van State uitspraak binnen 6 maanden na ontvangst van het verweerschrift van de betrokken overheden.

<u>Kroonverzoek</u>
Het instrument vernietiging vindt zijn basis in de Grondwet. In artikel 132, vierde lid, van de Grondwet is bepaald dat de Kroon een besluit van een gemeentelijk of provinciaal bestuursorgaan kan vernietigen indien het besluit in strijd is met het recht of het algemeen belang. Het artikel is uitgewerkt in de Gemeentewet, de Provinciewet en de Algemene wet bestuursrecht (verder: Awb).
1. *Eerste beoordeling verzoek*
Nadat is gesignaleerd dat een besluit mogelijk voor vernietiging in aanmerking komt wordt een een eerste beoordeling van het besluit gemaakt. Deze beoordeling wordt door de minister van het vakdepartement gemaakt. Nagegaan wordt of het verzoek ontvankelijk is.
2. *Andere (rechts)middelen*
Daarna is aan de orde of er wellicht nog specifieke toezichtsinstrumenten zijn die kunnen worden ingezet en of dat het besluit nog vatbaar is voor bezwaar of beroep.
3. *Informatie opvragen*
Indien het verzoek ontvankelijk is wordt het onderzoek naar de strijd met het recht of het algemeen belang gestart. Daarbij wordt in elk geval informatie opgevraagd bij het betrokken bestuursorgaan. Als om de vernietiging is verzocht, kan ook bij
de verzoeker om aanvullende informatie worden gevraagd.
4. *Informeren uitkomsten onderzoek en overleg*
Indien de Kroon zich over het besluit een oordeel heeft gevormd, dan wordt het betrokken bestuursorgaan daarvan op de hoogte gesteld. Als de Kroon van oordeel is dat er wel aanleiding is het besluit wegens strijd met het recht of het algemeen belang voor vernietiging voor te dragen dan wordt het betrokken bestuursorgaan gelegenheid tot overleg geboden.
5. *Voordracht vernietiging*
Indien het overleg er niet toe leidt dat de bezwaren van de minister worden weggenomen, dan wordt het besluit voor vernietiging voorgedragen.

Bijlage 3: Belangen krachtenveld

		Parallelle strategie, drie sporen		
	Belangen Partijen	Rechtszaak	Kroon verzoek	Rijks Coördinatieregeling
Scenario's gesprek met DG				
1) Wind scenario	Gemeente	N.v.t.	++	+
	Provincie	N.v.t.	--	--
	Rijk	N.v.t.	-	-
2) Verbreed scenario	Gemeente	N.v.t.	++	+
	Provincie	N.v.t.	-	-
	Rijk	N.v.t.	+/-	+/-

Bijlage 4 Bepalingen over wind PRV

Artikel 32 Windturbines
1 Een bestemmingsplan voorziet niet in bestemmingen en regels die het bouwen of opschalen van een of meer windturbines mogelijk maken.
2 Zolang een bestemmingsplan niet voldoet aan het bepaalde in het eerste lid is het verboden om een of meer windturbines te bouwen of op te schalen tenzij sprake is van:
a vervanging van een of meer met vergunning gebouwde windturbines waarbij geen sprake is van verwijdering als bedoeld in het vierde lid, onderdeel a:
1o buiten het op kaart 9 en op de digitale verbeelding ervan aangegeven windgebied Wieringermeer;
2o door eenzelfde aantal of minder windturbines met eenzelfde, vergelijkbare of geringere ashoogte, rotordiameter en verschijningsvorm en;
3o op gronden waarop op het tijdstip van het van kracht worden van deze bepaling de bouw van een of meer windturbines volgens een bestemmingsplan is toegestaan of;
b het bouwen of opschalen van een of meer windturbines:
1o binnen het op kaart 9 en op de digitale verbeelding ervan aangegeven windgebied Wieringermeer;
2o op gronden waarop op het tijdstip van het van kracht worden van deze bepaling de bouw van een of meer windturbines volgens een bestemmingsplan is toegestaan en;
3o voor zover wordt voldaan aan de voorwaarden als bedoeld in het derde lid, onderdelen a. tot en met f.
3 In afwijking van het eerste lid mag een bestemmingsplan binnen het op kaart 9 en op de digitale verbeelding ervan aangegeven windgebied Wieringermeer bestemmingen en regels bevatten die het bouwen of opschalen van een of meer windturbines mogelijk maken voor zover in het bestemmingsplan ten minste regels worden opgenomen met de volgende strekking:
a de ashoogte van een windturbine bedraagt minimaal 100 en ten hoogste 120 meter;
b binnen een lijn of cluster van windturbines anders dan een lijn of cluster als bedoeld in onderdeel
d draaien de rotorbladen in eenzelfde richting;
c binnen een lijn of cluster van windturbines anders dan een lijn of cluster als bedoeld in onderdeel
d hebben windturbines eenzelfde verschijningsvorm;
d binnen een lijn of cluster die is aangewezen als testlocatie voor prototypewindturbines bedraagt de rotordiameter ten hoogste 175 meter;
e binnen een lijn of cluster als bedoeld in onderdeel d bedraagt de ashoogte ten hoogste 150 meter en;

f binnen een lijn of cluster als bedoeld in onderdeel d dan wel binnen een straal van 500 meter van een prototype windturbine als bedoeld in onderdeel d mag een meetmast worden opgericht met een hoogte van ten hoogste 150 meter.
4 Binnen de op kaart 9 en op de digitale verbeelding ervan aangegeven herstructureringsgebieden mag met behulp van een omgevingsvergunning waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onderdeel a, onder 2° of 3° of tweede lid van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van een bestemmingsplan of beheersverordening wordt afgeweken het bouwen of opschalen van een of meer windturbines mogelijk worden gemaakt, waarbij:
a het bouwen of opschalen van één windturbine niet eerder geschiedt dan na verwijdering van ten minste twee andere windturbines op grondgebied van de provincie;
b de windturbines in een lijnopstelling worden geplaatst van minimaal zes windturbines;
c de rotorbladen van de windturbines binnen een lijnopstelling dezelfde draairichting hebben;
d de windturbines binnen een lijnopstelling eenzelfde verschijningsvorm hebben;
e de ashoogte van de windturbines maximaal 120 meter bedraagt;
f de rotordiameter voor windturbines met een ashoogte vanaf 80 meter gelijk is aan de ashoogte Provinciale Ruimtelijke Verordening 2017 23 Provincie Noord-Holland met een maximale afwijking van tien procent en de rotordiameter voor windturbines met een ashoogte tot 80 meter gelijk is aan de ashoogte met een maximale afwijking van twintig procent, met dien verstande dat voor windturbines met een ashoogte tot 80 meter de afstand tussen het laagste punt van de tip van het rotorblad en maaiveld minimaal 28 meter bedraagt;
g de windturbines op minimaal 600 meter afstand worden geplaatst van gevoelige bestemmingen en in geval van bijzondere lokale omstandigheden normen als bedoeld in artikel 3.14a, derde lid, van het Activiteitenbesluit milieubeheer worden vastgesteld conform de daarvoor gestelde voorschriften in de Provinciale Milieuverordening Noord-Holland;
h een windturbine niet is gelegen in een weidevogelleefgebied, de Ecologische Hoofdstructuur of een ecologische verbindingszone;
i een windturbine niet is gelegen in een aardkundig monument, een UNESCO-erfgoed van uitzonderlijke universele waarden of een voormalig Nationaal Landschap en;
j de omgevingsvergunning niet tot gevolg heeft dat in totaal meer dan 685,5 Megawatt windenergie op grondgebied van de provincie ruimtelijk wordt mogelijk gemaakt.
5 Op het bepaalde in het tweede tot en met het vierde lid is artikel 15, eerste tot en met het vierde lid, van overeenkomstige toepassing.
6 In afwijking van het vierde lid, onderdeel a, kunnen te verwijderen windturbines gedurende maximaal vijf jaar gelijktijdig met de nieuwe dan wel opgeschaalde windturbines in werking blijven, indien dat vanwege economische uitvoerbaarheid van de onder het vierde lid, onderdeel b, genoemde lijnopstelling noodzakelijk is en met betrekking tot de te verwijderen windturbines een intrekkingsbesluit als bedoeld in artikel 2.33 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt overgelegd. De periode van vijf jaar wordt gerekend vanaf het moment dat wordt gestart met de bouw dan wel opschaling van de windturbines.
7 Gedeputeerde staten kunnen nadere regels stellen ten aanzien van het bepaalde in het eerste tot en met het zesde lid.
8 Het bepaalde in het eerste tot en met het zevende lid is niet van toepassing op een bestemmingsplan dat voorziet in het bouwen of opschalen van windturbines indien aangetoond kan worden dat:
a voor 11 april 2011 een vergunningsaanvraag voor het bouwen of opschalen van een of meer windturbines of een verzoek tot het wijzigen van een bestemmingsplan of het vaststellen van een inpassingsplan voor het bouwen of opschalen van een of meer windturbines is ingediend bij het bevoegd gezag;
b een windturbine niet is gelegen in een weidevogelleefgebied, de Ecologische Hoofdstructuur of een ecologische verbindingszone;
c een windturbine niet is gelegen in een aardkundig monument, een UNESCO-erfgoed van uitzonderlijke universele waarden of een voormalig Nationaal Landschap;
d de afstand tussen een windturbine en een gevoelige bestemming minimaal vier maal de ashoogte en minimaal 300 meter bedraagt en;
e de bepalingen van artikel 15 in acht zijn genomen.

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 17 november 2017 10:21
Aan: [redacted] mr. drs. [redacted]
Onderwerp: RE: gesprek amsterdam/provNH 22-11

Mail ontvangen, dankjewel.

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [redacted] mr. drs. [redacted] ([redacted] [redacted]@minez.nl]
Verzonden: vrijdag 17 november 2017 09:55
Aan: [redacted]
Onderwerp: Fwd: gesprek amsterdam/provNH 22-11

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "[redacted] mr. drs. [redacted])" [redacted]@minez.nl<[redacted]@minez.nl>>
Datum: 16 november 2017 om 14:57:01 CET
Aan: "[redacted]@amsterdam.n[redacted]@amsterdam.nl>>
Onderwerp: Antw.:? gesprek amsterdam/provNH 22-11?

Dag [redacted]

Prima, dank je wel.

De agenda is overeenkomstig de onderwerpen die we al besproken hadden met als extra punten 1 en 6.

1. Opening en kennismaking
2. Regeerakkoord
3. Samenwerking tussen Rijk, provincie Noord-Holland en gemeente Amsterdam
4. Kroonverzoek
5. Verkennen van oplossingen
6. Conclusies en afspraken

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl]
Verzonden: donderdag 16 november 2017 13:45
Aan: [redacted] mr. drs. [redacted] ([redacted]
Onderwerp: gesprek amsterdam/provNH 22-11

Dag [redacted]

Heb jij voor mij de agenda voor aanstaande woensdag?
Ga er nu maar vanuit dat mijn collega [redacted] de wethouder zal vergezellen. Mocht dat nog veranderen dan laat ik dat weten.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur duurzaamheid
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

M[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl<redir.aspx?REF=Q9WZmM6mx4RPvz-u9k2emhar_dovIQE019pGfVYmHGWVAOHln1_TCAFodHRwczovL21haWwuYW1zdGVyZGFtLm5sL293YS9yZWRpci5hc3B4P1JFRj1OTUxjbGJ4Ui1kZ3lnVWk4bXNkdW11LXM3OExEVEFlcWxiMEJrWlNuQWVCa29YM0ZrMV9UQ0FGdFlXbHNkRzg2Y0M1b1lXMWxiblJBWVcxemRHVnlaR0ZtTG01cw..>
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
Werkdagen: ma,di, do, vrij

Volg ons via
www.facebook.com/duurzaam020<http://www.facebook.com/duurzaam020>
www.twitter.com/duurzaam020<http://www.twitter.com/duurzaam020>
Nieuwsbrief duurzaam020

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 13 november 2017 15:38
Aan: [redacted] mr.drs [redacted] ([redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: contactpersoon wind NH

Beste [redacted]

Contactpersoon provincie: mw [redacted], [redacted]@noord-holland.n [redacted]@noord-holland.nl>

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur duurzaamheid
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

M[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl<redir.aspx?REF=Q9WZmM6mx4RPvz-u9k2emhar_dovIQE019pGfVYmHGWVAOHln1_TCAFodHRwczovL21haWwuYW1zdGVyZGFtLm5sL293YS9yZWRpci5hc3B4P1JFRj1OTUxjbGJ4Ui1kZ3lnVWk4bXNkdW11LXM3OExEVEFlcWxiMEJrWlNuQWVCa29YM0ZrMV9UQ0FGdFlXbHNkRzg2Y0M1b1lXMWxiblJBWVcxemRHVnlaR0ZtTG01cw..>
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
Werkdagen: ma,di, do, vrij

Volg ons via
www.facebook.com/duurzaam020<http://www.facebook.com/duurzaam020>
www.twitter.com/duurzaam020<http://www.twitter.com/duurzaam020>

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 13 november 2017 14:07
Aan: [redacted]

CC: [redacted] mr.drs. [redacted]. ([redacted]
Onderwerp: contactpersoon wind NH

Dag [redacted]

Kan jij aan Annemieke de contactgegevens e-mailen van de persoon bij de provincie die zij het best rechtstreeks kan contacteren voor dossier wind/gespek volgende week met DG.

Met vriendelijke groet,

[redacted] [redacted]
Adviseur duurzaamheid
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

M [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl<redir.aspx?REF=Q9WZmM6mx4RPvz-u9k2emhar_dovIQE019pGfVYmHGWVAOHln1_TCAFodHRwczovL21haWwuYW1zdGVyZGFtLm5sL293YS9yZWRpci5hc3B4P1JFRj1OTUxjbGJ4Ui1kZ3lnVWk4bXNkdW11LXM3OExEVEFlcWxiMEJrWlNuQWVCa29YM0ZrMV9UQ0FGdFlXbHNkRzg2Y0M1b1lXMWxiblJBWVcxemRHVnlaR0ZoTG01cw..>
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
Werkdagen: ma,di, do, vrij

Volg ons via
www.facebook.com/duurzaam020<http://www.facebook.com/duurzaam020>
www.twitter.com/duurzaam020<http://www.twitter.com/duurzaam020>

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie https://www.amsterdam.nl/proclaimer.
Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.
De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.