034 [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 24 maart 2017 14:24
Aan:
CC: [redacted]
Onderwerp: Fwd: Reactie subsidie

Dag [redacted], dank voor je bericht, zoals je in onderstaande correspondentie kunt zien waren we m.i. nog wel in gesprek met de bc, maar blijkbaar denkt [redacted] daar anders over.
Ik vind het vervelend dat [redacted] allerlei zaken doorelkaar gooit en vervolgens in een negatief daglicht plaatst.
Ik heb het vermoeden dat dit een solo actie van hem is. Met de rest van de bc hebben we een en ander al een jaar geleden helemaal doorgesproken.
Ik laat mijn humeur er niet door verpesten maar ik ga wel bij de rest van de bc navragen hoe dit nu precies zit.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted]
Datum: 24 maart 2017 10:10:33 CET
Aan: [redacted]
Onderwerp: Antw.: · Reactie subsidie ·

Beste [redacted]

Het hoofddoel van de subsidie is het versnellen van de aanpak Jeruzalem. Dat is één van de voorwaarde van de subsidie. Die voorwaarden gaan verder niet in op maatregelen waarmee Rochdale die versnelling bereikt. De versnellingsmaatregelen heeft Rochdale zelf voorgesteld. Een gemiddelde huurstijging van € 100,00 voor bewoners uit de blokken GH naar een woning in de blokken JKL is er daar één van.

Van de bewoners uit GH wordt de woning gesloopt. Zij hebben eerste instantie stadsvernieuwingsurgentie ontvangen en kunnen met deze urgentie verhuizen naar een woning buiten Jeruzalem. Zij betalen dan een huur van € 592,00 of € 635,00 per maand (indien afgetopte huur). Om ook in dit deel van Jeruzalem te versnellen heeft Rochdale bewoners uit de blokken GH een aanbod gedaan om te verhuizen naar een gerenoveerde woning in de blokken JKL, waarbij ze voor zo een woning een huurbedrag van € 440,00 of € 435,00 per maand voor respectievelijk een boven –of benedenwoning betalen. Zo kunnen die bewoners én in Jeruzalem blijven wonen en betalen zij een lagere huur dan wanneer zij buiten Jeruzalem gaan wonen. Het overgrote deel van bewoners van GH heeft gebruik gemaakt van dit aanbod. Dat maakt voor ons duidelijk dat wij bewoners hier zeer mee tegemoet komen en dat we ook ons doel, de versnelling, halen voor ook de GH blokken.

Los daarvan merken wij op dat het vaststellen van de huur van vrijkomende woningen in Jeruzalem voorbehouden is aan Rochdale. Nogmaals verwijzen we naar de memo huurprijzen dd. 10 februari 2016, waarin een en ander is toegelicht. Er is geen enkele reden om van dit kader af te wijken.

Nogmaals excuus dat het antwoord langer dan gedacht op zich liet wachten. Zoals telefonisch besproken zet ik de leden van de bewonerscommissie alsmede [redacted] in de cc, zodat zij ook kennis kunnen nemen van deze correspondentie.

Met vriendelijke groet,

Woningstichting Rochdale

[redacted]

Bos en Lommerplein 303, Amsterdam
Postbus 56659
1040 AR Amsterdam

[redacted]

www.rochdale.nl<http://www.rochdale.nl/>

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 16 maart 2017 23:53
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: Reactie subsidie

Beste [redacted]

Alle begrip en volgende week is prima.

Mvrg. [redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 16 mrt. 2017 om 17:00 heeft [redacted] het volgende geschreven:
Beste [redacted], ik had je een antwoord toegezegd maar wegens ziekte en enorme drukte laat dat nog even op zich wachten. Het wordt volgende week, sorry daarvoor.

Met vriendelijke groet,
Woningstichting Rochdale

[redacted]

Bos en Lommerplein 303, Amsterdam
Postbus 56659
1040 AR Amsterdam

[redacted]

www.rochdale.nl<http://www.rochdale.nl/>

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 13 maart 2017 12:54
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: Reactie subsidie

Beste [redacted]

Van [redacted] kreeg ik je vraag doorgestuurd. Voordat we er inhoudelijk op ingaan, wil ik graag weten in welke hoedanigheid je deze vragen stelt. Je stelt dat je dit namens de bewonerscommissie doet. Dan vind ik dat je op zijn minst eerst de voorzitter hiervan in kennis moet stellen. Wil je een en ander eerst met hem en eventueel met de andere commissieleden afstemmen?

Met vriendelijke groet,
Woningstichting Rochdale

[redacted]

Bos en Lommerplein 303, Amsterdam
Postbus 56659
1040 AR Amsterdam
[redacted]
www.rochdale.nl<http://www.rochdale.nl/>

Van: [redacted]
Verzonden: 12-3-2017 14:25
Aan: [redacted]
Onderwerp: Reactie subsidie

Hallo [redacted]

Hieronder mijn commentaar en vragen, naar aanleiding van de antwoorden van Rochdale.

Beste [redacted]

Bedankt voor het beantwoorden van de vragen. Er zijn wel wat opmerkingen en dientengevolge een aantal vervolg vragen.

Allereerst de opmerking dat het Rochdale zelf is geweest, en dus niet de BC, die eerder op vragen over de subsidie heeft geantwoord dat de subsidie wordt besteed aan:

1. vervroegd afschrijven onrendabel - dekking voor het financieel tekort
2. tempoversnelling wijkvernieuwing - het versnellen van de aanpak
3. verlaging huur blokken G en H - huurmatiging herhuisvesting uit Gen H.

In de voorwaarden voor de subsidietoekenning staat geen enkele verwijzing naar bovengenoemde bestemmingen. Wel staat in de voorwaarden:

"De subsidie wordt aangewend om een aantal bouwkundige maatregelen te treffen aan woningen die erg zichtbaar aan het einde van hun levensduur zijn".

De vraag van de BC om een verklaring, is erop gericht om duidelijkheid te krijgen over de bestemming van de subsidie. De schijn is ontstaan dat RD, in afwijking van de subsidievoorwaarde, de subsidie voor een ander doel gebruikt dan is bedoeld. De eigenlijke vraag is hoe RD de afwijking in de besteding van de subsidievoorwaarden legitimeert.

Ad 3. De formulering van de bewonerscommissie is niet correct. De huren van de woningen in G en H worden niet verlaagd. Wat hier speelt is het volgende. Huurders die vanuit G en H doorstromen naar JKL gaan niet 100% max redelijk (ca. € 635) betalen, maar krijgen een verlaagde aanvangshuur van € 440 of zoveel hoger als hun huidige huur in G of H is. Deze maatregel is bedoeld om ook de snelheid van de aanpak blokken GH omhoog te brengen. We bieden een gerenoveerde woning in de blokken JKL aan doorstromers uit de blokken GH (SV-urgenten) aan voor een netto huurprijs

vanaf € 440, afhankelijk van de huur die men nu betaalt. Er hebben intussen ruim 35 huishoudens van deze mogelijkheid gebruik gemaakt.

De in de stukken genoemde € 100 huursprong is een berekend gemiddelde voor SV urgenten uit G en H. Op het moment van aanvraag subsidie bedroeg de gemiddelde huur in GH voor reguliere huurders ongeveer € 340 per per maand. De onderlinge verschillen tussen de huurprijzen zijn overigens zeer groot. Het verschil tussen de gemiddelde oude huur ad € 340 en de vraaghuur in JKL ad € 440 is € 100.

Naderhand heeft Rochdale besloten dat het aanbod van een gerenoveerde woning in JKL vanaf € 440 netto óók gaat gelden voor SV urgenten uit C en F. Dat heeft niets meer met een gemiddelde huursprong te maken, maar wel met het bieden van een gelijk aanbod voor alle doorstromers uit Jeruzalem naar een gerenoveerde woning in J, K of L.

Rochdale had kunnen besluiten om de gerenoveerde woningen tegen 100% maximaal redelijk aan te bieden aan SV-urgenten uit GH (en CF). Echter, het doel van de subsidie is het aanbrengen van een versnelling in de vernieuwing. Door woningen aan te bieden met een dergelijke gematigde huur verwachtten we dat ook voor het GH deel van de wijk de vernieuwing kon worden versneld.

Opmerking: voor alle vaste bewoners geldt de status van SV-urgent, ongeacht uit welke blokken de bewoners komen. De in de voorwaarde opgenomen generieke term "Doorstromers binnen de wijk Jeruzalem" impliceert alle vaste bewoners die verhuizen naar een ander blok. Het onderscheid dat RD maakt tussen verschillende groepen vaste huurders, mist derhalve relevantie. Opvallend is dat doorstromers uit CF, die doorstromen binnen CF, de oude huur (exclusief de verhoging voor woonverbetering) gehandhaafd blijft en daarmee afwijkt van de doorstromers uit JKL.

Hoe hoog de huursprong per individueel huishouden is, hebben we niet verder onderzocht en doet vanuit de subsidie voorwaarden ook niet ter zake. Om die reden hebben we ook verder niet onderzocht wat de gemiddelde huursprong zou zijn voor doorstromers uit C en F. De huursprong per individueel huishouden kan dus meer of minder dan de genoemde € 100 bedragen.

Opmerking: Ondanks de ruime uitleg, wordt de vraag niet beantwoord.

In de subsidievoorwaarden verklaart RD de huursprong voor doorstromers te beperken tot 100 euro. Inhoudelijk betekent dit, dat doorstromers c.q. huurders niet meer gaan betalen dan 100 euro boven op de oude huur. Dat RD in afwijking van de subsidievoorwaarde uitgaat van een gemiddelde huur, mist elke grondslag. Los daarvan zijn volgens RD de verschillen tussen de huren van de huidige vaste huurders zeer groot en variëren tussen de € 180 en € 670. RD wijkt niet alleen af van de subsidievoorwaarde om de huursprong te beperken tot 100 euro, maar houdt daarnaast geen rekening met de hoogte van de huur van individuele huurders. Zo kan de huursprong voor de ene huurder op 260 euro uitkomen (180-440 euro, meer dan een verdubbeling!) en voor de andere huurder vrijwel nihil zijn. Op zijn zachtst gezegd is de toegepaste huursprong naar ten minste 440 euro een zeer ongewenste vorm van willekeur, die nog eens boven op het afwijken van de subsidievoorwaarde komt. Los van de huursprong voor doorstromers, is er een groep doorstromers die voor de 2e keer stadsvernieuwingsurgent zijn en opnieuw recht hebben op verhuiskostenvergoeding.

De BC verzoekt RD om conform de subsidievoorwaarden de huursprong voor doorstromers te beperken tot 100 euro, boven op de oude huur.

Daarnaast verzoekt de BC om een onderbouwing van de reden dat RD de subsidie voor een ander doel gebruikt dan is voorgeschreven, namelijk het treffen van bouwkundige maatregelen.

Gezien de ontwikkelingen die gaande zijn, is het verzoek om op zeer korte termijn te antwoorden.

Met vriendelijke groet, [redacted]

035

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 3 juli 2017 16:54
Aan: [redacted]
CC:
Onderwerp: Re: Reactie brief

Beste [redacted] dank voor je bericht. Ik vind het ongelofelijk. [redacted] is geen lid meer van de bewonerscommissie, hij is er door de anderen uit gezet. Dat is al vóór 7 juni gebeurd. Ik hen de bewonerscommissie verzocht om een en ander naar jullie te communiceren. Juist om te voorkomen dat dit door blijft sudderen. Dat is dus blijkbaar niet gebeurd.

[redacted] spreekt dus niet meer namens de bc Jeruzalem. De projectcommissie CF, waar [redacted] ook in zat, is opgeheven.

Eind augustus gaan we met de bc om de tafel om een nieuwe overlegstructuur af te spreken. Het renovatiedeel JKL loopt dan tegen z'n eind en dan starten we bijna met CF.
Ik neem voor die tijd nog contact op met de voorzitter over deze kwestie.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Op 3 jul. 2017 om 16:14 heeft [redacted] het volgende geschreven:

Hoi [redacted]

TK, zie onderstaande reactie van de gemeente.
Nav (een nieuwe) mail [redacted] vd bewonerscommissie Jeruzalem.

Groet [redacted]

[redacted]
Grond en Ontwikkeling

Gemeente Amsterdam

[redacted]
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 3 juli 2017 16:11
Aan [redacted]
Onderwerp: RE: Reactie brief

Beste [redacted]

Allereerst excuus voor de late reactie. Zo vlak voor het zomerreces is een erg drukke periode, waardoor deze mail langer dan wenselijk is blijven liggen.

Zoals vermeld in mijn e-mail van 24 maart 2017 vindt toetsing aan de subsidievoorwaarden plaats na afronding van de vernieuwing. Op dit moment heeft dus nog geen toetsing plaatsgevonden. De gemeente heeft op dit moment echter geen reden om aan te nemen dat niet aan de subsidievoorwaarden wordt voldaan.

Bij een escalatie via de politiek is over het algemeen geen van de betrokken partijen gebaat en lijkt ons daarom niet opportuun. Het staat jullie uiteraard echter vrij daarin eigen afwegingen te maken.
Met betrekking tot deze kwestie heeft de gemeente alle relevante informatie verstrekt.

Groet [redacted]

[redacted]

Grond en Ontwikkeling

Gemeente Amsterdam

[redacted]

Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam

Van [redacted]
Verzonden: woensdag 7 juni 2017 14:00
Aan: [redacted]
Onderwerp: Reactie brief

Geachte [redacted]

Over de laatste brief van 24/3 heb ik een aantal vragen, die ik vanwege tijdgebrek niet eerder aan je heb kunnen stellen. Omdat het onderwerp van de subsidie nog steeds actueel is, is het van belang om een explicieter beeld te hebben van de inhoud van je reactie.

De eerste vraag heeft betrekking op de passage van de brief, waarin wordt verklaard dat de gemeente op basis van de beschikbare informatie van mening is dat de subsidievoorwaarden door Rochdale worden nageleefd.

De vraag is wat er onderzocht is en wat de onderzoekscriteria daarbij zijn geweest.

De volgende vraag heeft betrekking op de passage van de brief, waarin je stelt dat een escalatie via de politiek jullie niet opportuun lijkt.
De vraag is wat daarmee wordt bedoeld, waarom jullie dat niet opportuun vinden.

Met vriendelijke groet, [redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie https://www.amsterdam.nl/proclaimer.

036

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 26 oktober 2018 13:18
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Beantwoording nieuwe vragen [redacted]

Opvolgingsmarkering: Opvolgen
Markeringsstatus: Gemarkeerd

hoi [redacted] het onderzoek va [redacted] naar de hoogte van de oude huur heeft zich beperkt tot 11 doorschuivers met als onderwerp de huurprijs van een woning in blok G of H, dat is dus de woning waar die doorstromer vandaan kwam. Het bedrag van € 335 zoals genoemd in onze subsidie aanvraag heeft betrekking op de gemiddelde huur in de blokken JKL en CF (zoals die gold vóór renovatie), dus de woning waar de doorstromer naar toe ging. Op die laatste categorie woningen zijn onze berekeningen gebaseerd, juist omdat de subsidie aanvraag op die woningen betrekking heeft. [redacted] heeft dus aan de verkeerde doelgroep gevraagd wat hun oude huur was, en dan ook nog eens aan een te kleine groep.
Ter verduidelijking staat er tevens in de subsidie aanvraag dat de gemiddelde huur voor een doorstromer € 435,- netto per maand wordt voor een gerenoveerd tweekamerwoning. Dat is de samenvatting van de redenatie daarvóór in de tekst van de aanvraag. Dat zinnetje komt echter nergens in de stukken of mails va [redacted] erug. Dat is jammer, want dat is wel precies wat we met de doorstromers overeen zijn gekomen. De aanvangshuur bedraagt voor deze groep € 435 netto per maand voor een gerenoveerde benedenwoning en € 440 voor een gerenoveerde bovenwoning (tenzij de doorstromer al op een hoger huurbedrag zat in zijn sloopwoning).

De gemiddelde huur ná renovatie bedraagt in JKL € 467 netto per maand en in CF bedraagt deze € 452. In beide complexen zit het gemiddelde ná renovatie onder het in de aanvraag aangehouden bedrag ad € 472.
In de subsidie verantwoording komen deze cijfers terug. De accountant is op dit moment deze cijfers aan het controleren. Voor het eind van dit jaar moeten wij de verantwoording hebben ingediend. We zijn bijna zo ver, eigenlijk wachten we alleen nog maar op de accountant.

Ik denk dat de aanwezigheid van de accountant verklaring je kan helpen bij het afhandelen van deze klacht. Ik wil je met alle plezier de spreadsheets laten zien met alle huurbedragen, maar ik denk dat je daar in de beantwoording niet zoveel mee kunt. Maar als je kunt aangegeven dat er een accountant heeft meegekeken en de boel heeft goedgekeurd, dan sta je denk ik wel sterk.

Ik zie de agenda uitnodiging tegemoet, dan hebben we het er verder over.

Met vriendelijke groet,
Woningstichting Rochdale

[redacted]

Bos en Lommerplein 303, Amsterdam
Postbus 56659
1040 AR Amsterdam
[redacted]
www.rochdale.nl

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 25 oktober 2018 13:09
Aan: [redacted]
Onderwerp: Beantwoording nieuwe vragen [redacted]

Hoi [redacted],

Zoals zonet telefonisch besproken hieronder de laatste vragen van de [redacted]
Ik heb geel gemarkeerd wat nieuwe informatie is.
De achterliggende vraag is m.i. of nog steeds voldaan wordt aan de volgende uitgangspunten:

1. na renovatie een huurprijs van gemiddeld € 472 netto per maand. Het streven hierbij is om eventuele verschillen tussen huren voor terugkeerders en huren voor doorschuivers zo klein mogelijk te houden.
2. een huursprong van gemiddeld € 100 per maand netto voor de doorstromers uit Jeruzalem.

Zoals gezegd kan ik niet beoordelen of de info van [redacted] correct is. Ik hoor graag van je wat de feitelijke situatie is.
Vervolgens overleggen met een jurist erbij lijkt mij een goed plan. Ik ga het secretariaat vragen dit in te plannen.
Wat mij betreft met twee doelen: 1) scherp krijgen hoe het zit met subsidievoorwaarden en consequenties en 2) zorgen voor een definitieve afhandeling van de klacht.

Groet [redacted]

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted]
Datum: 7 mei 2018 om 11:35:17 EEST
Aan: [redacted]
Onderwerp: Subsidie en huur

Beste [redacted]

Enige maanden geleden heeft [redacted] op mijn verzoek vragen gesteld over de afspraak die er binnen het kader van de subsidievoorwaarden met Rochdale was gemaakt over de maximale huursprong voor doorschuivers in de wijk Jeruzalem

De afspraak, zoals vastgelegd in de subsidievoorwaarden, gaat uit van een maximale huursprong voor doorschuivers van 100 euro p/m. Omdat al snel bleek dat van de tot dan toe bekende doorschuivers de huur in vrijwel alle gevallen meer dan 200 euro was, kwam de vraag hoe dat uitgelegd kon worden. Op deze vraag zou u[redacted]n eerste instantie hebben geantwoord[redacted]dat de huursprong voor doorschuivers maximaal 100 euro bovenop de oude huur bedraagt.

Het dagelijks bestuur van de bestuurscommissie van stadsdeel oost (hierna DB) heeft op 1 december 2017, in antwoord op een vraag van [redacted], verklaard dat de €100 boven op een gemiddelde huur van €340 komt.
Echter, in de subsidie afspraak wordt alleen gesproken over een maximale huursprong en niet over een volstrekt onlogische gemiddelde huur die onder anderen leidt tot willekeur.

Nieuw onderzoek heeft aanvullende informatie opgeleverd en toont aan dat de bewering van Rochdale en de aanname van het Dagelijks Bestuur feitelijk onjuist is.

Na 11 doorschuivers gesproken te hebben, blijkt dat de gemiddelde huursprong op €224 uitkomt in plaats

van €100.
Het behoeft nauwelijks betoog dat de gemiddelde huursprong van alle doorschuivers veel hoger moet uitkomen dan de afgesproken € 100. Anders gezegd: wanneer de huursprong van een aselecte groep van 11 doorschuivers uitkomt op €224, dan zou de gemiddelde huursprong bij een groep van 40 doorschuivers uit moeten komen op €53 voor de overige 29 doorschuivers.

Wat de uitkomst van de berekening ook zal zijn, in elk geval zal vast komen te staan dat het niet om een fout in de berekening kan gaan. Daarvoor is het verschil te substantieel en niet logisch te verklaren, waarmee aannemelijk is dat de afspraak was om de huursprong te beperken tot maximaal met €100.

Vanuit het perspectief van de individuele doorschuiver is er naast de willekeur nog een geheel ander aspect. De wijk wordt overwegend bevolkt door bewoners met een laag inkomen door arbeid of uitkering. Voor doorschuivers met huurtoeslag wordt de huursprong grotendeels opvangen, in tegenstelling tot een deel van de doorstromers met een inkomen uit arbeid. Voor doorschuivers met een inkomen net onder of boven de huurgrens, kan het verschil oplopen tot ca. €1500 netto per jaar met verhoogd risico op een inkomens en/of armoedeval.

Bij de aanstaande definitieve vaststelling van de subsidie zal de gemeente controleren of aan de subsidievoorwaarden is voldaan. Alhoewel het DB verklaart dat de afgesproken huursprong geen subsidievoorwaarde is, wordt tegelijkertijd bevestigd dat de "afspraak" wel wordt nagekomen door Rochdale. Nu met grote zekerheid vaststaat dat Rochdale zich niet heeft gehouden aan de afspraak, dient er een correctie te komen op de bestaande en nog af te sluiten huurcontracten van doorschuivers met een huursprong (na eventuele huurtoeslag) van meer dan 100 euro.
Eventueel ontvangen huurgewenning kan worden verrekend met te veel betaalde huur en een maandelijks bedrag dat gelijk is aan de niet gecorrigeerde huur totdat het volledige bedrag van de huurgewenning is terugbetaald.

Het ligt in de lijn der verwachting dat de gemeente bij de definitieve vaststelling van de subsidie Rochdale er op wijst dat de afspraak om de huursprong voor doorschuivers te beperken tot 100 euro dient te worden nagekomen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

<huursprong doorschuivers.docx>

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie https://www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie https://www.amsterdam.nl/proclaimer.

[redacted]

[redacted]
Grond en Ontwikkeling

Gemeente Amsterdam

[redacted]

Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie https://www.amsterdam.nl/proclaimer.