[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 17 december 2018 12:56
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Rapport onderzoek MRL

Dank [redacted]! 'Thuisontvangst' is inderdaad een wat onhandige term, maar het gaat erom dat een raam ook voor een uur gehuurd kan worden door een sekswerker die een afspraak heeft gemaakt via internet, dus geen werving van achter het raam!

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 14 december 2018 15:53
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Rapport onderzoek MRL

Beste allen,

Ik sluit me aan bij de opmerking van [redacted] inzake de dwangsom MRL, met de aanvulling dat mijn voorkeur dan uitgaat naar wél invorderen maar dan met een zeer schappelijke betalingsregeling. Want als er überhaupt niet wordt geïncasseerd en dat wordt bekend, dan is dat geen goed signaal, en zal ook bij andere exploitanten slecht vallen. Of zijn er zulke specifieke omstandigheden dat je kunt verdedigen om uberhaupt niet eens te proberen een betalingsregeling te treffen (en je dat dus ook niet zou doen als het een andere exploitant in dezelfde omstandigheid zou betreffen).

Voor wat betreft uurhuur sluit ik me aan bij de opmerking van [redacted], en de opmerking van [redacted] dat het heel lastig is om daar nu al iets over te zeggen; er kleven nog zoveel vragen aan. Onder meer vraag ik me af of nu juist MRL de geschikte exploitant is om die pilot mee te draaien.

Wat wordt er trouwens onder de kop 'verbeteren relatie met RvB' bedoeld met 'het toestaan van 'thuisontvangst' achter het raam'?

Met vriendelijke groet, [redacted]
Directie Juridische Zaken (team privaat- en Europees recht)
Huisadvocaat
en (juridisch/beleids-) Adviseur
[redacted]@amsterdam.nl / 06-[redacted]
Gemeente Amsterdam Amstel 1, 1011 PN Amsterdam Postbus 202, 1000 AE Amsterdam amsterdam.nl
Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: amsterdam.nl/proclaimer

---

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 12 december 2018 15:43
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Rapport onderzoek MRL

Hoi [redacted],
Bijgaand in een aparte bijlage onze uitwerkingen vwb de meldplicht; screening; kamerhuur per uur.

In aanvulling op de mail van [redacted] hebben wij nog een paar opmerkingen.

Over de begeleidende brief:

Mogelijkheden mbt nieuwe leden RvT:

In de begeleidende brief staat vermeld dat bij de leden van de RvB kennis over sekswerk/prostitutiebranche al aanwezig is. En de vraag welke kennis de leden van de RvT moeten meebrengen.
Uit de praktijk is gebleken dat de kennis van de RvB over het exploiteren van een prostitutiebedrijf onvoldoende aanwezig is. Dat zij kennis hebben over sekswerk en de branche is iets anders dan het runnen van een prostitutiebedrijf. Leden van de RvT zouden dus vooral kennis over het exploiteren van een prostitutiebedrijf en de regelgeving moeten meebrengen.

Dwangsom MRL

Het valt niet te verdedigen en uit te leggen aan de branche om de dwangsom te laten vervallen aangezien het hier gaat om twee overtredingen van de zwaarste categorie. Als alternatief zou geadviseerd kunnen worden om niet tot invordering over te gaan of een betalingsregeling te treffen van bijv. € 100 per maand.

Relatie met de gemeente

Zoals [redacted] ook al aangeeft heeft de gemeente altijd bereidheid getoond om te adviseren en te overleggen zoals ook met iedere andere exploitant gaat. Het is vooral MRL die hier geen gebruik van heeft gemaakt. De gemeente heeft niet de relatie met MRL verbroken zoals het nu beschreven staat.

Over het rapport/advies het volgende:

Blz. 3:
De relatie tussen de gemeente en de seksbranche is slecht volgens het rapport. Ook dit is weer te zwart/wit en zou eigenlijk genuanceerd moeten worden om te voorkomen dat dit zo naar buiten gaat. Er wordt juist geprobeerd om de exploitanten er meer bij te betrekken en met ze mee te denken.

Blz 8:
In het haalbaarheidsonderzoek stond al vermeld dat ze moesten gaan exploiteren als raamprostitutiebedrijf. Al voor de aanvraag van de vergunning is al diverse keren informatie verstrekt over de APV en regelgeving en soort bedrijven.

Blz. 11, punt 4:
In het advies wordt vooral benadrukt dat doel sub d heeft behaald door het opleiden van een sekswerker tot beheerder. Dit is echter niet nieuw ook bij andere bedrijven werken (ex) sekswerkers als leidinggevenden of soms zelfs als exploitant.
Is er bekend wat voor opleidingstraject MRL biedt aan sekswerkers? MRL geeft vooral zelf aan te weinig beheerders te kunnen vinden.

Blz. 12:
Kopje: Waarom scenario 3?

- De opleiding tot beheerder? Zie hierboven.
- De gemeente heeft te abrupt afstand genomen en daarmee ook zelf een rol gespeeld bij de problemen. Zoals hiervoor ook vermeld heeft MRL zelf afstand gehouden van de gemeente en andere ketenpartners.

Kopje: Hoe moet scenario 3 vorm krijgen:

- De suggestie wordt gewekt dat MRL toch werkt volgens hun eigen 'meldcode' en zich dus niet heeft gehouden aan hetgeen het programma heeft gemaild, namelijk dat hun voorstel voor de meldcode zou worden bestudeerd en dat zij tot die tijd zich moesten houden aan de geldende meldplicht op grond van de APV. Klopt dit? Corinne benadrukt in het advies dat MRL direct moet stoppen met de meldcode en dat de meldingsplicht juist een zeer belangrijk instrument is.

Tot zover onze opmerkingen.

Groet
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 12 december 2018 12:04
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Rapport onderzoek MRL

Hoi [redacted],
Hierbij enkele opmerkingen bij de bestuurlijke reactie.
Bij het rapport valt me op dat de rollen van de gemeente als toezichthouder/vergunningverlener versus aanjager van het project, wel erg zwart wit worden weergegeven. Nu lijkt het net alsof de gemeente vanuit haar rol als toezichthouder/vergunningverlener niets anders doet dan de regels handhaven. Terwijl we ook in deze rol regelmatig het gesprek aangaan met de branche, niet alleen om informatie te geven, maar ook om informatie op te halen.
Verder vraag ik me af of het nog handig is om [redacted] (of een vervanger van hem) ook te betrekken?

Met vriendelijke groet,

mr. [redacted]
senior juridisch (bestuurs)adviseur
Bestuur & Organisatie, Directie Juridische Zaken

Gemeente Amsterdam

E [redacted]@amsterdam.nl
M: 06 [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 11 december 2018 13:33
Aan: [redacted]
Onderwerp: Rapport onderzoek MRL

Hallo allen,

Hierbij het nog vertrouwelijke concept-rapport van Dettmeijer. Dit is haar nieuwste versie n.a.v. een telefoongesprek met de burgemeester gister, waarvoor ik de burgemeester punten had meegegeven om door Dettmeijer te laten verduidelijken. Ik heb nog geen tijd gehad om deze aanpassingen door Dettmeijer te lezen.

Daarnaast mijn wat chaotische werkdocument: dit moet uiteindelijk de bestuurlijke reactie worden namens de gemeente, Rabobank en Startfoundation. Het begin is een eerste aanzet voor de tekst (kun je negeren), daarna volgen de vragen die volgens mij eerst beantwoord moeten worden in overleg met de Rabo en Start. Bij twee punten heb ik jullie namen gezet, maar geef vooral overal waar je wilt input! Ik wil de burgemeester graag zo veel mogelijk informatie geven over de haalbaarheid van de aanbevelingen, voordat ze al plannen gaat maken met de Rabo en Start die misschien helemaal niet wenselijk/haalbaar zijn.

Ik hoop dat jullie er iets mee kunnen!

Groet,
[redacted]

[redacted]
Senior adviseur prostitutiebeleid
Directie Openbare Orde en Veiligheid

Gemeente Amsterdam

T +31 6 [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Bezoekadres: Amstel 1, 1011 PN
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
www.amsterdam.nl