Datum: 18-11-2020
Onderwerp: Zienswijze voornemen tot handhaving - [redacted]

Geachte heer [redacted]

Onlangs hebben wij een brief met kenmerk **Z2020-C016852** (hierna: de brief) ontvangen over het voornemen tot handhaving op de [redacted] Graag willen wij onze zienswijze daarop indienen.

In de brief wordt gesteld dat de exploitatie van [redacted] strijdig is met het bestemmingsplan van het pand [redacted] te Amsterdam. Uit de constateringen van het rapport begaan wij volgens jullie twee overtredingen:

1. *"U exploiteert een horecabedrijf op een locatie waar horeca niet is toegestaan."*
2. *"U exploiteert een horecabedrijf zonder de daarvoor benodigde vergunning van de burgemeester."*

Onze zienswijze

1. *"U exploiteert een horecabedrijf op een locatie waar horeca niet is toegestaan."*

   Citaat uit de brief:
   "Geconstateerd is op twee verschillende dagen dat op bestelling dranken zijn bereid en verstrekt, voor consumptie ter plaatse. De dranken worden op een zodanige wijze verstrekt dat ze direct kunnen worden genuttigd. Geconstateerd is dat de drank in meeneembekers werd verstrekt die afsluitbaar waren met een deksel met daardoorheen een rietje."

   Onze dranken worden op een deugdelijk verpakte wijze verstrekt die bedoeld is om de drank te vervoeren en elders te drinken, namelijk met een drinkbeker met afsluitbare deksel en apart een in plastic verpakt rietje. De constatering dat wij de dranken verstrekken met een rietje daar doorheen, wat de indruk kan wekken dat het drankje voor directe consumptie is, is dan ook onwaar. Dat wij dit doen, is daarom ook niet terug te zien op de foto's uit het rapport. Wij geven te allen tijde het rietje apart verpakt mee of de klanten pakken de verpakte rietjes zelf uit een pot. In beide gevallen steken wij nooit een rietje door de drinkbeker van de klant voor directe consumptie. Dat doet de klant altijd zelf.

   Er wordt beweerd dat de [redacted] als horecabedrijf van de categorie "Horeca 1" wordt gebruikt. Horeca 1 wordt in het bestemmingsplan als volgt omschreven:
   "*Fastfoodbedrijven, zijnde horecabedrijven die tot hoofddoel hebben het in hoofdzaak voor consumptie ter plaatse verstrekken van vooral op gemaksvoeding gerichte, eenvoudige en snel bereide etenswaren, met als nevenactiviteit het voor consumptie ter plaatse verstrekken van zwak- en niet-alcoholische dranken. Onder fastfoodbedrijven worden in elk geval begrepen automatieken, snackbars en fastfoodrestaurants.*"
   Wij hebben niet als hoofddoel of nevenactiviteit het voor consumptie ter plaatse verstrekken van dranken. In onze winkel hebben wij nooit door middel van bijvoorbeeld de aanwezigheid van zitplaatsen uitdrukkelijk de gelegenheid geboden om klanten de gekochte dranken direct te laten nuttigen. Omdat er geen mogelijkheid is voor directe consumptie en omdat onze dranken deugdelijk verpakt zijn, is er dus sprake van detailhandel en geen horecabedrijf. Bovendien verkopen wij aan thee verwante artikelen en is onze winkel daar voor een groot gedeelte naar ingericht.

2. *"U exploiteert een horecabedrijf zonder de daarvoor benodigde vergunning van de burgemeester."*

De APV omschrijft in artikel 3.1 lid 2 een horecabedrijf als: *“de voor publiek toegankelijke besloten ruimte waar tegen vergoeding dranken worden geschonken of eetwaren voor directe consumptie worden bereid of verstrekt.”*

Berenstraat 4 wordt niet gebruikt als publiek toegankelijke besloten ruimte waar tegen vergoeding dranken worden geschonken voor directe consumptie. Zie hierboven voor de toelichting. Omdat wij met onze bedrijfsvoering onder detailhandel vallen, hebben wij niet de vergunningen nodig om een horecabedrijf te exploiteren.

Wij hebben ons vanaf het begin ingespannen om te voldoen aan het bestemmingsplan door onze dranken deugdelijk te verpakken en niet uitdrukkelijk de gelegenheid te bieden voor directe consumptie. Voor de inspectie van dhr. [redacted], is mw. [redacted], (eveneens toezichthouder van de gemeente Amsterdam) tweemaal samen met een collega van haar langsgekomen voor inspectie. Wij hebben toen expliciet nagevraagd of we met onze manier van bedrijfsvoering voldoen aan het bestemmingsplan. Zij heeft ons toen nadrukkelijk verteld dat de manier waarop wij onze dranken verpakken deugdelijk is en voldoet aan de eisen van de detailhandel. Tevens heeft ze ons verteld dat we niet onder horeca vallen omdat we geen gelegenheid bieden om de dranken direct te consumeren in ons winkelpand. Verder heeft ze aangegeven dat de manier waarop wij de borden waarop onze dranken vermeld staan, hebben gepresenteerd, conform de regels van het bestemmingsplan is. Tijdens haar 2e bezoek heeft mw. [redacted] opnieuw aan ons bevestigd dat onze bedrijfsvoering niet valt onder horeca, maar onder detailhandel. Tevens hebben wij gevraagd of andere toezichthouders met wie we mogelijk in de toekomst te maken zouden kunnen krijgen, dezelfde zienswijze erop nahouden betreffende onze bedrijfsvoering als detailhandel. Hierop heeft mw. [redacted] ons verzekerd dat de toezichthouders van de gemeente Amsterdam onder één afdeling vallen en op dezelfde manier dienen te oordelen. Sinds de bezoeken van mw. [redacted] is de wijze waarop wij onze dranken verpakken en meegeven niet veranderd. Tevens hebben er ook nooit stoelen of tafels gestaan die de mogelijkheid gaven tot directe consumptie door de klant.
Wij zijn daarom ook uitermate verrast door de uitslag van de inspecties door dhr. [redacted].
Ook betreuren we het dat ondanks al onze inspanningen om te voldoen aan de eisen van het bestemmingsplan en detailhandel en ondanks de bevestigingen van mw. [redacted] toch wordt gesteld dat we in overtreding zijn.

We hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en zijn uiteraard bereid tot verdere toelichting of beantwoording van uw vragen.
Indien de gemeente Amsterdam toch van mening is dat wij in overtreding zijn, dan horen we graag welke verbeteringen getroffen dienen te worden om toch te voldoen aan het bestemmingsplan.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Mede-eigenaar [redacted]