Gemeente Amsterdam

Programma Varen
Team Juridische zaken
Postbus 95089
1090 HB Amsterdam

Telefoon 14 020
amsterdam.nl/varen

Retouradres: Programma Varen, Postbus 95089, 1090 HB Amsterdam

T.a.v. [redacted]
Eeuwigelaan 37
1861 CL BERGEN

Per e-mail: [redacted]@hetnet.nl

Datum	10 januari 2022
Ons Kenmerk	NT2021-01377 | Deelbesluit II
Uw kenmerk	-
Behandelaar	[redacted]
Bijlage	1. Bezwaarclausule
	2. Wettelijk kader
	3. Opheffingsbesluit

Onderwerp Deelbesluit II op het Wob-verzoek van 26 april 2021

Geachte heer [redacted],

Op 26 april 2021 hebt u namens uw cliënte, Boat Tours Amsterdam, vertegenwoordigd door de heer [redacted], een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) ingediend. Wij hebben uw verzoek geregistreerd met zaaknummer NT2021-01377.

Wij hebben met u afgesproken dat er twee deelbesluiten worden genomen op uw Wob-verzoek. Eén voor onderdelen **1 tot en met 3** en één voor **onderdelen 4 en 5**. De reden hiervan is dat de besluitvorming in verband met het doorlopen van een opheffingstraject niet (onnodig) de besluitvorming op alle onderdelen van het Wob-verzoek hoeft te vertragen. Bij deelbesluit van 22 juli 2021 is derhalve een besluit genomen op **onderdelen 4 en 5**. Voor de motivering verwijzen wij u naar het deelbesluit.

Resterende gedeelte van het Wob-verzoek
U hebt verzocht om:

1. alle documenten, in de ruimste zin van het woord, die zien op de totstandkoming van de Regeling op het Binnenwater 2020, in het bijzonder de documenten waaruit blijkt, dat over de bepalingen (onder andere artikel 2.2.6 lid 1 onder b en e van de Regeling op het Binnenwater 2020) extern juridisch advies is gevraagd en verkregen met betrekking tot mogelijke strijdigheid met nationale en Europeesrechtelijke bepalingen en/of rechtsbeginselen;

2. een overzicht van de onder 1 betrokken adviseurs;
3. de adviezen die door de gemeente Amsterdam zijn verkregen.

Wat betreft **onderdelen 1, 2 en 3** hebt u in het gesprek van 14 juni 2021 aangegeven dat het verzoek betrekking heeft op alle externe adviezen/onderzoeksdocumenten waarin de eventuele strijdigheid met hoger recht (nationale- en Europeesrechtelijke bepalingen en/of rechtsbeginselen) wordt afgezet tegen het nieuwe vaarbeleid, meer specifiek de Regeling op het binnenwater 2020.

Inventarisatie
Inventarisatie heeft **1 document** opgeleverd. Het betreft een advies van Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn Advocaten, als zijnde de gemeenteadvocaat. In dit document wordt onder meer ingegaan op de betekenis van het nieuwe beleid in verhouding tot de Dienstenrichtlijn. Onderdelen van dit document vallen derhalve onder het bereik van uw Wob-verzoek.

Gemeentelijke geheimhouding
Het voornoemde document is door het college mondeling kabinet verklaard voor onbepaalde tijd en ter inzage gelegd voor de commissie op 31 oktober 2019. Het college heeft de raad op grond van artikel 25, derde lid, van de Gemeentewet verzocht de opgelegde geheimhouding tijdens de eerstvolgende vergadering na aanlevering van de stukken bij de raadsgriffie te bekrachtigen.

De gemeenteraad heeft het document op 7 november 2019 bekrachtigd.

Opheffingstraject
Het is vaste rechtspraak dat een verzoek op grond van de Wob om openbaarmaking van documenten waarop geheimhouding rust, tevens moet worden opgevat als een verzoek om opheffing van die geheimhouding.[1]

In de praktijk kan het verzoek tot opheffing van de geheimhouding een ander bestuursorgaan betreffen dan het bestuursorgaan waaraan het verzoek tot openbaarmaking op grond van de Wob is gericht. Dit geldt ook in uw geval. De gemeenteraad - die de geheimhouding heeft bekrachtigd op 7 november 2019 - kan besluiten de geheimhouding al dan niet op te heffen. Op grond van artikel 25, vierde lid, van de Gemeentewet is het nemen van een besluit tot (gedeeltelijke) opheffing van de geheimhouding, een bevoegdheid van de gemeenteraad.

Afwijzing opheffingsverzoek
De gemeenteraad heeft bij vergadering van 22/23 december 2021 een besluit genomen op het opheffingsverzoek. Dit verzoek is afgewezen. Wij verwijzen u hiervoor naar **bijlage 3**.

[1] Zie bijvoorbeeld ABRvS 23 november 2016, ECLI:NL:RVS:2016:3140 en ABRvS 5 december 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3991

Hieronder nemen wij een besluit op onderdelen 1, 2 en 3 van uw Wob-verzoek.

Besluit
Wij wijzen uw verzoek ten aanzien van **onderdelen 1 tot en met 3** af. Hieronder motiveren wij ons besluit.

Overwegingen
In beginsel is overheidsinformatie openbaar en daarmee voor eenieder beschikbaar, tenzij een bijzonder belang aan openbaarheid in de weg staat. Uitgangspunt van de Wob is namelijk dat overheidsinformatie openbaar moet zijn, vanuit het belang van transparant bestuur en controle op de goede en democratische bevoegdheidsuitoefening en taakvervulling van bestuursorganen. De Wob kent verder geen beperkte vorm van openbaarmaking, in die zin dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob wordt verstrekt.

Van het uitgangspunt dat in beginsel overheidsinformatie voor openbaarmaking in aanmerking komt, mag alleen worden afgeweken in verband met specifiek in de Wob genoemde uitzonderingsgronden en beperkingen. Deze uitzonderingen en beperkingen staan in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

Artikel 2 van de Wob regelt verder nog de verhouding tussen de Wob en andere wetten. Uit de Memorie van Toelichting bij dit artikel blijkt hoe de wetgever die verhouding ziet. Met de zinsnede in artikel 2 "*onverminderd het elders bij de wet bepaalde*" wordt aangegeven dat de Wob als algemene openbaarheidsregeling wijkt voor bijzondere openbaarheidsregelingen in wetten in formele zin.[2] De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) heeft dit verder ingevuld. Het in de Memorie van Toelichting gehanteerde criterium dat alleen uitputtende regelingen derogeren aan de Wob wordt in de jurisprudentie nog steeds gehanteerd, maar dan gaat het niet om elke zelfstandige, van de Wob afwijkende, regeling inzake openbaarheid. Dat is in de ogen van de Afdeling alleen het geval indien de andere openbaarheidsregeling als uitputtend kan worden aangemerkt.[3]

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie dan ook ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob, voor zover geen sprake is van een uitputtende regeling die aanvullende of derogerende werking heeft aan de Wob.

Tot slot is het uitgangspunt dat het recht op openbaarmaking op grond van de Wob uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering moet dienen. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoelingen respectievelijk de belangen van de

[2] *Kamerstukken* II 1986/87, 19 859, nr. 3, p. 2 en *Kamerstukken* II 1986/87, 19 859, B, p. 1-2.

[3] *Kamerstukken* II 1986/87, 19 859, nr. 3, p. 18 e.v. Zie bijvoorbeeld: ABRvS 18 september 2013, ECLI:NL:RVS:2013:1183 en ABRvS 14 september 1999, ECLI:NL:RVS:1999:AE8211.

verzoeker. Bij het toepassen van een belangenafweging wordt dan ook het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie betrokken en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Geheimhouding is in stand gebleven

Zoals hiervoor aangegeven is het vaste rechtspraak dat de Wob als algemene openbaarmakingsregeling voor bijzondere regelingen wijkt, indien deze zijn neergelegd in een formele wet en indien de bijzondere regeling bovendien uitputtend van aard is.

De artikelen 23, vierde en vijfde lid, 25, 55, 60, derde lid, 61c, 86 en 185, vijfde lid, van de Gemeentewet bevatten uitputtende bijzondere regelingen in de vorm van 'geheimhoudingsregelingen'. Ten aanzien van artikel 25 Gemeentewet heeft de Afdeling eerder overwogen:

> "[...] artikel 25 van de Gemeentewet moet worden aangemerkt als een uitputtende regeling inzake openbaarmaking en geheimhouding, welke als bijzondere regeling voorrang heeft boven de Wob. De rechtbank heeft voorts terecht vastgesteld dat ten aanzien van het rapport waarvan openbaarmaking was verzocht, een geheimhoudingsplicht op grond van het tweede lid van artikel 25 van de Gemeentewet gold die aan de toepassing van de Wob in de weg stond."[4]

Gelet op het raadsbesluit is niet overgegaan tot (gedeeltelijke) openbaarmaking. Nu artikel 25 van de Gemeentewet een uitputtende regeling betreft over de openbaarmaking en geheimhouding van documenten en als bijzondere regeling voorrang heeft boven de Wob komt het advies niet voor openbaarmaking in aanmerking.

Van uitzonderingen die van toepassing zijn op de geheimhoudingsplicht is niet gebleken, de geheimhouding op grond van de Gemeentewet is dan ook onverminderd van kracht. Wij wijzen uw verzoek dan ook af. De belangen zoals opgenomen in de Wob zijn hieronder nader toegelicht.

Onevenredige bevoordeling of benadeling (artikel 10, tweede lid, aanhef onder b en g, van de Wob)
Ingevolge artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob, blijft het verstrekken van informatie eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden. Wij zijn van oordeel dat openbaarmaking van het document of een deel van het document het college kan schaden in zijn (proces)positie, (lopende) procedures gecompliceerd kunnen worden en vertraging kan optreden in advisering/debatten over het vaarbeleid.

Daarnaast heeft (gedeeltelijke) openbaarmaking van het advies een negatief effect op een toekomstige samenwerking met de gemeenteadvocaat en/of andere derden. Het beeld kan

[4] ABRvS 11 september 2002, ECLI:NL:RVS:2002:AE7453.

ontstaan dat persoonlijke beleidsopvattingen ruimhartiger door de gemeente openbaar worden gemaakt en derden om die reden terughoudender zullen omgegaan met wat er op schrift wordt gezet. Dit kan tot gevolg hebben dat bepaalde discussies of gedachtewisselingen vaker uitsluitend mondeling zullen worden gevoerd met het risico dat een deel van de informatie verloren gaat. Dit schaadt uiteindelijk de rechtspositie van het college.

Het is niet uitgesloten dat de gemeente Amsterdam onevenredig (ook financieel of economisch) wordt benadeeld bij (gedeeltelijke) kennisname van het aangetroffen document.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob)
Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. Wij zijn van oordeel dat het belang ten behoeve van de eerbiediging van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarbij betrekken wij ook het feit dat reeds aan u bekend is gemaakt dat het advies afkomstig is van Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn Advocaten. Wij zijn van oordeel dat het belang van volledige openbaarmaking van de namen en andere (in)directe persoonsgegevens niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

Persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad (artikel 11, eerste lid, van de Wob)
Artikel 11 van de Wob, dat geen rol speelt bij besluiten over geheimhouding, omvat de uitzondering dat - als hoofdregel - geen informatie wordt verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen die zijn opgenomen in stukken ten behoeve van intern beraad.

Uit de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 11 van de Wob[5] volgt dat het interne karakter van een stuk wordt bepaald door het 'oogmerk' waarmee dit is opgesteld. Degene die het document heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat dit zou dienen voor hemzelf of voor het gebruik door anderen binnen de overheid. Het geïnventariseerde document / advies is een document dat bestemd is voor intern gebruik. Bovendien is het documenten afkomstig van de (lands)advocaat van Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn. Naar vaste jurisprudentie zijn adviezen van de (lands)advocaat aan te merken als documenten van intern beraad met persoonlijke beleidsopvattingen.[6] Dit geldt te meer nu de (lands)advocaat vanuit een bijzondere expertise is gevraagd om te adviseren over een onderwerp en daarbij geen eigen belang vertegenwoordigt.

Onder 'persoonlijke beleidsopvatting' wordt verstaan een opvatting, voorstel, aanbeveling, advies, visie, standpunt, overweging of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten. Uit de wetsgeschiedenis blijkt

[5] *Kamerstukken* II 1986/87, 19 859, nr. 3, p 13. Zie ook ABRvS 17 april 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1231.
[6] ABRvS 18 april 2028, ECLI:NL:RVS:2018:1258.

dat onder het begrip 'documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad' onder meer moeten worden begrepen: *nota's van ambtenaren aan hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies*. Degene die de stukken heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat ze zouden dienen voor intern beraad. Hetgeen ook hier het geval is en op het interne document is ook geheimhouding gelegd.

'Feitelijke gegevens' zijn geen persoonlijke beleidsopvattingen en kunnen daarom in beginsel niet krachtens artikel 11, eerste lid, worden geweigerd. Feitelijke gegevens kunnen wel zodanig met die opvattingen zijn verweven dat het niet mogelijk is deze te scheiden. In dat geval kunnen ook die feitelijke gegevens met een beroep op dit artikel worden geweigerd.

Een bestuursorgaan dient verder per zelfstandig onderdeel van een document voor intern beraad met informatie over een bepaalde bestuurlijke aangelegenheid, zoals alinea's, te bezien of dit zelfstandig onderdeel persoonlijke beleidsopvattingen bevat en, wanneer in de opvattingen informatie van feitelijke aard is opgenomen, of de persoonlijke beleidsopvattingen zodanig met deze feitelijke gegevens zijn verweven dat deze niet zijn te scheiden. In geval van verwevenheid mag, zoals gezegd, in beginsel het betrokken onderdeel van het document worden geweigerd op grond van artikel 11 van de Wob. Een bestuursorgaan hoeft niet binnen een zelfstandig onderdeel van een document per zin of zinsdeel te bepalen of verwevenheid een weigering kan rechtvaardigen.

De gedachte bij het vertrouwelijk houden van persoonlijke beleidsopvattingen is dat ambtenaren en alle andere bij het intern beraad betrokkenen vrijelijk de mogelijkheid moeten hebben hun opvattingen te uiten zonder dat zij - of hun bestuurders - daarmee naderhand worden geconfronteerd. Ook moeten bestuurders zich in vrijheid en vertrouwelijkheid kunnen laten adviseren door hun ambtenaren en anderen zonder dat zij daar naderhand op kunnen worden aangesproken. Een zekere vorm van bescherming van de vertrouwelijkheid van het interne beraad is noodzakelijk voor het goed kunnen functioneren van de overheidsorganisatie. In de memorie van toelichting bij de Wob is het destijds ook toegelicht.[7] Ook initiatiefnemers van de Wet open overheid (Woo) onderkennen dat een zekere vorm van bescherming van de vertrouwelijkheid van het interne beraad noodzakelijk is voor het goed kunnen functioneren van de overheidsorganisatie.[8]

Het geïnventariseerde advies bestaat uit opvattingen, voorstellen, aanbevelingen en conclusies van advocaten van Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn, dan wel (namens) de landsadvocaat. Het advies bestaat uit beleidsmatige- en juridische bevindingen, (waarde)oordelen en geeft inzicht over het gevoerde beleid. Deze informatie is aan te merken als intern beraad en bevat

[7] *Kamerstukken* II, 19859, nr. 6, p. 13 en 14.

[8] *Kamerstukken* II, 33328, nr,9, p. 49-50.

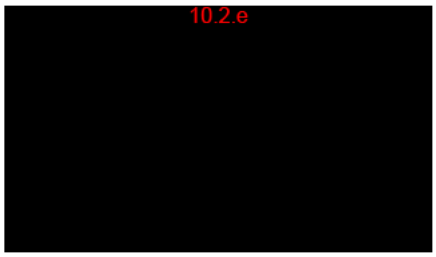
hoofdzakelijk persoonlijke beleidsopvattingen. De feitelijke informatie in dit document zodanig verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat die daar niet los van kan worden gezien. Het *beraad* over de bestuurlijke aangelegenheid is gedaan in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor de bestuurlijke aangelegenheid. Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn Advocaten behartigt verder ook geen eigen belang dat bij dat beraad een rol heeft gespeeld.

Wij achten het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering de aangetroffen persoonlijke beleidsopvattingen zoals opgenomen in het advies openbaar te maken, zowel in tot op de persoon herleidbare als geanonimiseerde vorm. Om die reden wordt het document integraal geweigerd.

Slot

Wij hebben verder *geen* andere documenten dan het advies van Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn Advocaten aangetroffen onder bestuursorganen van de gemeente Amsterdam of gelieerde bestuursorganen van de gemeente Amsterdam dat valt onder het bereik van onderdelen 1 tot en met 3 van het Wob-verzoek.

Met vriendelijke groet,
Het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,
namens hen,



Bijlage 1 - Rechtsmiddelen
Op grond van artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht kunt u bezwaar maken tegen dit besluit binnen zes weken na de bekendmaking. Een bezwaarschrift moet worden ondertekend en de volgende elementen bevatten:

- uw naam en adres (gelieve ook uw e-mailadres en telefoonnummer op te nemen);
- de dagtekening;
- een omschrijving en kenmerk van het besluit waartegen u bezwaar maakt;*
- de redenen (gronden) van uw bezwaar.

* U kunt in plaats hiervan ook een kopie van het besluit toevoegen aan uw bezwaarschrift.

Wij stellen het zeer op prijs wanneer het bezwaarschrift wordt aangevuld met een e-mailadres en/of telefoonnummer waarop wij u kunnen bereiken.

Online bezwaar maken
Ga hiervoor naar www.amsterdam.nl/bezwaar/jb. U logt in met eHerkenning of uw DigiD.

Bezwaar maken per post
U kunt uw ondertekende bezwaarschrift sturen naar:

Het Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL AMSTERDAM

Voorlopige voorziening aanvragen
De uitkomst van het besluit blijft ook gelden tijdens de bezwaarperiode. In spoedgevallen kan een voorlopige voorziening worden aangevraagd, maar alleen als u daarnaast ook al een bezwaarprocedure heeft lopen. Aan het aanvragen van een dergelijk verzoek zijn griffiekosten verbonden. Een voorlopige voorziening kunt u aanvragen bij:

Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Sector Bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW Amsterdam.

Dit kunt u ook digitaal regelen via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor heeft u wel DigiD (uw elektronische handtekening bij de overheid) nodig.

Bijlage 2 - Wettelijk kader

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;

Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 25 van de Gemeentewet

1. De raad kan op grond van een belang, genoemd in artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur (*Stb.* 1991, 703), omtrent het in een besloten vergadering behandelde en omtrent de inhoud van de stukken die aan de raad worden overgelegd, geheimhouding opleggen.

Geheimhouding omtrent het in een besloten vergadering behandelde wordt tijdens die vergadering opgelegd. De geheimhouding wordt door hen die bij de behandeling aanwezig waren en allen die van het behandelde of de stukken kennis dragen, in acht genomen totdat de raad haar opheft.

2. Op grond van een belang, genoemd in artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur, kan de geheimhouding eveneens worden opgelegd door het college, de burgemeester en een commissie, ieder ten aanzien van de stukken die zij aan de raad of aan leden van de raad overleggen. Daarvan wordt op de stukken melding gemaakt.
3. De krachtens het tweede lid opgelegde verplichting tot geheimhouding met betrekking tot aan de raad overgelegde stukken vervalt, indien de oplegging niet door de raad in zijn eerstvolgende vergadering die blijkens de presentielijst door meer dan de helft van het aantal zitting hebbende leden is bezocht, wordt bekrachtigd.
4. De krachtens het tweede lid opgelegde verplichting tot geheimhouding met betrekking tot aan leden van de raad overgelegde stukken wordt in acht genomen totdat het orgaan dat de verplichting heeft opgelegd, dan wel, indien het stuk waaromtrent geheimhouding is opgelegd aan de raad is voorgelegd, totdat de raad haar opheft. De raad kan deze beslissing alleen nemen in een vergadering die blijkens de presentielijst door meer dan de helft van het aantal zitting hebbende leden is bezocht.

<u>Artikel 10</u>

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
   a. [...]
   b. [...]
   c. [...]
   d. [...]
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
   a. [...]
   b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
   c. [...]
   d. [...]
   e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
   f. [...]
   g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

<u>Artikel 11</u>

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. [...]
4. [...]