Nr	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord	Contract wijziging ja/nee
2.1	Contractvoorwaarden	Gunningsleidraad 4.9 Intellectueel Eigendom	Op welke wijze biedt de Gemeente ons de garantie dat onze Innovaties beschermd zijn? Wij zouden graag zien dat innovaties van partijen die verblijven in de Wachtkamerovereenkomst niet worden gebruiken voor de duur dat die partijen in de wachtkamer zitten. Dit omdat er dan geen vergoeding tegenover staat, maar Gemeente theoretisch wel een alomvattend gebruiksrecht heeft daarop. Kunt u de Wachtkamerovereenkomst op dit punt verduidelijken?	De oplossingen van partijen worden door de gemeente niet gebruikt voor de duur dat zij in de wachtkamer zitten. Het gebruiksrecht van de gemeente ziet op het gebruik van de innovatie van de partijen aan wie de gemeente de opdracht gegund heeft.	nee
2.2	Contractvoorwaarden	Gunningsleidraad 4.9 Intellectueel Eigendom	Opdrachtgever eist een eeuwigdurend, alomvattend en onbeperkt gebruiksrecht op onze innovatie. Dit zou in onze optiek kunnen betekenen dat u vanaf start van het Partnerschap gebruik kunt maken van onze innovatie, zelfs als wij het contract uiteindelijk niet gegund krijgen. Om onze innovatie te beschermen willen wij voorstellen deze termijn van gebruiksrecht te laten ingaan ná de contracttermijn van minimaal vier jaar met de van het Raamcontract. Onze voorkeur is daarbij om ook de twee termijnverlengingen daarin mee te nemen. Kunt u aangeven of u op dit verzoek in gaat?	Zie voor het eerste deel van uw vraag het antwoord op vraag 2.1. Wij gaan niet in op het verzoek het gebruiksrecht van de gemeente na de contracttermijn van de raamovereenkomst in te laten gaan. De gemeente heeft bewust de keuze gemaakt het IE-recht op de innovatie bij de Contractant neer te leggen, zodat Contractant de uit het IE-recht voortvloeiende rechten kan uitoefenen. Voor de gemeente is het opgenomen gebruiksrecht op de innovatie van belang om de kademuren in Amsterdam zo snel mogelijk op orde te krijgen. Mocht de huidige bepaling over IE- en het gebruiksrecht onaanvaardbare gevolgen hebben voor een marktpartij dan ontvangt de gemeente daarvoor graag onderbouwde argumenten zodat zij dit in overweging kan nemen bij de beoordeling of een een aanpassing in deze bepaling nodig is.	nee
2.3	Bestek/beschrijvend document	Algemeen	Is er tijdens eerdere herstelwerkzaamheden rapportage opgesteld van de aangetroffen situaties bij de ontmanteling van de bestaande kadeconstructie? Indien dit het geval is kunt u deze rapportage delen?	Nee, dergelijke rapportages zijn niet bij Opdrachtgever bekend. Het is Opdrachtgever tevens niet geheel duidelijk wat u bedoelt met 'aangetroffen situaties bij ontmanteling'. Indien u doelt op uitgangspunten met betrekking tot de staat van (onderdelen van) de bestaande kademuren wordt verwezen naar de Referentiecasus en de antwoorden op andere vragen hierover en Mededelingen Opdrachtgever in nota 1 en nota 2.	nee
2.4	Bestek/beschrijvend document	Algemeen	Kunt u nader inzicht geven in de tot op heden geïnventariseerde faalmechanismen met betrekking tot de problematiek rond de kademuren? Eventueel met de daarbij bijbehorende locaties / rakken??	Er is sprake van meerdere representatieve faalmechanismen, die ook nog eens tegelijkertijd en in verschillende combinaties kunnen optreden. Hierover valt helaas niet iets generieks te zeggen en omdat Opdrachtgever op zoek is naar opschaalbare oplossingen moet rekening worden gehouden met het optreden van meerdere, verschillende faalmechanismen. Opdrachtgever is wel voornemens meer informatie te geven over enkele veelvoorkomende problemen en faalmechanismen. Deze informatie zal op een later tijdstip en uiterlijk bij NvI3 worden verstrekt.	nee
2.5	Bestek/beschrijvend document	Bijlage 4 Archieftekening 1 - Walmuur Singel	In referentiecasus wordt uitgegaan van een betonnen kademuur met een metselwerk voorzetwand (constructie eerste helft 1900). Kunt u bevestigen dat dit de correcte opbouw is, en dat deze tevens representatief is voor 80% van de kademuren?	Nee, de betonnen kademuur met metselwerk voorzetwand van Bijlage 4 Archieftekening 1 - Walmuur Singel ziet Opdrachtgever niet als representatief voor een bestaande kademuurconstructie in de Amsterdamse binnenstad. Er dient, zoals beschreven in de Referentiecasus, te worden uitgegaan van een metselwerk gewichtsmuur. Dit constructietype wordt dus wel als representatief voor een bestaande kademuur in de Amsterdamse binnenstad gezien. Bij Mededelingen Opdrachtgever bij deze nota is een wijziging van de Referentiecasus beschreven waarin wordt verwezen naar een nieuwe, representatieve tekening waarvan bij de Referentiecasus moet worden uitgegaan.	ja
2.6	Eisen en criteria	Topspecificatie V1 3 april 2019; SES-042	Is het toegestaan om de (ontwerp)levensduur van de kademuren gefaseerd in de tijd op te hogen naar de ontwerplevensduur?	Nee, dit is niet toegestaan. In de eindsituatie moet de Keervoorziening voldoen aan de geëiste (ontwerp)levensduren. De maatregelen hiervoor dienen in één project (vergelijkbaar met een D&C-contract, dus zonder M-component) te worden gerealiseerd. Meerdere ingrepen tijdens de totale ontwerplevensduur van de Keervoorziening worden als ongewenst beschouwd door de Opdrachtgever in verband met de hinder en overlast voor de stad bij meerdere ingrepen en de organisatorische uitdagingen van een dergelijk langlopend project.	nee
2.7	Bestek/beschrijvend document	Generieke kenmerken en faalconstructies	Om te bepalen in hoeverre de oplossingsrichting toepasbaar is in diverse contexten zouden wij graag meer informatie / inzicht krijgen over de generieke kenmerken van de bestaande constructies (opbouw en staat van de materialen, kwaliteit van de kademuren) en optredende faalmechanismes. kan OG deze gegevens verstrekken?	Voor wat betreft de faalmechanismen, zie het antwoord op vraag 2.4. Een onderdeel van het probleem van Opdrachtgever is het gebrek aan goede informatie over onder andere de bestaande constructie (zoals opbouw, staat/kwaliteit) en het niet goed kunnen bepalen van het/de specifieke (combinaties van) faalmechnisme(n). Wat betreft representatieve uitgangspunten dient te worden uitgegaan van de informatie van de Referentiecasus. Als wordt voldaan aan de eisen van de Vraagspecificatie en de uitgangspunten van de Referentiecasus kan ervan worden uitgegaan dat aan de 80%-situatie wordt voldaan.	nee
2.8	Eisen en criteria	SES-079	Vanuit de eis wordt geen ruimte gelaten om iets definitiefs voor de kademuur te plaatsen. Wij verzoeken u deze eis te nuanceren om meerdere oplossingsrichtingen mogelijk te maken. Ons voorstel zou zijn dan dat oorspronkelijke grachtbreedte in de eindsituatie niet substantieel (meer dan 10 cm) kleiner mag worden.	Nee, de eis wordt niet aangepast. Het is niet (standaard) mogelijk iets definitiefs voor de kademuur te plaatsen om verschillende redenen. Zoals aangegeven in de toelichting eistekst van SES-079 is het handhaven van het dwarsprofiel van de gracht belangrijk vanwege de diverse waterfuncties, zoals berging en afvoer (hemel)water, vaarwegfunctie, maar ook in verband met het in stand houden van het (beschermde) stadsgezicht. Dit laatste is een eis van UNESCO. Permanente dempingen en verandering van het grachtprofiel zijn om de genoemde redenen niet toegestaan. Ook kan niet worden gegarandeerd dat compensatie van gedempt oppervlaktewater in het boezemgebied altijd mogelijk is. Opdrachtgever wil hier nog wel met betrokken stakeholders het gesprek over aangaan, maar acht de kans klein dat deze voorgestelde wijziging gehonoreerd kan worden.	nee
2.9	Individuele vraag				
2.10	Eisen en criteria	SES-079	In de eis wordt gesteld dat de keervoorziening dusdanig is aangebracht dat de oorspronkelijke grachtbreedte ongewijzigd en verschoven is. In diverse situaties is de kade echter al gedeeltelijk bezweken. Hoe dient de oorspronkelijke grachtbreedte hier geïnterpreteerd te worden? Zijn de gegevens van de oorspronkelijke breedte (voor het gedeeltelijk bezwijken van de kade) bekend?	De oorspronkelijke grachtbreedte wordt doorgaans door Opdrachtgever bepaald en vastgesteld en uitgevraagd middels een project-specifiek (maaiveld)ontwerp. Zie ook de Referentiecasus voor hoe dit is aangegeven voor de casus-specifieke situatie. Met 'oorspronkelijke grachtbreedte' wordt overigens niet hetzelfde bedoeld als 'de grachtbreedte van de bestaande situatie' en uiteraard mogen er geen vervormde kademuren worden teruggebracht.	nee
2.11	Bestek/beschrijvend document	Doorsnede referentiecasus	De Singel casus is qua dwarsdoorsnede een slecht voorbeeld van het bestaande kadebestand. Kunnen wij voor onze oplossingsmethodiek uitgaan van een volledig gemetselde gewichtsmuur zoals deze normaliter voorkomt?	Ja, zie het antwoord op vraag 2.5.	ja
2.12	Individuele vraag				
2.13	Eisen en criteria	SES-165 en BD-13	Kan Opdrachtgever deze eis aanpassen zodat ook ruimte is voor hergebruik van materialen	Opdrachtgever is over SES-165 en BD-13 nog in gesprek met betrokken stakeholders en komt hier op een later tijdstip en uiterlijk bij NvI3 op terug.	nee
2.14	Individuele vraag				
2.15	Bestek/beschrijvend document	Gunningsleidraad: 2.2 - ambitie 3	De oplossingsrichting dient in 80% van de opgave geschikt te zijn zodat het ook zinvol is om de methodiek op te schalen. Op dit moment hebben wij echter onvoldoende gegevens van het bestaande kadebestand tot onze beschikking om hier een inschatting van te maken. Kan opdrachtgever de doelstelling nuanceren en wellicht geen percentage te noemen maar te spreken over een significant deel van het kadebestand.	Zie hiervoor ook het antwoord op vraag 1.30 in Nota van Inlichtingen 1. De genoemde waarde '80%' is hierbij een indicatie en geeft aan dat het inderdaad een significant deel betreft.	nee
2.16	Individuele vraag				
2.17	Individuele vraag				
2.18	Individuele vraag				
2.19	Planning	Data 2e mondelinge inlichtingenronde	Wilt u de gesprekken voor de 2e mondelinge inlichtingenronde op korte termijn alvast inplannen?	De uitnodiging voor de 2e mondelinge inlichtingenronde is via Tenderned aan u verstrekt.	
2.20	Contractvoorwaarden	Monitoring	We begrijpen dat er een Deltares-rapport beschikbaar is met daarin de resultaten van 10 jaar monitoring aan bestaande panden. Wat betekent dit rapport voor het project en de daarin opgenomen periode van 2 jaar monitoring? Kan dit rapport met de geselecteerde partijen worden gedeeld?	Het klopt dat er een rapport is met daarin informatie over monitoring aan bestaande panden door middel van satellietmeting. Deze werkwijze kan mogelijk, op termijn, de methode met waterpassing geheel of gedeeltelijk vervangen, waardoor het niet meer nodig is om eerst 2 jaar de panden te monitoren. Op basis van de satellietmetingen kan de staat van de panden worden bepaald. Dit is echter momenteel nog niet de gangbare werkwijze. Daarnaast kan ook uit de monitoring van satellietmetingen nog komen dat panden in slechte staat zijn, waarmee bouwvarianten waarbij de invloed op omliggende panden gering is nog steeds relevant is. De conclusie en inhoudsopgave van dit rapport is bijgevoegd in bijlage 3. Het volledige document kan (op dit moment) niet worden gedeeld in verband met privacy gevoelige informatie over de panden.	nee

Nr	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord	Contract wijziging ja/nee
2.21	Aanbestedingsprocedure	Gunningsleidraad 5.2 Prijs, p.28 Vaste Prijs	De Vaste Prijs voor de referentiecasus bestaat onder andere uit ontwerp- engineerings en coördinatiekosten. Wij gaan ervan uit dat hiermee enkel kosten bedoeld worden die de Contractant maakt. Oftewel zijn hier alleen kosten bedoeld die binnen onze scope liggen?	Dat klopt	nee
2.22	Gunningsleidraad	pagina 9	Graag zouden wij, als besproken tijdens de mondelinge inlichting, een referentieplanning ontvangen, in relatie tot uw ambitie voor halve tijd.	Opdrachtgever is bezig met het opstellen van een referentieplanning en komt hier op een later tijdstip en uiterlijk bij NvI3 op terug.	nee
2.23	Gunningsleidraad	§5.2	Kunt u smart uitgangspunten geven ten aanzien van de investering op innovatie zoals deze dient te worden opgenomen in de business case. Hoe ziet ons begrotingsvoorstel eruit?	Zie hiervoor het antwoord op vraag 2.34	ja
2.24	Gunningsleidraad	§5.3.1	Hoe ziet u de relatie tot de opschaalbaarheid in relatie tot de grote vervangingsopgave? De beschrijving van de opschaalbaarheid lijkt zich te beperken tot de toepasbaarheid op verschillende situaties. Hoe relateert dit aan de ambitie voor de vervangingsopgave van 2 km per jaar? Ook in relatie tot bijvoorbeeld de inzet van materieel (meerdere machines), en de investering door inschrijver.	De topdoelstelling van het innovatiepartnerschap is het zo snel mogelijk op orde krijgen van de Amsterdamse kades. Om dit te behalen, zetten we in op oplossingen die opschaalbaar zijn. Om dit te realiseren is het van belang dat: - de oplossing op de representatieve situatie (referentiecasus) toepasbaar is; - de oplossing toepasbaar is in verschillende contexten/situaties (de EMVI opschaalbaarheid richt zich hier onder andere op). - de oplossing minimale impact heeft op de omgeving, waardoor meer projecten gelijktijdig en/of direct na elkaar uitgevoerd kunnen worden. Maar opschaalbaarheid gaat ook over meters kunnen maken en de innovatie opschalen naar een groter volume. Zowel een goede programmering als voldoende capaciteit vanuit de markt zijn hiervoor van belang. De programmering van vervangingsprojecten (of innovatieve oplossingen hiervoor) is geen onderdeel van de aanbesteding. Wel kan het zo zijn dat tijdens de O&O-fase en/of tijdens de commerciele fase met de partners besproken wordt welke planning van projecten bij kan dragen aan een efficiente uitvoering en planning voor de partners.	nee
2.25	BD-05	blz. 2	De maatgevende belastingeis is 20 kN/m²: Waarom wordt deze eis gehanteerd en wat zijn hiervoor de argumenten? De gemeente Amsterdam heeft een ambitie om minder voertuigen in de stad te laten komen.	Deze belastingeis is gebruikelijk bij kademuurvervangingsprojecten in de Amsterdamse binnenstad. Deze zware eis wordt niet alleen gesteld vanwege het lokale (zwaar)verkeer, maar ook in verband met andere activiteiten en werkzaamheden in de Amsterdamse binnenstad, bijvoorbeeld hijswerkzaamheden van diverse aard (bouwkranen). Verder betekent autoluw niet dat er geen (zwaar)verkeer meer zal worden toegelaten in de binnenstad en is er nog weinig bekend over ander toekomstig gebruik van de kades in de Amsterdamse binnenstad.	nee
2.26	Topspecificatie		Het programma van eisen lijkt gebaseerd op vernieuwen: is het hergebruiken van delen van de bestaande kademuur toegestaan wanneer de levensduur van 100 jaar gegarandeerd wordt? Zo ja, met welke uitgangspunten? En wordt de huidige scheefstand van het metselwerk dan geaccepteerd?	Zie de antwoorden op de vragen 2.5 en 2.10 (de huidige scheefstand wordt niet geaccepteerd) en de Mededeling Opdrachtgever over wijziging Vraagspecificatie Algemeen, par. 3.4.	nee
2.27	Gunningsleidraad	par. 5.3	Zijn de in te dienen documenten losse, op zichzelf staande plannen of worden deze integraal beoordeeld gezien de verschillende beoordelingsteams? Onze voorkeur uitgaat naar het indienen van 1 integraal plan, daar de samenhang essentieel is.	Er mag 1 integraal plan ingediend worden. Wel moeten de verschillende gunningscriteria in een apart hoofdstuk (onderdeel) van dit plan zijn ondergebracht, zelfstandig leesbaar zijn en voldoen aan de vereisten die in de gunningsleidraad. De beoordelaars lezen het volledige plan, maar beoordelen alleen het gunningscriterium waarvoor zij zijn aangesteld.	nee
2.28	Gunningsleidraad	par. 5.3.	Welke rollen zijn er vertegenwoordigd in de beoordelingscommissies?	Elk gunningscriterium wordt beoordeeld door een commissie bestaande uit 3 personen. Opschaalbaarheid: - projectteamlid (voorzitter) - projectmanager kademuren programma - technisch specialist kadevervangingen Impact op de omgeving: - projectteamlid (voorzitter) - omgevingsmanager kadevervangingen - technisch specialist kadevervangingen Toekomstwaarde: - projectteamlid (voorzitter) - specialist circulariteit - beheerder Samenwerking: - projectteamlid (voorzitter) - specialist samenwerking in de bouw - specialist uitvoering	nee
2.29	Gunningsleidraad	par. 5.3.1.	Stel dat de oplossing niet toepasbaar is in 1 van de voorgeschreven contexten. Welke gevolgen heeft dit voor de beoordeling van dit onderdeel?	Dit kan verschillende gevolgen hebben. Er vindt een integrale beoordeling plaats op alle punten zoals omschreven in het beoordelingskader in de gunningsleidraad. Als de oplossing niet toepasbaar is in 1 van de voorgeschreven contexten betekent dit niet per definitie dat de maximale score niet gehaald kan worden. In andere woorden: de maximale score kan ook worden gehaald als de oplossing in 1 van de voorgeschreven contexten niet toepasbaar is. Dit hangt echter af van de integrale beoordeling volgens het beoordelingskader.	nee
2.30	Gunningsleidraad	par. 5.3.1.	Kunt u een prioritering, inclusief subweging aangeven voor de genoemde verschillende contexten.	Er is geen sprake van een subweging per verschillende context. De mate waarin de innovatie toepasbaar is in verschillende contexten en de omvang van de consequenties bepalen de uiteindelijke integrale score. Het ene onderdeel is niet belangrijker dan het andere onderdeel.	nee
2.31	Algemeen		Tijdens de selectieprocedure is het document 'concept Factsheets kadevernieuwingsmethoden 17-10-201' verstrekt. Bij de documenten van de gunningsfase is deze niet meer meegestuurd. Mogen wij ervan uitgaan dat we geen rekening meer hoeven te houden met deze factsheets?	Dat is juist, u hoeft hier geen rekening mee te houden. Om te bepalen of uw oplossing een innovatie betreft wordt de (gewijzigde) definitie van innovatie gehanteerd. Zie hiervoor Mededelingen Opdrachthgever nr. 2.1	nee
2.32	nvl 1 Vragen en antwoorden	1.13	U geeft aan dat een waarde van 50 kN aangehouden moet worden conform een oude versie van CUR166. In de CUR 166 staat een verwijzing naar de RVW 2005 voor bolderkrachten, zowel in de RVW 2005 als in de nieuwste versie RVW 2017 staat aangengen dat een bolderkracht van 40 kN voor recreatievaart voldoende is. Het verzoek om deze waarde te overwegen of toe te lichten waarom de waarde van 50 kN wordt aangehouden.	De gemeente gaat akkoord met het voorstel. Zie Mededelingen Opdrachtgever voor de wijzigingen m.b.t. BD-05.	ja
2.33	Gunningsleidraad: Paragraaf 5.3.1		In Gunningscriterium 1 ‘ Opschaalbaarheid’ wordt onderscheid gemaakt in ‘Toepassing in verschillende contexten’ en ‘Bijdragen aan verkorten voorbereiding door de gemeente Amsterdam’. Voor het gehele criterium zijn 40 punten beschikbaar. In onze keuze voor de juiste innovatie die het beste aansluit bij uw doelstellingen is het belangrijk te weten of deze onderdelen even zwaar wegen of dat het ene onderdeel belangrijker is dan het andere onderdeel. Concrete vraag: kunt u aangegeven op welke wijze de 40 punten verdeeld worden over deze twee onderdelen.	Gunningscriterium 1 'Opschaalbaarheid' wordt opgesplitst in een onderdeel A en een onderdeel B met de volgende subweging: A) Toepasbaar in verschillende contexten: weging 30%, maximale gewogen score 1,5 B) Snellere voorbereiding: weging 10%, maximale gewogen score 0,5 Het totaal van gunningscriterium 1 blijft een weging van 40% en een maximale gewogen score van 2. Zie hiervoor Mededelingen Opdrachtgever nr. 2.4 en Bijlage 2 bij deze Nota van Inlichtingen, waarin het aangepaste gunningscriterium is opgenomen.	ja

Nr	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord	Contract wijziging ja/nee
2.34	Gunningsleidraad: Paragraaf 5.2 Prijs		U vraagt ON om bij 'inschrijving een businesscase in te dienen, inclusief een begroting ter onderbouwing van de innovatie binnen de Vaste Prijs'. Welke eisen/format stelt u aan de Business Case, dit om te zorgen voor een 'level playing field'. Opgemerkt wordt dat de Business Case niet genoemd staat in paragraaf 6.1 bij de In te dienen documenten	De gemeente stelt aanvullende eisen aan de raming en de businesscase. De tekst van paragraaf 5.2 wordt daarom aangepast. Zie hiervoor Mededelingen Opdrachtgever nr. 2.5	ja
2.35	Vraagspecificatie Algemeen. Paragraaf 3.1.1.		Wanneer de afstand kademuur rijbaan kleiner dan 3 meter is, valt binnen de scope van ON het (laten) verleggen van de kabels en leidingen die parallel liggen aan de kade. In de vraagspecificatie worden geen nadere eisen gesteld aan de locatie, plaats of ruimtebeslag van de te verplaatsen kabels en leidingen. Voor het bepalen van de opschaalbaarheid van de innovatie is het belangrijk om te weten welke eisen aan de ligging (zoals diepte, afstand tot belendingen) worden gesteld, kunt u deze eisen formuleren?	Opdrachtgever komt hier op een later tijdstip en uiterlijk bij NvI3 op terug. Overigens kan het (laten) verleggen van de kabels en leidingen die parallel aan de kade liggen ook bij afstanden kademuur-rijbaan van 3 m. of groter binnen de scope Opdrachtnemer vallen, afhankelijk van haar oplossing/uitvoeringswijze. Dit in verband met de systeem-/werkgrenzen en het invloedsgebied van de werkzaamheden ON. Zie overigens ook nota 1 voor een nadere beschrijving van de K&L categorieën.	
2.36	SES-181 De Keervoorziening is niet op kleef gefundeerd, om ongewenst zettingsgedrag van de Keervoorziening te voorkomen.		Wij willen ON er op wijzen dat een funderingspaal altijd (grotendeels) op kleef (wrijving) staat. Bijvoorbeeld open stalen buispalen staan grotendeels op wrijving. Doel van de eis is ongewenst zettingsgedrag te voorkomen, we vragen u hier een andere eis te formuleren omdat deze eis naar onze mening technisch niet correct is en beperkend in de oplossingsrichtingen.	De eistekst van SES-181 wijzigt naar: "De Keervoorziening is niet volledig (enkel) op kleef gefundeerd, om ongewenst zettingsgedrag van de Keervoorziening te voorkomen."	