Van: [redacted]
Aan:
Onderwerp: RE: Bevestiging geslagen pinnen Soup en Zo REACTIE
Datum: donderdag 22 juli 2021 13:52:41

Hoi [redacted],

Ik heb contact gehad met [redacted] van het klachtencentrum, zij gaf aan dat hij voor het laatst een klacht heeft ingediend op 25 maart 2020. Haar collega [redacted] heeft onlangs een wob-verzoek van hem in behandeling gehad. Dit was in aanloop van de pinnen kwestie. Het ging om de terrastekeningen van Soup en Zo. [redacted] Dit strandde omdat [redacted] vaak wel (gedeeltelijk) in het gelijk wordt gesteld. En eerlijk is eerlijk ook in de pinnen kwestie had hij gelijk. Zijn communicatiestijl is echter zo onduidelijk, hij geeft niet aan wat er exact mis is en hoe hij het opgelost zou zien.

Ik ben me er van bewust dat dit veel tijd kost voor ons allebei. Toch wil ik heel voorzichtig zijn in mijn reacties naar hem. Ik vermoed dat hij goed op de hoogte is van de regels en hoe ver wij als ambtenaar moeten gaan. [redacted]

Groet,
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 21 juli 2021 14:40
Aan: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Bevestiging geslagen pinnen Soup en Zo REACTIE

Hoi [redacted],

Ik zou niet de namen geven van collega's. Ik zou hem antwoorden dat jij voor wat betreft dit dossier zijn aanspreekpunt bent en hij bij jou terecht kan.
En verder zou ik hem schrijven dat je hem op locatie slechts hebt geattendeerd op de vergunningsvoorwaarden en de objecten die op zijn terras staan, en dat geen aanleiding is om zijn verzoek om nader onderzoek naar de terrasvoorwaarden bij hem en andere bedrijven te honoreren.

Ik vroeg me af of deze meneer geen veelklager is? Zou de communicatie niet anders moeten lopen, via een apart mailadres?

Groet, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 21 juli 2021 10:08
Aan: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Bevestiging geslagen pinnen Soup en Zo REACTIE

Hoi [redacted],

Zie onderstaande reactie van [redacted],

Hij wil toch echt de namen hebben van de collega's. Hoe zit dat juridisch?

Verder heb ik hem er op locatie op geattendeerd dat hij objecten op zijn terras heeft staan die niet mogen volgens de exploitatievergunning. Ik heb hem een kopie gegeven van de vergunning en de voorwaarden over de terrasobjecten gearceerd. Daarbij heb ik ook aangegeven dat ik niet bevoegd ben handhavend op te treden. Ik heb contact gehad met handhaving maar zij hebben aangeven niet te gaan handhaven. Moet ik verder nog op hem ingaan? Hij vraagt om een onderzoek naar zijn bedrijf en omliggende bedrijven. Ik ben er vrij zeker van dat daar geen capaciteit voor is bij HH.

Groet,
[redacted]

Van: The Coffee Gallery <info@thecoffeegallery.nl>
Verzonden: woensdag 21 juli 2021 7:38
Aan: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]
<[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Bevestiging geslagen pinnen Soup en Zo REACTIE

goed dag

mijn dames/ mijn heren

In rood onze reactie.

From: [redacted]
Sent: Tuesday, July 20, 2021 9:30 AM
To: 'info@thecoffeegallery.nl'
Subject: Bevestiging geslagen pinnen Soup en Zo

Geachte [redacted],

Punt 1

Op dinsdag 13 juli 2021 ben ik met een aantal collega's conforme e-mail 13- 7-2021 van [redacted] Jodenbreestraat 94 hier onder citaat punt a :

a) **de naam van de ambtenaar , de afdeling van de ambtenaar van gemeente Amsterdam dat waren betrokken en aanwezig dinsdag 13-07-2021 11.00 uur en hebben deelnemen aan de inspectie Jodenbreestraat 94 -A /Jodenbreestraat 94 om 11.00 .**

gemeente Amsterdam afdeling vergunningen heeft deze verzoeken niet beantwoord .

b) Het resultaten dat deze inspectie heeft geboekt .

bij u langs geweest om te controleren of de pinnen van Soup en Zo juist waren geplaatst. Ze bleken inderdaad verkeerd geplaatst te zijn. Een afwijking van 15 centimeter omdat een van de pinnen niet loodrecht uit de gevel was geplaatst. Door de afwijking is overigens niemand benadeeld of

bevoordeeld. De pinnen van het terras waren dus eigenlijk scheef geslagen. We hebben het opgelost door de pinnen 15 cm op te schuiven. Qua oppervlakte is er niets veranderd. De pinnen hebben ongeveer 3 weken fout in de grond gezeten.

Wij nemen kennis van het bevestig van punt b) bevestig conforme e-mail 13- 7-2021 van [redacted] Jodenbreestraat 94 .

conclusie en verzoek Punt 1

Het is van groot belangen dat alle betrokken afdeling worden genoemde tot heden gemeente Amsterdam blijf weigeren vol medewerking te verlenen aan de inventarisatie van de gebeurtenis .

Hier bij wij verzoek nog :

a) **de naam van de ambtenaar , de afdeling van de ambtenaar van gemeente Amsterdam dat waren betrokken en aanwezig dinsdag 13-07-2021 11.00 uur en hebben deelnemen aan de inspectie Jodenbreestraat 94 -A /Jodenbreestraat 94 om 11.00 .**

punt 2

Gemeente Amsterdam heeft mijn aangesproken in deze bezoek van 13-7-2021 over de aanwezigheid van groot aantal objecten op onze terras .
mw. de Boer namen de afdeling vergunning heeft een kopie van de exploitatie vergunning overhand met onderstreping de voorwaarden van de exploitatie van de terrassen .
wij nemen deze verbaal waarschuwing zeer serieuze een **graag wij willen en extra onderzoek ,** van mijn bedrijf en de omliggende bedrijven .

Voor de goed order van zaken en in het best belang van onze onbesproken reputatie .
Verwart is en/of in order te voorkomen represaille actie van verschillende partijen (zo als in het verleden is gebeurt), hier bij wij bevestig onze stand punt :

a) Onze medisch dossier en de dossier van onze familie het waarborg van wolk gezondheid maak onze verplicht om de leven gevaar risico dat wij nemen zo veel mogelijk te beperk !
b) de entree van onze bedrijf Jodenbreestraat is naast het entree van een groot woning complex .
c) de bewoners /bezoekers doel groep is varieert een in algemeen met particulier leven stijl , deze groep van bewoner erkent **NIET** de pandemie ,
de regels van de R.V.I.M.met betreft de pandemie **,In het bijzonder de behoud van 1.50 meter afstand .**
Sterk nog zijn actieve om te verpest de leven van mensen dat nemen de pandemie zeer serieuze .
d) Onze maatregelen zijn conforme aan de R.I.V.M. richt line ,de demissionair cabinet laat **vrij keuze** van inrichting van de terrassen zo lang het 1.50 meter afstand worden gewaarborgd .
Onze object zijn van bedoeld om het 1.50 meter afstand houd zonder dat wij moet mensen aanspreek . (onze publiek)

e) onze interpretatie van de regel is aan de discussie geveste met gemeente Amsterdam verantwoording afdeling de discussie is geduurd van mart/april 2020 tot en met september 2020 .

Ook hier de gemeente Amsterdam minimaliseren onze klachten en laten in de correspondentie **een beeld vorm dat is VALS.**

conclusie

Als u namen de gemeente Amsterdam een andere mening en /of interpretatie heeft ,**deze is het moment om onze te informeren .**
Wij stellen onze altijd coöperatieve met overheid het dialogen open en transparante te behouden .

WIJ ALTIJD HEERST HONOREREN HET STAND PUNT VAN INSTANTIE EN DAN MAAK BEZWAAR .
GRAAG ZAL WIJ DEZE DISCUSSIE OVERNIEUW UITVOEREN ,IN ORDER TE BEHOUD ONZE REPUTATIE ZUIVER .

A.u.b. en spoed reactie .

Hoogachten

[redacted]