[redacted]@amsterdam.nl]
**Cc:** [redacted]@amsterdam.nl]; [redacted]@amsterdam.nl]; [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl]
**From:** [redacted] (GO)
**Sent:** Tue 11/15/2022 9:14:19 AM
**Subject:** RE: Notitie verschillenanalyse herbouwkosten bestaande erfpachtrechten
**Received:** Tue 11/15/2022 9:14:20 AM

Hoi [redacted]
Hartelijk dank voor je kritische blik. Wij hebben hier heel veel aan. Wij zullen bekijken of we het rapport kunnen aanscherpen om vragen als onderstaande weg te kunnen nemen. Maar helemaal voorkomen acht ik sowieso niet mogelijk. Daarom zullen wij ons in elk geval op de achtergrond voorbereiden op deze en andere vragen die mogelijk gesteld zullen worden.
Een sessie met collega's over de communicatieve aspecten zal ik bekijken hoe we dat vorm kunnen geven.
Dank nogmaals en met vriendelijke groet,
[redacted]

**Van:** [redacted]@amsterdam.nl>
**Verzonden:** woensdag 9 november 2022 8:59
**Aan:** [redacted]@amsterdam.nl>
**CC:** [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl>
**Onderwerp:** RE: Notitie verschillenanalyse herbouwkosten bestaande erfpachtrechten

Collega's,
Ik heb de notitie doorgenomen.
Hier en daar heb ik een paar vragen en tekstsuggesties gedaan. Neem aan dat de second opinion van SEO er nog aan wordt toegevoegd?
Belangrijkste vraag is m.i.: hoe voorkómen / beantwoorden we (onterechte maar voorspelbare) kritiek zoals bijv.:
- Bij het ene bureau komt er X uit, en bij het andere Y; bureau Z zou tot weer iets anders hebben geleid, dus de BSQ hangt er maar net vanaf, welk bureau de gemeente toevallig heeft ingehuurd
- volgens M3E zou mijn BSQ 2% lager zijn geweest, dus ik heb teveel betaald voor m'n overstap (bel Corten & de Geer) dien een claim in omdat de gemeente een te hoge BSQ heeft berekend bij mijn overstap, waardoor mijn afkoopsom te hoog werd
- de gemeente rommelt maar wat met BSQ's en indexen, zie je wel dat de Overstap met die BSQ's gewoon willekeur en chaos is?
- deskundige X stelt dat hij met zijn bouwkostenberekening tot een andere uitkomst (met lagere BSQ's) zou zijn gekomen dan M3E

*(wellicht dat het SEO-advies een deel hiervan al beantwoordt?)*
Wellicht goed om dit soort communicatieve aspecten te bespreken in een sessie met collega's van R&A, E&U, Communicatie en directie?
Met vriendelijke groet,
[redacted]

**Van:** [redacted]@amsterdam.nl>
**Verzonden:** dinsdag 8 november 2022 15:40
**Aan:** [redacted]@amsterdam.nl>
**CC:** [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl>
**Onderwerp:** Notitie verschillenanalyse herbouwkosten bestaande erfpachtrechten

Beste [redacted]
Wij zijn bezig met de herijking van de herbouwkosten voor bestaande erfpachtrechten. Een externe bouwkostenbureau heeft nieuwe ramingen gemaakt en een tweede partij heeft de ramingen getoetst en akkoord bevonden.
Wij hebben gewerkt aan een notitie (zie bijlage) waarin de verschillen tussen de oude en nieuwe herbouwkosten, grondwaarden en BSQ's worden geanalyseerd en toegelicht. Ons doel is om de lezer te informeren over de uitkomsten van de herijking en toelichten wat de verschillen zijn en waarom die er zijn. Het zou ons helpen als jij het stuk leest en ons van feedback voorziet. Is het voldoende transparant? Is de informatie die wij verstrekken compleet en begrijpelijk? Zijn er vragen die onbeantwoord blijven na het lezen van de notitie? Ontbreekt er iets of zit er juist irrelevante informatie tussen? Etc.
Mag ik jou vragen het stuk te lezen? Wij zijn benieuwd naar jouw bevindingen.
Dank alvast en met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur Bouwkosten
Grond en Ontwikkeling
**Gemeente Amsterdam**
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
T: 06-[redacted]