WOB-verzoek

Missie van de NLVE is om inzicht te krijgen in de adviezen die we hebben gekregen van experts. Onze reactie is dat we experts vertrouwelijk spreken en dat daarom alle stukken als intern beraad moeten worden gezien. Qua werkdruk, maar ook onvoorziene risico's van het openbaar maken van sommige stukken wel en andere niet heeft dit de grote voorkeur. De vraag is nog wel of alle stukken op die manier kunnen worden gelabeld.

Welke thema's spelen hier?
Betrouwbaarheid van de overheid (transparantie, inspraak etc. Hebben we naar de experts geluisterd?)
Ons eigen vertrouwen in onze beslissingen (wat hebben we te verbergen?)
Belangenbehartiging (hoe serieus wegen we het belang van de erfpachter?)

Risico's van alles intern beraad

- Transparantie is een belangrijk thema. De AB's zijn openbaar, het kan gek overkomen dat we toch niets naar buiten brengen.
- Ruikt naar achterkamertjes
- Kan overkomen als onwil. Zie je wel, we worden niet serieus genomen

Risico's (en nadelen) van sommige stukken wel openbaar maken en andere niet

- Veel werk
- Welke criteria hanteren we dan? Krijgt al gauw iets lukraaks
- We kunnen niet overzien wat de mogelijke gevolgen zijn

Kansen
Zijn er nog adviezen die we wel openbaar kunnen maken en die ons verhaal versterken?
Kunnen we nog mensen uit de expertsessies uitnodigen zich uit te spreken? Of kunnen ze een verklaring afleggen?

Voorstel aanpak

- Persaanpak?
- Bij alle stukken waar we intern beraad bij zetten wel aangeven in welk openbaar stuk het uiteindelijk terugkomt.
- Berichtje op de website
- In de boodschap kunnen we benadrukken dat we steeds alles openbaar hebben gemaakt wat openbaar te maken is. Ook de verslagen van bijvoorbeeld het klantenpanel. De expertsessies zijn expliciet vertrouwelijk omdat er mensen op eigen titel in zitten die vertrouwelijk advies moeten kunnen geven.
- NLVE uitnodigen voor een gesprek om onze goede wil te tonen en toch iets te bieden

Daarna
Filmpje maken over de totstandkoming van het nieuwe erfpachtstelsel? (10)(2e) kan dan uitleggen hoe we begonnen en wie we allemaal spreken. Daarin nog eens extra benadrukken dat alles wat openbaar zou kunnen worden gemaakt ook openbaar is. En dat dan dus ook kwetsbaar is omdat we daarmee steeds geen totaalplaatje kunnen bieden, wat kan overkomen alsof we zaken achterhouden.

Kernboodschap:
Alles wat openbaar kan worden gemaakt is al openbaar

- De NLVE heeft in een WOB-verzoek gevraagd om inzicht te krijgen in alle adviezen die de gemeente heeft gekregen van experts bij de totstandkoming van de plannen voor het nieuwe erfpachtstelsel.
- De vernieuwing van het erfpachtstelsel wordt bewust in fasen aangepakt waarbij elke fase wordt gemarkeerd door uitvoerig overleg met allerlei partijen en experts.
- Daarmee is er bij elke stap de mogelijkheid tot invloed en eventuele bijsturing.
- Alle informatie die openbaar kan worden gemaakt is al openbaar.
- Er is dus niet meer naar buiten te brengen dan al is gebeurd.
- De expertsessies zijn vertrouwelijk omdat de deelnemers in alle openheid moeten kunnen spreken en adviseren, net als de betrokken ambtenaren. De enige experts die expliciet publiek om advies is gevraagd zijn de hoogleraren van de Grondwaardecommissie. En hun advies is volledig openbaar.
- De gemeente nodigt de NLVE uit voor een gesprek om desgewenst de werkwijze binnen de vernieuwing nader toe te lichten.