Gemeente Amsterdam

Zuidoost

Bezoekadres
Anton de Komplein 150
1102 CW Amsterdam

Postbus 12491
1100 AL Amsterdam
Telefoon 14 020
Zuidoost.amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 12491, 1100 AL Amsterdam

Per e-mail verzonden aan:
5.1.2.e@nexavelo.nl

Datum	6 oktober 2022
Ons kenmerk	ZO22-09457
Behandeld door	5.1.2.e, Woocoordinator.Zuidoost@amsterdam.nl
Onderwerp	Beslissing op uw verzoek in het kader van de Wet open overheid d.d. 7 juli 2022 inzake naam vrijgeven van de schrijver van het geanonimiseerd e-mailbericht d.d. 24 oktober 2016 over realisatie coffeeshop, destijds werkzaam bij Meester Advocaten B.V.

Geachte 5.1.2.e,

In uw e-mailbericht van 7 juli 2022 hebt u met een beroep op de Wet open Overheid (Woo) verzocht om de naam vrij te geven van de schrijver van het geanonimiseerd document d.d. 24 oktober 2016 inz. realisatie coffeeshop, destijds werkzaam bij Meester Advocaten B.V. en daarover bericht ik u als volgt.

Woo-verzoek
U hebt gevraagd om openbaarmaking van de volgende informatie:

1. de brief, inclusief de naam van de schrijver van het advocatenkantoor waarvoor hij werkzaam was, die aan de gemeente is gestuurd. Daarmee kunt u de betreffende jurist, of, vragen op wiens verzoek die brief is gestuurd en welke afspraken daarover zijn gemaakt. Daarnaast zijn de volgende documenten van belang voor het beoordelen van de juridische positie van uw cliënt, 5.1.2.e;
2. documentatie over de periode 2005 tot en met 2017 betreffende de vergunningaanvraag;
3. alle correspondentie tussen 5.1.2.e namens de gemeente Amsterdam en 5.1.2.e en/of zijn juristen en andere adviseurs;
4. naar aanleiding van de zogenaamde beëindiging van de samenwerking tussen 5.1.2.e en 5.1.2.e, graag alle correspondentie die gevoerd is naar aanleiding van de vraag (van een jurist van de gemeente) of er nadrukkelijk navraag zou moeten worden gedaan bij 5.1.2.e of inderdaad de samenwerking met 5.1.2.e was beëindigd;
5. alle correspondentie waaruit blijkt dat er onderzoek naar deze vraag is gedaan en wat uit dit onderzoek voortgekomen is;

Naar aanleiding van bovenvermeld verzoek hebt u regelmatig gesprekken gevoerd en hebben mailwisselingen plaatsgevonden met de afdelingsmanager Vergunningen, Toezicht en Handhaving (VTH) a.i. Stadsdeel Zuidoost en stadsgebied Weesp.

In het laatste telefoongesprek op 15 september 2022 is herbevestigd dat wij ons richten op de navolgende verzoeken:

1) al dan niet vrijgeven van de naam van de schrijver van het geanonimiseerd document d.d. 24 oktober 2016 inz. realisatie coffeeshop, destijds werkzaam bij Meester Advocaten B.V.
2) Daarnaast het vrijgeven van :
    a. *de bijlage : toelichting.docx bedrijfs-beheerplan.docx : Tot heden i s het standpunt van de gemeente dat dit niet bij de pilot was betrokken.*
    b. *de bijlage : selectie* 5.1.2.e *2005. PDF (realisatiecoffeeshop): Tot heden was deze kabinet gelabeld.*

Conform afspraak is de vraag over vrijgeven van de naam van de jurist van Meester Advocaten uw belangrijkste vraag, nr 1., waarover eerst een besluit moet worden genomen, waarna de rest zal volgen.

Procesverloop
In uw w-mail bericht van 7 juli 2022 verwijst u naar eerdere gesprekken, waarin besproken is dat ondergetekende zou nagaan welke informatie waarin eerdere Wob-verzoeken (thans Woo-verzoeken) en nadere correspondentie kan worden verstrekt, waaronder de brief, inclusief de naam van de schrijver, die aan de gemeente is gestuurd.

Telefonisch contact
Op 15 september 2022 heeft de afdelingsmanager Vergunningen, Toezicht en Handhaving a.i. Stadsdeel Zuidoost en stadsgebied Weesp wederom telefonisch contact met u gehad om de behandeling van uw verzoek te bespreken. De behandeling van welk verzoek prioriteit heeft, is daaruit voortgevloeid.

Opschorting
Op 19 september jl. heeft de Woo-coördinator u per e-mail bericht dat de beoordeling van uw verzoek tot uiterlijk 15 september 2022 was uitgesteld, omdat de betrokken belanghebbende is gevraagd binnen 14 dagen (twee weken) zijn mening te geven over de voorgenomen openbaar-making van de door u gevraagde informatie.
Na de ontvangst van de zienswijze van de betrokken belanghebbende, is uw verzoek verder in behandeling genomen. De uiterlijke beslisdatum is daarmee 6 oktober 2022 geworden.

Wettelijk kader
Uw verzoek behandel ik op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

Gelet op het bovenstaande valt uw verzoek onder de reikwijdte van de Woo. Hierna volgt een verdere motivering.

Inventarisatie documenten
Naast het raadplegen van het digitale en analoge archief van stadsdeel Zuidoost, gemeente Amsterdam, is informatie opgevraagd bij ambtenaren van de afdeling Vergunningen, Toezicht en handhaving (VTH) en Openbare Orde en Veiligheid/Bestuurl. Maatr. & Gebieden.

Op basis van uw verzoek is 1 documenten aangetroffen. Dit document is opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd.

Verzoeker beschikt al over het gevraagde document
Het document is eerder al met u gedeeld, maar deze was nog niet voor eenieder openbaar gemaakt.

Zienswijzen
Er is een derde belanghebbende betrokken bij de openbaarmaking van de betreffende gegevens. U bent geïnformeerd dat deze in de gelegenheid is gesteld een zienswijze te geven over de openbaarmaking van de documenten en op 19 september jl. bent u per e-mail bericht dat de beëindiging opschorting van de beslistermijn tot en met 15 september 2022 liep.

De derde belanghebbende heeft op 12 september jl. een zienswijze gegeven op het document. De belanghebbende stelt dat gegevens van medewerkers van zijn kantoor bijzonder privacy gevoelig zijn. Tevens wordt in dit kader verwezen naar de AVG. Correspondentie van medewerkers van zijn kantoor valt vervolgens onder de Gedragsregels Advocatuur en is op tal van handelingen van zijn kantoor geheimhouding van toepassing.

Daarnaast verwijst belanghebbende naar artikel 5.3 Woo (tijdsverloop). De onderhavige informatie is zoals gewenst ouder dan 5 jaar waarbij een afweging in het kader van de openbaarheid moet worden gemaakt. Daarbij speelt ook nog een rol dat de naam van de bewuste (voormalig) medewerker van zijn kantoor totaal niet relevant lijkt. De e-mail is vanuit zijn kantoor gestuurd daarover geen misverstand.

De zienswijze heb ik bij mijn belangenafweging betrokken. Ik heb de zienswijze wel overgenomen.

Woo-besluit
Met deze brief wordt een besluit genomen op een deel van dit Woo-verzoek; het eerste deelbesluit in dit behandelproces. Er wordt in ieder geval nog één deelbesluit genomen. De documenten die bij de afhandeling van dit eerste deelbesluit betrokken is, gaat over het vrijgeven van de naam van de jurist van Meester Advocaten B.V, de schrijver van het geanonimiseerd e-mailbericht d.d. 24 oktober 2016 over realisatie coffeeshop en worden bij het volgende deelbesluit buiten behandeling gelaten.

Gehele weigering
Ik besluit de door u gevraagde informatie in het geheel niet openbaar te maken. Op het document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgrond is toegepast.

De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" van deze brief.

Overwegingen
Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder
Als eerste wijs ik u op het volgende.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen, zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden
De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is. Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

In de inventarislijst en op het document heb ik opgenomen welke uitzonderingsgrond van toepassing is.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij dit document is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

Bij aanwezigheid namen van ambtenaren
In het document staat (ook) persoonsgegevens van een ambtenaar. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer naam en e-mailadres. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaar. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om, openbaarmaking op grond van de Woo. Van openbaarmaking van deze informatie wordt in beginsel afgezien indien het ambtenaren en derden betreft die niet reeds uit hoofde van hun functie beroepsmatig in de openbaarheid treden, zoals bestuurders, de gemeentesecretaris en directeuren.

Wijze van openbaarmaking
Eenvoudige openbaarmaking
Het (gedeeltelijk) openbaar gemaakte document, stuur ik u per e-mail toe.

Publicatie op website
Het verzoek, dit besluit en de vrijgegeven documenten worden (geanonimiseerd) voor eenieder openbaar gemaakt en gepubliceerd op de website van het Stadsarchief van de gemeente Amsterdam: https://archief.amsterdam.nl

Een kopie van dit besluit zend ik aan de belanghebbende.

Hoogachtend,
Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam.
Namens hen,

5.1.2.e

Afdelingsmanager Vergunningen, Toezicht en Handhaving (VTH) a.i.
Stadsdeel Zuidoost en stadsgebied Weesp

Niet mee eens?

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de bekendmaking van dit besluit bezwaar maken. Als datum van uw bezwaar geldt de poststempel op uw bezwaarschrift. Stuur uw bezwaarschrift naar:

Gemeente Amsterdam
t.a.v. Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL Amsterdam

Vermeld in uw bezwaarschrift altijd:
- uw naam, adres en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het besluit waartegen u bezwaar maakt, met datum en kenmerk van het besluit
- waarom u bezwaar maakt.

Na ontvangst informeert de gemeente u over de manier waarop zij uw bezwaarschrift gaat behandelen. U kunt ook online bezwaar maken via amsterdam.nl/bezwaar/jb.

Schorsende werking
Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking.
Dat wil zeggen: het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat over uw bezwaar is beslist.

Spoed? Voorlopige voorziening
Bij grote spoed kunt u (tegen kosten) een zogeheten voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een spoedprocedure waarmee het genomen besluit tijdelijk kan worden ingetrokken en/of andere maatregelen kunnen worden getroffen. Een voorlopige voorziening vraagt u aan bij:

De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht - teams bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

Dat kan ook via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor hebt u een DigiD nodig. Op deze site vindt u ook meer informatie.

Bijlage 1

Relevante artikelen uit de Woo

Artikel 1.1 Recht op toegang
Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 2.1 Begripsbepalingen
In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

document:
een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;

milieu-informatie:
hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;

Onze Minister:
Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties;

publieke informatie:
informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

Artikel 4.1 Verzoek
1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

5.1 Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2 Persoonlijke beleidsopvattingen

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

Bijlage 2

Inventarislijst bij Woo-verzoek inzake de naam vrijgeven van de schrijver van het geanonimiseerd document d.d. 24 oktober 2016 inz. realisatie coffeeshop, destijds werkzaam bij Meester Advocaten B.V.

Nr	Document/ datum	Omschrijving	Beoordeling	Woo
1	E-mailbericht d.d. 24.10.2016	Gemeente Amsterdam sdzo (realisatie coffee-shop)	Gedeeltelijk openbaar	Art 5.1. lid 2,e